

R. P. R.

DOS. Nr. 40005



VOL. Nr. 89

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

Serviciul „C.”

Secția „C.”-Regională

ARHIVA OPERATIVA

DOSAR

Ancheta

Rădulescu

Gheorghe

Data

P/48/89

Urm



1532136

P 000148, Vol. 89

Rodulescu Gh.

DOSAR Vol

Vol VII

București, 24 Octomvrie 1949

Director Adjunct D Vrejoiu

R A P O R T

caprinzând rezultatul cercetărilor întreprinse în legătură cu acuzațiile aduse avocaților C.Săndulescu, Ulpia Popa Cherecheanu și Gh Ceicu, din Serviciul Juridic de Executări și Urmărire.

În cursul lunilor Aprilie și Mai 1949, s'au desbătut în fața Curții Supreme, recursurile unui lot de infractori, condamnați de Curtea Craiova, pentru călcarea dispozițiilor privind deținerea și circulația aurului și devizelor.

Faptele săvârșite de infractori, erau sancționate de următoarele legi:

1/ Legea Nr.638/1946, pentru controlul producției, prelucrării și circulației metalelor prețioase, publicată în Monitorul Oficial Nr.209 din 10 Septembrie 1946, modificată prin legea Nr.324/1947, publicată în Monitorul Oficial Nr.218 din 22 Sept.1947.

2/ Legea Nr.1058/1946, pentru interzicerea în convențiuni a clauzelor de plată în aur, monede străine și medalii comemorative, precum și a operațiilor de gaj cu asemenea valori, publicată în Monitorul Oficial Nr.298 din 28 Decembrie 1946.

3/ Legea Nr.284/1947, pentru cedarea către Banca Națională a României, a aurului, valutei efective și a altor mijloace de plată străine, publicată în Monitorul Oficial Nr.186 din 15 August 1947.

4/ Legea Nr.285/1947, pentru modificarea și completarea unor dispozițiuni din legea pentru comerțul de devize, din 1 Oct. 1932 și a altor legi pentru reglementarea schimburilor cu străinătatea, publicată în Monitorul Oficial Nr.186 din 15 August 1947.

Călcând dispozițiunile legilor de mai sus, un număr de 112 inculpați au fost condamnați de Curtea Craiova la pedepse care variau între 6 luni și 22 ani, fără însă a se acorda Băncii de Stat în calitate de mandatară a Statului, niciun fel de despăgubiri conform vreuneia din aceste legi.

Contra acestei deciziuni, inculpații au făcut recurs la Curtea Supremă, invocând fiecare câte 3-4 motive de recurs. Se angajase de către apărare un lot de 50 avocați, unii chiar dintre fruntașii Colegiului.

Dat fiind numărul mare de recursuri, varietatea problemelor ridicate și vâlva ce strănise acest proces, tov.C.Săndulescu, pe atunci Șeful Serviciului Juridic, declară că i s'a recomandat de către tov.C.Băicu, Primul Procuror al Curții București, să dea o deosebită atenție acestui proces, delegând avocați rutinați și cât mai mulți membrii de Partid.

Tov.Săndulescu, a însărcinat pe tov.Catrava să formeze un colectiv de avocați, recomandându-i să pledeze și el, fiind membru de Partid.

S'a format o echipă compusă din tov.: Insp.Gl.Niculescu - Bolintin, aj.Șef al Serviciului, delegat cu partea juridică Viorei Catrava, și avocații: Ulpia Popa, Dinu Mișăilescu, G Anastasiu și Gh Ceicu, care au și fost comunați nominal Curții Supreme, în ședința din 16 Martie 1949, după cum se constată din adnotarea de pe coperta dosarului.

Până la termenul următor, - 30 Martie 1949 -- tov. Niculescu -- Bolintin și Catrava s'au retras, motivând că sunt prea ocupați introducând în echipă pe tov. Venera Cristodulo, o debutantă în acest domeniu, încât tov. Săndulescu declară că a trebuit să se ducă în mod special al tribunal, spre a asista la pledoaria ei și a vedea cum își duce la bun sfârșit misiunea incredințată.

Echipa compusă din acești 5 avocați avea de combătut recursurile făcute de inculpați, revenind fiecăruia combaterea recursurilor introduse de circa 20-22 inculpați.

Tov. Dinu Mihăilescu a fost însărcinat cu studierea dosarului și depunerea eventualelor motive de recurs din partea Băncii. A redactat și depus 2 motive de recurs privind:

1/ omisiunea Curții de fond de a dispune confiscarea unei monede de aur, dela inculpata Ana Minculescu, care fusese achitată constatându-se că a lucrat ca agentă informatoare.

2/ omisiunea de condamnare a inculpaților traficanți osebit de amenda corecțională și la incincitul valorilor traficate și neconfiscate, drept despăgubiri Statului.

Trebuie să menționez, că acest recurs a fost greșit redactat intrucât s'au cerut despăgubiri numai pentru valorile traficate și neconfiscate intrând în prevederile legii Nr. 285/1947, fără a se face vreo mențiune despre deținere sau necedare; ori toți inculpații (cu excepția a 7 care în urma deciziei Curții Supreme s'au redus la patru), erau condamnați pe baza legii 284/1947, pentru deținere și necedare.

Este just, că în enunțarea motivelor se vorbește și de legea Nr. 284/1947 pe lângă legea Nr. 285/1947, însă la identificarea faptelor se repetă de câteva ori cuvântul "trafic" și niciodată deținere sau necedare.

Este problematic dacă acest recurs, în felul cum a fost redactat în cazul când nu ar fi venit din partea Băncii de Stat, ca mandatara Statului, ar fi fost admis sau nu (cel mult era limitat la cele patru cazuri de condamnare pe baza legii Nr. 285/1947).

Serv. Juridic susține că recursul a fost completat printr'o notă, în care pe lângă arătarea valorilor traficate de fiecare inculpat, se indică și legile pe baza cărora sunt cerute despăgubirile; (legea Nr. 638/1946, 284/1947 și 285/1947), dar intrucât în motivele de recurs nu se amintește de această notă, valoarea ei juridică rămâne discutabilă.

Cu toată greșita redactare a acestui recurs, asupra lui a existat un acord unanim.

Motivele de recurs care au format obiect de discuție au fost altele propuse ulterior de tov. Ulpia Popa,

Tov. Ulpia Popa, a fost chemat de tov. Procuror Rosman delegatul Parchetului Curții Supreme în acest proces, care i-a atras atenția asupra unor obiecțiuni ridicate de inculpați în legătură cu aplicarea art. 5 din legea 284/1947, cerându-i să găsească în Serv. Juridic o interpretare a acestui articol.

Tov. Ulpia Popa, pentru preîntâmpinarea eventualelor surprize în cazul când Curtea Supremă ar găsi întemeiate motivele de recurs invocate de inculpați, a propus să se introducă de către Bancă un recurs, prin care să se ceară Curții Supreme aplicarea și a legii 285/1947 pe lângă legea 284/1947, intrucât faptele inculpaților (traficul) erau deja analizate și sub acest aspect atât de Parchetul Dolj, în ordonanța definitivă de trimitere în judecată, cât și de Curtea Craiova, în decizie, nefiind însă reținută pentru condamnare.

./..

3

Acest recurs , după tov.Popa , avea următoarele avantaje pentru Bancă:

a/ in caz de admitere a obiecțiilor ridicate de inculpați la legea 284/1947, vina lor urma să cadă in prevederile legii 285/1947; era o pedeapsă mai ușoară dar nu o absolvire .

b/ in caz de admitere a recursului Băncii, inculpații fiind condamnați atât conform legii 284/1947 cât și conform legii 285/947, din punct de vedere al pedepsei penale nu juca mare rol, intrucât aplicându-se art.101 codul penal , executata pedeapsa cea mai mare , însă se putea obține despăgubiri pe baza ambelor legi , traficul fiind un fapt cu totul deosebit de deținere sau necedare . Venea, cu alte cuvinte, in sprijinul recursului deja depus , care după cum am arătat era incomplet.

c/ in cazul unei casări a deciziei de fond acțiunea nu s'ar mai fi putut redeschide pe baza legii 285/1947 (pentru trafic) intrucât faptele erau deja analizate sub acest aspect , iar Banca nu se plânsese de neaplicarea legii 285/1947, nici la instanța de recurs; se opunea autoritatea lucrului judecat (art.5 codul de procedură penală).

Tov.Popa s'a adresat la inceput tov.Săndulescu și Catrava care l'au îndrumat la tov.Niculescu-Bolintin ,care cunoștea bine problemele in legătura cu deizele, fiind in acelaș timp și membru in Consiliul Juridic , unde putea lămuri problema.

Tov.Niculescu-Bolintin , a cerut tov.Popa decizia Curții de fond împreună cu motivele de recurs introduse de inculpați.

După câteva zile le-a inapoiat tov.Popa , cu recomandarea, ca in cazul când Curtea Supremă ar găsi că art.5 din legea 284/1947 a fost greșit explicat in raport cu faptele reținute(vânzare ,cumpărare, mijlocire,transmitere) și deci ar casa decizia Curții de fond, inculpații urmează a fi judecați pe baza legii 285/1947 .In combatere să se susțină că art.5 vizează și dobândirile ilicite .

La obiecțiunile tov.Popa, bazate pe arătările de mai sus, tov.Niculescu Bolintin , ar fi acceptat propunerea făcută de tov.Popa , de a se depune noi motive de recurs .

Tov.Popa a redactat textul motivelor de recurs, apoi s'a convocat pentru discutarea lor un colectiv compus din avocații pledanți in proces, plus tov.Niculescu Bolintin și Catrava.

Cum tov.Niculescu Bolintin și Catrava , au anunțat că nu pot lua parte la acest colectiv , a fost invitat tov.Săndulescu(conform declarației sale și a tov.Ceicu) .

Tov.Uipiu Popa a dat citire textului redactat , a expus punctul său de vedere susținând necesitatea depunerii motivelor .

A fost combătut de tov.Dinu Mihăilescu , care era contra depunerii de noi motive .

Discuția a fost tranșată de tov.Săndulescu , acceptând oarecari modificări, propuse de tov.Dinu Mihăilescu . (Declarația tov.Dinu Mihăilescu).

A rămas stabilit ca motivele de recurs redactate conform ultimelor retușări să fie văzate de tov.Niculescu Bolintin , aprobate de tov.Consilier Rădulescu și apoi depuse.

Tov.Uipiu Popa , a prezentat motivele tov.Niculescu Bolintin , care a fost in totul de acord cu ele, au fost semnate de tov.C.Săndulescu și Catrava , ca reprezentanți ai Băncii , urmând a fi supuse tov.Consilier Rădulescu și depuse .

Depunerea nu a mai avut loc intrucât intre timp au apărut diverse svonuri , din care rezulta că depunerea motivelor de recurs ar avea scopul de a ușura situația inculpaților , avocații Băncii primind in schimb o sumă de bani .

Deși între depunerea motivelor de recurs și svonuri s'a făcut o strânsă legătură, totuși, față de susținerile inițiatorilor motivelor de recurs și de greutatea controlării svonurilor s'ar putea ca această legătură să fie justă sau nu, totul depinzând de buna sau rea credință a, atât de o parte cât și de cealaltă.

Voi analiza separat cele două laturi ale problemei.

I/ Motivele de recurs

Am arătat că inițiativa depunerii lor aparține tov. Ulpia Popa.

Pentru justificarea acestei inițiative, tov. Ulpia Popa, dă următoarele explicații:

La câteva zile după prima ședință a fost chemat de tov. Procuror Rosman delegatul Parchetului cu punerea concluziilor în procesul traficantilor de devize, care i-a cerut următoarele:

a/ să pună chestiunea în Serv. Juridic, dacă nu este cazul, ca printr'un text interpretativ, să se unifice pedepsele prevăzute de legile 638/1946, 284/1947 și 285/1947, intruzând prin aceasta să se înlăture criticile aduse deciziei Curții de fond, în sensul că indiferent sub incidența căreia legi ar cădea faptele inculpaților, pedeapsa să fie aceeași.

b/ să studieze posibilitatea găsirii unui răspuns la obiecțiunile ridicate cu privire la art.5 din legea 284/1947. Obiecțiuni ce căutau să arate că acest articol privește numai valorile dobândite în mod licit.

Pentru o mai bună înțelegere voi cita acest text:

" art.5 legea 284/1947 :
" persoanele stabilite în țară, care vor dobândi cu orice titlu gratuit sau oneros, una din valorile specificate la art.2, pe altă cale decât pe baza unei autorizațiuni, după intrarea în vigoare a prezentei legi, sunt obligate a le ceda Băncii Naționale a României, personal sau prin intermediul unei bănci autorizate, în termen de 15 zile dela dobândirea lor".

Pe baza dispozițiilor din acest articol, inculpații au atacat decizia Curții de fond, cerând casarea ei, pe motiv că din moment ce legea vorbește de titluri, înseamnă că dispozițiile legii se referă numai la dobândirile licite, dobânditorii iliciți neputând fi ținuți să îndeplinească aceleași obligațiuni.

Orî cum toți traficantii erau dobânditori iliciți și toți erau condamnați pe baza art.5 combinat cu art.14 din legea 284/1947, o eventuală însușire a acestui punct de vedere din partea Curții Supreme, ar fi fost deosebit de dezastruos.

Însăși tov. Dinu Mihăilescu, care a fost cel mai înverșunat adversar al depunerii motivelor de recurs propuse de tov. Popa, recunoaște că art.5 din legea 284/1947, a format tot timpul o controversă juridică netranșată definitiv până acum. S'a admis de diferite complete interpretarea dată de Bancă, în sensul că nu poate un dobânditor ilicit să se bucuire de un regim de favoare față de un dobânditor licit; însă nu s'a desbătut problema în Secțiuni Unite, pentru a se crea o jurisprudență care să suplinească lacunele legii.

Pentru a scoate în evidență pericolul ce îl prezintă neclaritatea art.5 al legii 284/1947, - insuficiența textului neputând fi completată prin interpretări-, voi arăta ce prevăd comentariile făcute de Radu Economu, Procuror la

Ulpia Popa, printr'un text interpretativ la legea și regulamentul devizelor, în această privință?

Tribunalul Jfor, printr'un text interpretativ la legea și regulamentul devizelor, în această privință?

In volumul II pag.234 ultimele 3 rânduri de jos, comentând art.5 legea 285/1947, se spune : "orice neputință in aplicare textului penal de incriminare , profită infractorului in virtutea principiului specific dreptului penal " in dubio pro reo "

Deci lipsa clarității art.5 din legea 284/1947 putea conduce la admiterea punctului de vedere al infractorilor .

In ceea ce privește interpretarea, luând ca bază alte texte de lege sau dispozițiuni , găsim tot in lucrarea lui Radu Economu : volum II pag.235 alin.5 " vom remarca renunțarea la legiferarea prin intermediul normelor in alb , procedea tehnic ce am avut ocaziunea de a examina " (trimetând la pag.46 volumul I). Iar la pag.46 vol.I, alin.2 comentând tot art.5 din legea 2864 (inlocuit prin art.5 din legea 285 /1947) arată : " normele penale in alb cuprind o legătuire ce se conferă pentru determinarea conținutului preceptiv printr'o altă dispozițiune de lege, regulament sau ordonanță " .

S'ar părea ca aceste comentarii , fiind făcute pe marginea legilor 2864 /1932 și 285/1947, nu au nicio legătură cu art.5 din legea 284/1947 pe baza căreia au fost date condamnările și care prezintă defecțiunea de redactare .

Legătura se găsește in art.14 al legii 284/1947 , care spune : " infracțiunile la prezenta lege se constată și se judecă conform prevederilor legii pentru comerțul de devize , din 1 Oct.1932 (legea 2864/1932) cu modificările ulterioare(legea 285/1947)."

O eventuală susținere pe baza celor cuprinse in aceste broșuri, de care se servește însăși Banca de Stat , constituiau un pericol destul de serios .

Am arătat mai sus că tov.Popa comunicând cele semnalate de tov.Procuror Rosman tov.Săndulescu și Catrava , a fost îndrumat la tov.Niculescu Bolintin .

Tov.Niculescu Bolintin in discuția ce am avut cu D-sa in ziua de 28 Iunie 1949 , mi-a declarat verbal următoarele :

I s'a vorbit de către tov.Popa și Săndulescu despre motivele de recurs ; D-sa a fost in principiu de acord, dar fiind prea ocupat și având incredere in capacitatea profesională a tov.Popa , a lăsat acestuia sarcina redactării motivelor de recurs.

Revăzând cu acea ocazie textul motivelor de recurs, mi-a declarat că nu găsește nimic incriminatoriu in aceste motive , ba din contră , chiar in cazul unei rejudecări , cerându-se de către Bancă și aplicarea legii 285/1947 , situația inculpaților s'ar fi agravat .

Pe tov.Popa l'a caracterizat ca un om cinstit, capabil și bine pregătit profesional , punându-și chiar intrebarea dacă nu cumva el a fost de bună credință însă pasionându-se din punct de vedere profesional, a fost folosit de alții , care ar fi urmărit scopuri ascunse.

Asupra acestor declarațiuni verbale tov.Niculescu Bolintin revine prin declarația din 14 Iunie , - trimisă din proprie inițiativă și prin declarația din 28 Iunie 1949, cerută de subsemnatul - in care afirmă că :

Nu a fost de părere să se depună motivele de recurs propuse de tov.Popa . In ceea ce privește agravarea situației inculpaților , atât din punct de vedere penal cât și pecuniar , aceasta ar fi posibilă in teorie , dar nu se putea aplica in cazul de față.

Spune că a acceptat motivele de recurs intrucât erau susținute de tov.Săndulescu și D-sa nu avea nicio calitate să ia atitudine contra părerii Sefului de Serviciu .

Trecând la colectivul convocat pentru discutarea motivelor de recurs, propuse de tov.Popa voi insista asupra felului cum a fost privit acest colectiv , asupra discuțiilor purtate , cât și asupra opiniilor avute de cei care au luat parte , intrucât aceste puncte formează capete de acuzare .

Din declarațiunile date, rezultă că tov. Catrava, Diaconescu și Cristodulo, toți membri de Partid, precum și tov. Dinu Mihăilescu, care nu este membru de Partid, nu au văzut cu ochi buni acest colectiv pe care îl caracterizează astfel:

Tov. Catrava : " un fapt important de reținut este faptul că până în prezent nu s'a mai ținut niciun Consiliu de avocați pentru asemenea chestiuni " .

Tov. Diaconescu: " s'a mai uzat de o procedură neobișnuită deoarece a fost adoptată pentru prima oară în practica contenciosului " ; iar mai departe " felul în care a procedat Domnul Săndulescu a fost neobișnuit și cel puțin ciudat " .

Tov. Venera Cristodulo (una din primele declarații) " spre mirarea mea , acest mic consiliu de avocați a fost prezidat de șeful Contenciosului , Dl. avocat Săndulescu . Stiam că viză juridică are Dl. Av. Catrava , că există alt consiliu juridic, constituit în Contencios și totul apăsarea ciudat. " În cealaltă declarație " și în plus Dl. Av. Săndulescu , șeful nostru , despre prezența cărui am fost surprinsă " , iar mai departe " suspectăm s'a părut prezența D-lui Avocat Săndulescu , la această ședință de lucru " .

Tov. Dinu Mihăilescu : " ulterior au găsit și ei curioasă insistența neobișnuită ca și consultarea în comun a acestei chestiuni și și-au formulat părerea alături de a mea, către Dl. V. Catrava , subșeful Contenciosului .

Despre modul cum s'au desfășurat discuțiile din colectivul convocat pentru discutarea motivelor de recurs propuse de tov. Popa, prima informație a fost furnizată de tov. Diaconescu, care deși nu a participat la acest colectiv totuși în declarația sa din 18 Aprilie arată : " D-nii avocați Mihăilescu , Anastasiu și Cristodulo care au fost de altă părere , au fost puși la punct necolegial de Dl. Săndulescu , având de partea sa argumentul autorității funcției administrative ce are .

Din aceste afirmații ar rezulta că discuțiile au fost foarte aprinse , cei trei avocați au rămas ferm pe poziție și numai un gest de autoritate necolegială din partea tov. Săndulescu , a curmat discuțiile .

Ce declară cei care au participat la acest colectiv?
(mă voi limita numai la declarațiile acuzatorilor)

Tov. Cristodulo : în una din declarațiile sale din 20 Aprilie 1949 : " la consfătuire , avocatul Dinu Mihăilescu a ridicat de trei ori obiecțiuni încercând să se opună la noul motiv. A fost combătut vehement de către Dl. Avocat C. Săndulescu , Ulpia Popa și Ceicu . Nedumirita tot mai mult , mi-am dat seama că ne împărțisem în două tabere : Săndulescu, Popa , Ceicu care susțineau motivul ; Mihăilescu , Anastasiu și subsemnata , care nu eram de acord cu ei . Am încercat de două ori să cer lămuriri suplimentare tinzând a arăta că nu văd de ce este interesul Băncii să se meargă sigur la casare, când prin această greșită calificare de care se plângea Banca de Stat , se obține în mod evident o situație mai bună pentru inculpați. Dl. Av. Săndulescu, m'a pus la punct cu o atitudine de multă superioritate , pretinzând că altfel nu este asigurat câștig de cauză în ceea ce privește incincitul valorilor , neconfiscate și va avea răspundere față de Ministerul de Finanțe (?) am cerut ca motivul să fie văzut în tot cazul și de către Dl. Avocat Bolintin și aprobat de Dl. Consilier Rădulescu . "

Iar in cealalta declaratie, tot cu aceiasi data : " Dl. Avocat Mihăilescu care până atunci studiase recursul Băncii și era deci la curent cu dosarul , s'a opus vehement . In primul moment nici eu , nici Dl. Av. Anastasiu nu sesizasem punctul nevralgic al chestiunii , pentru a ne găsi la sfârșitul consfăturii împărțiți in două tabere : a/ av. Săndulescu , Popa și Ceicu entuziasmați de motiv ; (Dl. Săndulescu cu ~~asa~~ de multă superioritate , imi vorbea despre interesele Ministerului de Finanțe de a face Banca acest recurs , in vederea incincitului valorilor neconfiscate ; ceea ce nu este exact) ; b/ av. Mihăilescu , Anastasiu și subsemnata , neconvinsi de utilitatea lui , am cerut ca redactarea , pe care căutam să o rețușăm cât mai mult in favoarea Băncii , să fie văzută neapărat și de Dl. Av. Bolintin , și aprobată de Direcțiune " .

In declaratia din 22 Iunie 1949 , tov. Cristodulo arată : " tov. Săndulescu m'a avut atitudine necolegială . Insa după ce a susținut vehement oportunitatea motivului suplimentar , a tranșat chestiunea , cu autoritatea firească a șefului , hotărînd să se formuleze motiv suplimentar de recurs " .

In ceea ce privește atitudinea ce a avut in ședința colectivului , tov. Cristodulo repetă declaratia inițială , incheind astfel : " pe drum , plecând cu av. Dina Mihăilescu , eu am discutat și reflectând m'am convins că motivul suplimentar propus , nu era de felul Băncii și nici oportun din punct de vedere politic . "

Tov. Cristodulo , susține că a fost totdeauna contra motivelor de recurs propuse de tov. Popa ; totuși verbal mi-a afirmat că a avut curajul să intrebe pe tov. Consilier Rădulescu de ce s'a oprit depunerea motivelor și dacă și tov. Popa nu a intrebat același lucru însă nu a primit niciun răspuns . Tot verbal , a mai afirmat că a rugat pe tov. Consilier Rădulescu să fie ascultați și cei 3 avocați pedepsiți .

Deși am insistat in întrebările puse asupra acestor afirmații , totuși in declaratia scrisă nu a răspuns .

Tov. Dina Mihăilescu , in una din declarațiile cu data de 20 Aprilie 1949 : " Dl. Săndulescu a tranșat discuția decidând depunerea motivului suplimentar , acceptând totuși o oarecare modificare propusă ca ultim argument de mine . Av. D. Ceicu a susținut și el depunerea acestui motiv de recurs , iar av. V. Cristodulo și G. Anastasiu nu și-au dat avizul " .

" A doua zi , colega V. Cristodulo , convinsă de susținerile mele a raportat discuțiunile D-lui V. Catrava , subșeful Contenciosului " .

In cealalta declaratie : " Dl. C. Săndulescu a tranșat chestiunea admitând o modificare a motivării recursului propus de av. Ulpia Popa , in sensul că cerem să fie condamnați pe baza ambelor legi . In ședința aceasta av. V. Cristodulo și G. Anastasiu , nu și-au luat cuvântul spre a susține propunerea mea sau cea a D-lui Popa . Ulterior au găsit și ei curioasă insistența neobișnuită și consultarea in comun a acestei chestiuni și și-au formulat păreri alături de a mea către Dl. V. Catrava , subșeful Contenciosului . "

Pentru ca tot in scris , prin declaratia din 17 Iunie , tov. D. Mihăilescu să spună : " nu am resimțit niciun moment că tov. Săndulescu m'a pus la punct necolegial , tranșând brusc discuția , ci era un act de autoritate din partea Șefului Contenciosului , care decidea desigur pe propria sa răspundere . "

" După mi-am dezvoltat punctul de vedere , că nu este cazul a se depune motivele redactate de tov. U. Popa , prin care motiv in forma sa inițială așa cum ne-a fost prezentat in acea ședință , se cerea pur și simplu schimbarea calificării și judecarea inculpaților la legea 283/1947 , in loc de legea 284/1947 , in baza căreia

"fuseseră condamnați majoritatea inculpaților , ceilalți
"colegi prezenți neridicând nicio obiecțiune ci numai ce-
"rând informații, iar tov.Săndulescu tranșase însușindu-și
"punctul de vedere al tov.Popa și deci urma să se depună
"recursul așa cum îl formulase tov.Popa .Am luat din nou
"cuvântul și am propus cel puțin modificarea acestui
"recurs, în sensul ca să se susțină ca inculpații să fie
"judecați și în baza legii 285/1947 ,concomitent cu condam-
"narea lor inițială la legea 284/1947 ,pe care să o sus-
"ținem ca atare. Acest punct de vedere a fost admis și
"s'a procedat la modificarea în acest sens a motivelor
"redactate de tov.Uipiu Popa, modificare pentru care însă
"mi-am formulat și atunci părerea și mi-o mențin și azi ,
"că tindea la casarea cu trimitere a deciziei . "

Tov.G Anastasiu : " atitudinea D-ului Săndulescu ,n'a
fost lipsită de curtoazia necesară , dar și-a susținut
punctul de vedere cu autoritatea pe care i-o da calitatea
D-sale . "

" Problemele de drept le-a ridicat colegul Mihăilescu
care la acea dată cunoștea în mod amănunțit dosarul fiind
însărcinat cu redactarea motivelor de recurs , privind
contravaloarea devizelor ; D-sa a și combătut motivele pro-
puse de Dl.U.Popa . Nici mie nu mi s'au părut utile Băncii,
motivele propuse de Dl.U.Popa "

Tov.Ceicu declară că nu a luat cuvântul în combate-
rea sau susținerea motivelor de recurs , nu a luat nicio
atitudine și nu a emis vreo părere ,intrucât nu i s'a ce-
rut.

De altfel în toate declarațiile date , nu se arată
incriminările aduse tov.Ceicu, ci apare numai la concluzii-
le de vinovăție ,alături de tov.Popa și Săndulescu .

Tov.Popa și Săndulescu , recunosc că au susținut de-
punerea motivelor de recurs ; tov.Popa pentru consideren-
tele arătate ,iar tov.Săndulescu pe considerentul că "mă-
sura recursurilor cu caracter preventiv este veche în
drept și ea a fost în totdeauna întrebuintată pentru a
para eventualitățile " , declarând că era convins de uti-
litatea lor, intrucât părerea Curții Supreme nu se putea
prevedea.

Din cele arătate se conturează destul de clar care
a fost atmosfera în colectiv, și cum s'au formulat opini-
ile .

În orice caz , nu corespunde adevărului declarația
dată de tov.Diaconescu asupra colectivului de lucru .

Voi trece acum la cercetarea fazelor următoare parcurse,
de motivele de recurs, după ce au fost redactate conform
celor stabilite în colectiv .

Am arătat că s'a hotărît ca motivele să fie văzute
de tov.Niculescu Bolintin , aprobate de tov.Consilier
Rădulescu și apoi depuse .

În legătură cu aceasta tov.Niculescu Bolintin declară:
(declarația cu data de 14 .VI.1949) " S/ a treia sau a
patra zi, după această convorbire " (cu tov.Popa și Săndulescu
asupra motivelor de recurs) " a venit la mine Dl.Catrava
și mi-a comunicat că în tribunal s'ar vorbi că Banca va
depune un motiv de recurs care să ajute pe inculpați și m'a
întrebat dacă motivul propus a se depune este sau nu în
interesul Băncii , dat fiind că D-sa era responsabil cu
/..

conducerea juridică a proceselor .

I-am comunicat D-lui Catrava că după părerea mea Banca nu are niciun interes a depune acest motiv și am fost de acord cu D-sa că, spre a se putea constata care este adevărul, trebuie a se lăsa în Contencios să se acrediteze versiunea că motivul va fi depus și în ultima zi să se anunțe că motivul nu se mai depune , pentru a vedea astfel , dacă adversarii știu în adevăr despre hotărîrea că Banca să depună acest motiv de recurs și dacă vor fi anunțați imediat ce se va afla că motivul nu se mai depune, anunțare ce era mai ușor de supravegheat dacă se face, din moment ce în Contencios nu s'ar fi aflat decât în ultimul moment, că motivul de recurs nu se mai depune și deci trebuiau anunțați imediat cei interesați .

" 9/ ulterior Dl. Popa a venit la mine și mi-a arătat motivul de recurs de redactase , cerându-mi părerea asupra modului cum l'a redactat . Conform celor convenite , i-am spus că părerea mea este aceeași , iar redactarea nu interesează , chestiunea fiind simplă , pentru expunere și a rămas să-l predea D-lui Catrava pentru semnare și prezentare Onor. Direcțiunii " .

Tov. Popa spune din contră , că tov. Niculescu Bolintin a citit cu foarte mare atenție și urmărind și aprobând din cap fiecare pasagiu , iar la urmă conform declarațiilor tov. Popa și Săndulescu a însoțit pe tov. Popa până în ușa biroului tov. Săndulescu , a băgat capul pe ușe spunând tov. Săndulescu că a văzut motivele de recurs , este de acord cu modul de redactare și pot fi semnate .

Tov. Popa mai declară , că prezentând motivele de recurs spre semnare tov. Catrava , l'a întrebat dacă poate comunica anticipat tov. Procuror Rosman, conținutul motiveilor , ceea ce tov. Catrava i-ar fi încredințat .

Ce a urmat se cunoaște ; motivele nu au mai fost depuse.

După ce s'a renunțat la depunerea motivelor de recurs , în urma cererii tov. Popa, a fost convocat colectivul avocaților pledanți în proces plus tov. Niculescu Bolintin și Catrava, pentru a se stabili tezele juridice ce urmau să susțină avocații pentru combaterea recursurilor formulate de inculpați .

Tov. Niculescu Bolintin, (conform declarației tov. Popa) a dat instrucțiuni tov. Popa, ca în legătură cu art. 5 să susțină că acesta reglementează numai dobândirile licite , și că numai pentru acestea există termenul de 15 zile , dobândirile ilicite urmând a fi predate imediat.

Tov. Popa declară, că reflectând asupra acestei argumentări , a ajuns la concluzia că susținând-o, nu ar face decât să sprijine critica pe care inculpații o aduceau art. 5 .

A doua zi , a căutat din nou pe tov. Niculescu Bolintin , căruia i-a expus pericolul pe care -i prezenta o asemenea argumentare , propunându-i să susțină că art. 5 reglementează atât dobândirile licite cât și cele ilicite, dar întrucât inculpații au instrăinat valorile, beneficiul termenului de cedare a fost pierdut.

În urma acuzațiilor care li s'a adus prin declarațiile date , și care au constituit punctul de plecare al prezentei anchete , tov. Popa trage concluzia că i s'a dat instrucțiuni, pe care dacă le-ar fi urmat , ar fi lăsat impresia pe de o parte că acceptă criticile aduse de inculpați art. 5 deci ar fi favorizat pe inculpați , iar pe de altă parte că prin aceasta s'ar fi obținut dovezi în sprijinul acuzațiilor ce i se aduc.

Cu ocazia anunțării că motivele de recurs nu se mai depun , mai trebuiesc relevate următoarele :

Tov. Catrava declară că imediat ce a comunicat tov. Popa că recursul a fost reținut , acesta a plecat la Tribunal , a anunțat pe tov. Săndulescu, care se afla acolo , acesta a și comunicat unei avocate (tov. Faydon) și că plecând și tov. Catrava la Tribunal , a întâlnit pe tov. Popa care se înapoia, la oprit , iar în urma tov. Popa venea și tov. Săndulescu , așa că s'au întâlnit toți trei .

Cu această ocazie, tov. Catrava mai arată că tov. Popa a informat "proforma" pe tov. Săndulescu că nu se mai depun motivele, spre a masca faptul că i-ar fi comunicat mai înainte. Odată cu aceasta tov. Popa ar fi spus că nu poate să nu recunoască în instanță temeinicia "tezei" dacă inculpații în motivele lor o vor susține, la care tov. Săndulescu ar fi răspuns: "da, da, foarte bine. Nimic scris, totul verbal".

Tov. Popa și Săndulescu nu recunosc acest episod. Dimpotrivă, din declarațiile lor, rezultă următoarele: În momentul când tov. Catrava a făcut cunoscut tov. Popa că motivele nu vor mai fi depuse, acesta i-a cerut permisiunea de a comunica și tov. Procuror Rosman, pentru a ști să-și pregătească rechizitoriul în lumina acestei noi situații:

Tov. Catrava i-ar fi incuviințat, iar tov. Popa, trecând în biroul tov. Săndulescu, care era prezent, i-a rugat să-i dea voie să vorbească la telefon.

A căutat pe tov. Procuror Rosman la Curtea Supremă, însă D-sa se afla acasă, pentru a studia în liniște dosarul, întrucât era în ajunul termenului; a cerut la Curtea Supremă numărul de telefon de la domiciliul tov. Procuror Rosman, și i-a adus la cunoștință că Banca nu mai depune noul motiv de recurs.

Pentru a termina cu declarațiile în legătură cu motivele de recurs și procesul în general, voi mai menționa trei afirmațiuni verbale ale tov. Catrava, anume:

1/ că expunerea tov. Popa a fost în favoarea inculpaților până la aducerea stenografei în sala de ședințe, schimbându-se după aceea.

Tov. Catrava regreta lipsa stenogramei pentru acea parte.

2/ Că tov. Popa fiind însărcinat să facă o expunere de principiu, trecând în revistă întreg procesul, nu s'a achitat conștiincios de această sarcină, încât tov. Catrava a fost nevoit să pună pe tov. Dinu Mihăilescu, să repete expunerea de principiu.

3/ Că era totul aranjat pentru a-i prinde, dar au avut norocul că procesul s'a amânat întrucât nu se formase completul de judecată.

În primul rând, trebuie ținut seamă că tov. Catrava nu a fost de față în timpul expunerii de principiu făcută de tov. Popa, deci personal nu a putut constata nici dacă a făcut o expunere bună sau rea, nici dacă a fost mai favorabilă inculpaților înainte decât după aducerea stenografei.

După însăși declarația tov. Catrava, D-sa cu stenografa a sosit după cei puțin o oră de la începerea pledoariei tov. Popa. Cercetând dispozitivul, se constată că stenograma începe cu o parte din pledoaria tov. Popa asupra motivelor de recurs depuse de către cel de al doilea inculpat din dispozitiv. Ori este imposibil ca să fi făcut o expunere de o oră, numai asupra unui singur inculpat - fără a face expunere generală de principii - mai ales dacă se ține seama că tot din textul stenogramei rezultă că pentru fiecare inculpat au fost suficiente câteva minute.

Tov. Catrava a ascultat cel mult expunerea stenografiată, dacă nu se ține seama de declarația tov. Dinu Mihăilescu, care spune că a eșit din sală în timpul pledoariei tov. Popa, pentru a nu-și pierde șirul ideilor, iar pe culoar a stat de vorbă cu tov. Catrava.

Căutând să verific afirmațiile tov. Catrava, dela cei ce au asistat, am constatat următoarele:

Asupra afirmației dela pct.1/ chiar cei care au dat declarațiile în defavoarea celor 3 avocați bazate pe alte capete de acuzație, nu au curajul să declare deschis că expunerea a fost altfel înainte și altfel după sosirea stenografei, eschivându-se a răspunde sub diferite pretexte.

După cum voi mai arăta în cuprinsul acestui raport, am întrebat și pe tov. Procuror Rosman și D-sa spune că nu a observat acest lucru ceea ce înseamnă că nu a fost o schimbare, căci altfel era imposibil să nu fie observată de nimeni.

Referitor la afirmația dela pct.2, tov. Catrava mi-a spus că i-a fost comunicată de tov. Dina Mihăilescu și cu această ocazie i-a delegat să-i repete expunerea de principiu.

Tov. Dina Mihăilescu, la ascultarea orală mi-a declarat că expunerea tov. Popa a fost corectă, poate prea lungă, prea amănunțită.

A mai afirmat că pentru a-și păstra șirul ideilor a ieșit din sala de ședințe o parte din timpul cât a pledat tov. Popa, și acolo tov. Catrava i-a spus numai să fie mai tare și mai categoric, fără vreo nuanță critică la adresa tov. Popa și fără ai se face vreo sugestie să revină asupra concluziilor puse de tov. Popa. Că tov. Catrava nici nu i-ar fi putut da vreo dispoziție, întrucât nu era mai mult decât un coleg.

Pentru ca în declarația scrisă dată - după cum se va arăta mai departe în colectiv cu ușile închise, să revină spunând: "4/ tov. Catrava el însuși a ascultat ultima parte a pledoariei a tov. Popa și mi-a cerut să fiu mai concis, să pun concluzii mai tari și cu caracter general, așa cum ni se indicase de altfel cu o zi înainte și de tov. Insp. gl. Niculescu Bolintin, într'o ședință comună a tuturor avocaților ce pledau în acest proces. Repet, că am asistat fragmentar la pledoaria tov. Popa, așteptând pe sală să-mi vie rândul la pledat. Acolo am discutat cu tov. Catrava asupra modului cum a pledat tov. Popa, care nu a pus chestiunea în principiu în prima parte a pledoariei sale, și a discutat chestiunile cu caracter general, atunci când lua în considerare fiecare motiv în parte din recursul fiecărui inculpat, lucru pe care tov. Catrava l-a apreciat ca defectuos susținând că importanța chestiunii de principiu se pierdea în noianul de amănunte, și mi-a sugerat așa cum am arătat mai sus, să fac o pledoarie de principiu, ceea ce am și executat".

În legătură cu această chestiune, tov. G. Anastasiu a declarat verbal că tov. Dina Mihăilescu a completat numai specificul celor cuprinse în lotul lui, făcând mai puțină expunere de principiu, întrucât o parte din chestiuni fuseseră elucidate de tov. Uipiu Popa.

La afirmația arătată la punctul 3, tov. Catrava a renunțat; insistând în această chestiune mi-a pus întrebarea dacă am ceva scris.

În fața declarațiilor contradictorii, m'am adresat tov. Procuror Rosman, care a fost delegatul Parchetului în acest proces.

D-sa mi-a confirmat următoarele: începând studiarea dosarului, printre motivele de recurs invocate de către unul dintre inculpați (al treilea sau al patrulea) a găsit ridicată chestiunea licitudinii și ilicitului din art.5 al legii 284 /1947. (expusă mai sus).

Părându-i-se că acest motiv de recurs, bazat pe un text de lege, ar putea avea șansă să fie admis de către Curtea Supremă, a chemat pe tov. Popa, cerându-i să vină cu o interpretare din partea Bancii, pentru a se putea da un răspuns just, în fața celor câteva sute de spectatori, avocaților care ar susține acest motiv de recurs.

Tov. Popa i-a comunicat că la Bancă s'a format un colectiv care va studia această problemă. Foarte bucuros de aflarea acestei vești tov. Procuror Rosman mi-a afirmat că a cerut să fie și D-sa ținut în curent cu lucrările colectivului, pentru a nu fi discordanță

intre Ministerul Public și Banca.

Rugând pe tov. Procuror Rosman să precizeze dacă a dat vreo indicație tov. Popa de sensul soluționării problemei, D-sa mi-a răspuns, că incalitatea pe care o deține nu poate face sugestii; a semnalat problema cerând să se studieze și să vină cu lămuririle ce se vor crede. Intre timp, spune că a fost anunțat de tov. Popa că Banca va introduce un motiv de recurs, care va înlocui interpretarea cerută de D-sa.

Văzând că din partea avocaților Băncii întârzie orice răspuns, tov. Procuror Rosman, a sesizat forurile superioare, discuțiile ajungând până la tov. Prim Președinte al Curții Supreme Stene.

Cum au hotărât să soluționeze problema nu a putut să-mi comunice și nici eu nu am insistat, deoarece nu acesta era scopul, ci numai verificarea afirmațiilor tov. Popa, anume că și Parchetul a știut inițial de dificultatea ivită.

Rugat să-și reamintească de cine a fost informat că Banca srenunțat de a mai introduce recursul, mi-a indicat fără a sta pe gânduri pe tov. Popa.

Cum tov. Cătrava declară că din ordinul tov. Consilier Rădulescu și a dus și D-sa la Tov. Procuror Rosman spre a-i anunța despre nedeplinirea recursului, am insistat și tov. Procuror mi-a confirmat că în adevăr a mai venit cineva din partea Băncii, dar pe care nu-l cunoaște.

Cum tov. Cătrava susține că pledoaria tov. Popa ar fi fost mai favorabilă înainte de aducerea stenografei decât după, am rugat pe tov. Procuror să-și spună părerea asupra acestei afirmații. D-sa mi-a răspuns că a fost foarte atent, însă nu a observat nicio schimbare în sensul celor afirmate de tov. Cătrava.

Ca părere personală, tov. Procuror Rosman, spune că nici nu se putea pleda în favoarea inculpaților într-o expunere de principii când nu se vizau persoane, întrucât ar fi un non sens să faci o expunere de principii favorabilă tuturor inculpaților și apoi să acuzi când depui concluzii individuale, lucru ce de altfel ar fi putut fi remarcat de oricine.

Ori pentru analiza cazurilor individuale, există și stenograma, din care nu lipsește decât expunerea de principii făcută de tov. Popa, asupra întregului lot de inculpați, concluziile referitoare la primul inculpat în întregime, și parte din expunerea făcută asupra celui de al doilea inculpat.

Căutând să verific de asemenea afirmațiunea făcută de tov. Cătrava că expunerea de principii făcută de tov. Popa nefiind satisfăcătoare a fost nevoie să fie repetată de tov. D. Mihăilescu, am întreat pe tov. Procuror Rosman în acest sens. D-sa mi-a răspuns că expunerea de principii a fost destul de bine făcută de tov. Popa, iar la întrebarea mea dacă a mai fost repetată de altă persoană, în cursul debaterilor, a răspuns că în întregime nu.

Insistând și indicând numele tov. Dinu Mihăilescu a spus că nu-l cunoaște, nu a mai făcut o expunere proprie de principii, însă trebuie să fie tânărul acela care a căutat să citeze din diferiți autori fără a spune mare lucru. Cercetând stenograma, se constată că autori atât români cât și străini a citat tov. Anastasiu, nu tov. Mihăilescu.

In privința părerii ce o are despre tov. Popa, tov. Procuror Rosman mi-a declarat din proprie inițiativă că nu poate decât să regrete atât personal cât și in numele Curții pierderea unui element ca tov. Popa.

Mergând împreună cu tov. Procuror Rosman, la tov. Prim Procuror al Curții Supreme, D. Capră, D-sa mi-a confirmat cele spuse de tov. Procuror Rosman, in ceea ce privește sesizarea tov. Prim Președinte Stere.

Ambii au confirmat că avocații Băncii au avut in proces o ținută demnă de toată lauda. In plus, tov. Prim Procuror mi-a mai comunicat că tov. Caicu, profitând de ocazie că-i cunoaște personal, l-a rugat să- intervină pentru prelungirea timpului rezervat avocaților Băncii de Stat, care fusese limitat la o singură zi, in timp ce apărarea pledase săptămâni. D-sa gasind justă rugămintea, într-o singură zi neputând fi făcute expuneri privind 112 inculpați decât cu totul superficial, a intervenit, rugând completul să prelungească timpul, ceea ce s'a admis.

Arătând atât tov. Prim Procuror Capră cât și tov. Procuror Rosman, textul motivelor de recurs ce arman a fi depuse din partea Băncii au afirmat că nu conține nimic incriminatoriu și chiar dacă ar fi fost depuse Curtea Supremă putea să le admită sau să le respingă.

In privința pericolului de casarea deciziei Curții de Fond, prin depunerea motivelor de recurs, atât tov. Prim Procuror Capră, cât și tov. Procuror Rosman, mi-au afirmat verbal că nu se putea anticipa nici chiar de Parchet asupra opiniei Curții Supreme, intrucât aceasta era suverană să caseze cu trimitere sau nu.

Ambii au afirmat deasemenea că in calitatea pe care o au regretă că nu pot da mai multe lămuriri, până la redactarea deciziei Curții Supreme, însă s'ar putea ca să se fi făcut chiar unele modificări esențiale ale deciziei Curții Craiova.

Aluziile făcute se constată din dispozitivul deciziei Nr. 1519 din 28 Mai 1949, a Curții Supreme, din care rezultă că: cele 112 recursuri au căpătat următoarea soluționare:

- inculpați achitați	13
- stingerea acțiunii prin deces	2
- constatări de amnistie	2
- reduceri de pedepse	62
- casat cu trimitere	1
- omiși din dispozitiv	2
- recursuri respinse	30
	<hr/>
	112

Deci numai un număr de 30 de inculpați, (circa 26%) din pedepsele pronunțate de Curtea de Fond nu au suferit nicio modificare și totuși Curtea Supremă nu a trimis spre rejudecare decât un singur caz.

In urma reducerilor de pedepse aplicate de Curtea supremă din 112 condamnări date de Curtea de Fond, au rămas definitive numai 92, din care inchisoare peste 10 ani, deci depășind maximum prevăzut in legea 285/1947 numai un număr de 19 inculpați. De reținut că inculpații ale căror pedepse nu s'au redus sub limita maximă a legii 285/1947, toți sunt trimiși in judecată pentru trafic și nici unul ca deținător.

Intrucât in toate declarațiile se susține, că prin introducerea recursului s'ar fi ajuns sigur la casarea cu trimitere voi arăta textele de legi privitoare la această chestiune, astfel:

Art. 395 partea II. codul de procedură penală
(nulități de fond care se iau in considerare din oficiu)

" 1/ când faptul a fost greșit calificat. Schimbarea calificării nu atrage casarea când pedeapsa pronunțată prin hotărîre este in limitele celei prevăzute de lege pentru infracțiune in noua calificare, afară de cazul când noua calificare ar deschide părții noi posibilități de apărare, precum și in cazul când chestiunea califi-

cării fiind ridicată în fața instanței de fond, aceasta s'a pronunțat fără a da cuvântul părților. "

Art.407 procedura penală (Curtea de Casație pronunță casarea hotărârii atacate fără trimitere, în următoarele cazuri):

1/ când prin hotărâre, inculpatul a fost condamnat pentru fapte neprevăzute de lege sau acoperite de autoritatea lucrului judecat, prescripție sau orice caz de stingere a acțiunii penale, precum și atunci când este vorba de o simplă aplicațiune a legii la elemente definitiv constatate."

3/ Când se admite recursul pe baza art. 395 partea II. Nr.10 .

Art.395, partea II Nr.10 : " Când instanța de casare, constată că față de circumstanțele cauzei pedeapsa nu este proporțională cu faptul săvârșit sau că se cuvine a se aplica suspendarea pedepsei ."

Ce rezultă din aceste texte ? Că inculpaților li se putea aplica dispozițiunile art. 407 Nr.1, partea finală, adică simpla aplicațiune a legii, întrucât elementele erau definitiv constatate, atât prin ordonanța definitivă de trimitere în judecată a Parchetului Trib.Dolj, cât și prin decizia Curții Craiova.

De reținut că și decizia Curții Supreme menține calificarea faptelor astfel: " au deținut și nu au cedat, cumpărat, vândut, mijlocit și traficant ", calificare care nu ar fi putut fi menținută dacă nu ar fi existat elemente definitiv constatate.

Chiar și în cazul schimbării calificării, (însă trebuie să repet, prin recurs nu se cerea schimbarea, ci extinderea aplicării și a legii 285 /1947 pe lângă legea 284/947), Curtea Supremă putea aplica dispozițiile art.395 Nr.3, schimbând calificarea fără a fi nevoie de casare .

Că dispozițiile acestui articol prevăd și condiții acestea nu puteau fi o piedică pentru curtea Supremă de a rezolva definitiv acest caz, pentru motivele următoare :

Prima condițiune, proporționalitatea pedepsei în cazul când se constata că pedepsele date nu sunt proporționale cu faptul săvârșit, se aplica dispozițiunile art.395 Nr.10, combinate cu dispozițiile art.407 Nr.3, deci se puteau reduce pedepsele fără a fi nevoie de casare cu trimitere. Am arătat de altfel, că s'au redus multe pedepse sub limita maximă a legii 285/1947, și totuși Curtea Supremă nu a casat cu trimitere și nu a schimbat calificarea.

În ceea ce privește celelalte două condițiuni, noui posibilități de apărare și ridicarea calificării în fața instanței de fond, s'a arătat în deașuns, că faptele erau deja analizate sub toate aspectele, debaterile se purtasera și pe chestiunea calificării, deci aceste excepții nu mai puteau fi invocate .

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

De altfel, cazul inculpatului Corneanu Gheorghe, este destul de elocvent pentru a dovedi netemeinicia tezei că era neapărată nevoie de casare cu trimitere .

Acest inculpat fusese condamnat de Curtea de Fond pe baza legii 284/1947, la 8 ani închisoare; Curtea Supremă schimbându-i calificarea dela legea 284/1947 la legea 285/1947, i-a redus pedeapsa la 3 ani (minimumul prevăzut de legea 285/1947).

In privința despăgubirilor, am arătat că tov. Popa susținea că prin extinderea condamnării inculpaților și la legea 285/1947, s'ar fi putut obține despăgubiri și pe baza acestei legi (incincitul valorilor traficate și neconfiscate).

Toți ceilalți sunt de altă părere.

Tov. Niculescu Bolintin, susține teza, că în cazul când același monedă ar trece prin mâna mai multor persoane, Banca nu are drept la despăgubiri (incincitul valorii monedei) decât o singură dată.

In declarația scrisă nu a mai răspuns întrebării puse în acest sens.

După această teză ar urma ca și condamnarea să opereze asupra unei singure persoane, lucru ce a fost desmințit de însăși decizia Curții Supreme, pronunțată în cazul procesului Craiova, întrucât s'a acordat despăgubiri dela toți traficanții, indiferent dacă monedele au trecut prin mai multe mâini și la urmă au fost găsite și confiscate dela alte persoane, care au fost calificate de ordonanțabde trimitere în judecată drept deținători. Chiar acesta a fost scopul recursului deja introdus de Bancă, redactat de tov. Dinu Mihăilescu, recurs pe care tov. Niculescu Bolintin nu l'a combătut: cererea de despăgubiri pentru valorile traficate și neconfiscate. Nu mai că acest recurs a fost greșit redactat vorbind numai de valorile traficate (care cădeau în prevederile legii 285/1947) și nu amintea nimic despre deținere și necesare (prevăzută de legea 284/1947,) deși condamnările erau pronunțate pe baza acestei din urmă legi.

Chestiunea "Robinson"

Principala acuzație adusă tov. G. Ceicu a constat în faptul că a fost văzut în zilele de Paști 1949 la vila Robinson din Predeal, unde sunt prețuri foarte ridicate, deci s'a tras concluzia că face cheitufeli peste măsura posibilităților sale.

Tov. Ceicu în declarația dată arată în esență următoarele:

Recunoaște că a fost la vila Robinson la data indicată, însă nu a locuit și nici nu a luat masa acolo, ci pentru cu totul alt scop. Fiind în trecere prin Predeal, cu mașina cumnatului său Alexe Banu, Director General la întreprinderea "Winter" s'a abătut pe la vila Robinson, spre a face o vizită familiei Vălcu, administratorul vilei pe care o cunoștea dela Bolgrad.

Tot ce au consumat la această vilă, a fost câte o cafea turcească cu care au fost tratați de gazdă.

Cum subsemnatul am fost în concediu la Predeal am căutat să verific declararea tov. Ceicu. Adresându-mă tov. Vălcu, în urmă verificării împreună a scriptelor și a relatărilor D-sale după memorie, am obținut declarația anexată din care rezultă următoarele:

Pe la 25-27 Martie a găzduit 1½ zi fiul tov. Ceicu, medic împreună cu soția, aflați în voiaj de nuntă, dela care a încasat suma de lei 3.000, conform chitanței pe care eu am găsit-o în carnet.

Ca amănunte tov. Vălcu mi-a spus că a fost nevoit să le ceară buletinul de căsătorie, întrucât tânăra posedă încă biroul populației pe numele de Arabagiu.

Tinerii Ceicu, comunicând părinților lor că au găsit aci familia Vălcu, familia Ceicu tatăl, trecând cu o mașină particulară prin Predeal, au făcut o vizită familiei Vălcu, unde li s'a oferit câte o cafea.

In concluzie, declarația tov. Vălcu concordă cu afirmațiile tov. Ceicu.

II/. DECLARAȚIILE

Singurele elemente care au stat la baza acuzațiilor, formând obiectul prezentului raport, au fost declarațiile scrise date inițial de tov. : V. Catrava și C. Diaconescu, referenți tehnici de specialitate, precum și de tov. D. Mihăilescu, Venera Cristodulo și G. Anastasiu, toți din Serv. Juridic.

În cursul cercetărilor cerând anumite lămuriri de ordin juridic de la tov. insp. gi. Niculescu Bolintin, D-sa în urma convorbirilor ce a avut cu tov. Catrava a crezut necesar ca din proprie inițiativă să-mi trimită la 14 Iunie 1949 o declarație scrisă.

Din această declarație cât și din informațiile primite de la ceilalți tovarăși a rezultat că și tov. Niculescu Bolintin, a fost ținut în curent cu această chestiune.

Conținutul declarațiilor fiecărui tovarăș - atât inițiale cât și cele date cu ocazia cercetărilor - fiind în general aceleași, în analizarea lor, nu mă voi referi la fiecare declarație în parte decât atunci când vor exista puncte necomune sau contradicții între ele.

Voi analiza însă separat declarațiile fiecărui tovarăș, urmărind și cauzele care l-ar fi putut determina.

Declarațiile tov. Diaconescu N.

Din declarațiile date de tov. N. Diaconescu rezultă următoarele :

La finele lunii Martie 1949, întâlnind un cunoscut - Sami Rosenberg - , acesta l-a informat, că în legătură cu procesul traficantilor de la Craiova, pendinte la Curtea Supremă, circulă șvonul că s'a colectat de către avocații apărării de la familiile inculpaților, o sumă de cca 1.000.000 lei, destinați a cumpăra și obține bunăvoința șefilor și avocaților din Contenciosul BRPR, care vor pleda în acest proces, în scopul ușurării situației inculpaților.

S'ar fi luat contact cu cei în cauză, primindu-se asigurări că :

a) Banca de Stat va introduce un recurs, redactat în așa fel, încât să schimbe calificarea inculpaților, în sensul unei ușurări a situației.

b) Apărarea va fi combătută numai atât cât este decent de către avocații Băncii, care se vor îngrădi și vor desvolta motivele de recurs.

Tov. Diaconescu declară că Sami Rosenberg a refuzat să-i dea o declarație de cele comunicate însă l'a informat că se poate adresa la alții întrucât tot tribunalul știe.

Întrebat de adresa lui Sami Rosenberg, tov. Diaconescu spune că nu o cunoaște. Știe că a fost avocat, iar în urma comprimării, s'a ocupat cu operațiile de curtaș la bursă; poate să-i cunoască adresa organelor miliției sau ale Serv. Circ. Aurului și devizelor. A promis că în cazul că îl va întâlni, îl va aduce să confirme declarația, ceea ce nu s'a întâmplat în patru luni.

Tov. Diaconescu declară că a tras concluzia că informațiile primite ar fi adevărate, întrucât le-a pus în legătură cu următoarele constatări :

1/ Tov. Popa propusese introducerea unor motive de recurs susținute și de tov. Săndulescu.

2/ Prin procedeul "neobișnuit" "ciudat", și "contra tradiției" (cum îl califică tov. Diaconescu), de a creia și prezida, fără aprobare și fără a invita și pe tov. Diaconescu, un colectiv pentru discutarea motivelor de recurs, tov. Săndulescu a dat dovadă de un interes deosebit pentru aceste motive de recurs.

3/ Tov. Săndulescu și Popa au făcut presiuni asupra tov. Catrava pentru depunerea motivelor.

4/ Tov. Săndulescu, Popa și Ceicu, erau bine dispuși cât a fost vorba să se depună motivele de recurs și au devenit "agitați", "disperați", "desorientați", "schimbați la fizic și la fire", "loviți de o mare nenorocire" când au aflat că nu se mai depun motivele de recurs.

5/ Tov. Diaconescu mai declară că ar fi fost informat, că în același proces se mai încercase și la Craiova oferirea unei sume de bani însuși procurorului, în urma cărei fapt ar fi fost arestați avocații.

6/ Că tov. Săndulescu ar fi făcut cheltuieli exagerate.

Tov. Diaconescu, arată în prima declarație cum tov. Mihăilescu, Anastasiu și Cristodulo, care nu au fost de acord cu depunerea recursului în colectivul convocat pentru discutarea lui, au fost puși la punct necolegial, de tov. Săndulescu, având de partea sa argumentul autorității funcției administrative ce avea, pentru ca ulterior, tov. Diaconescu să se arate indignat că cei trei tovarăși în cauză nu sunt în total de acord cu D-sa.

Tov. Diaconescu crede că sunt alți tovarăși porniți contra sa, întrucât spune că a auzit că i s'a pus în sarcină chiar că ar vorbi de rău pe tov. Consilier Rădulescu.

Mai declară tov. Diaconescu, că de la acest incident, a început o atmosferă de tensiune în Serviciu, care durează și astăzi; că această atmosferă s'ar datora "camenilor D-ului Săndulescu" care ar spiona pe ceilalți tovarăși.

Ori din cercetările făcute cât și din anexatele declarațiilor date de tov. Roșca Maria, secretara organizației de bază Nr. 22 și Cucu Angela Georgescu, responsabilă sindicală, situația se prezintă cu totul altfel:

Atât tov. Diaconescu cât și tov. Catrava amenință salarii care ar aduce la cunoștința organelor de Partid sau sindicale atmosfera din Serv. Juridic, sau ar mai sta de vorbă cu tov. Săndulescu, atunci când îl întâlnesc. Dacă nu reușesc cu amenințările, încearcă cealaltă cale a "pactelor" cu aceiași salarii.

Dovada acestei schimbări de atitudine dela o zi la alta o avem în declarațiile tov. Diaconescu: la 18 Aprilie 1949 spune că tov. Roșca și Taflan sunt nuli ca funcționari, pentru ca în declarația verbală din 14 Iunie și declarația scrisă din 1 Iulie, să revină spunând că tov. Roșca este o bună funcționară, însă i s'au dat sarcini de Partid care o depășesc fiind prea tânără și acestea i s'au urcat la cap.

De altfel, tov. Diaconescu în afară de contrațicerea arătată mai sus, mai are și altele.

Astfel, în convorbirea ce am avut cu D-sa a făcut afirmația că prima informație despre comportarea avocaților nu ar fi fost adusă în Bancă de Dăsa, ci însuși Baroul ar fi sesizat Conducerea Băncii, (făcând aluzie la Comitetul de Conducere), pentru ca în declarația scrisă dată ulterior, la întrebarea pusă precis în acest sens să arate că s'a referit la informarea unor "persoane din Bancă" de către avocații Filip și Tuduri (de data aceasta se referă la tov. Dinu Mihăilescu și Venera Cristodulo, după cum se va vedea mai departe).

A mai făcut afirmația că tot Baroul și tot tribunalul cunoaște această problemă; ori controlând această informație am constatat că o singură persoană - Secretarul organizației judiciare de Partid - ar fi aflat ceva dar nu a spus nici ce anume nici din ce sursă.

Tov. Diaconescu când indică suma de 1.000.000 lei , este în contradicție cu tov. Catrava care arată că a auzit de la tov. Diaconescu că s'ar fi colectat circa 600.000 lei .

Referindu-se la tov. Ceicu , arată în prima declarație că acesta discutase în prealabil motivele de recurs cu tov. Săndulescu și Popa , susținându-le și în colectiv , iar în cele ulterioare susține că l'a ~~amestecat~~ presupus amestecat prin deducție sau eliminare , ca unul care nu se opusese la motivele de recurs , pentru faptul că avea informații din alte procese și pentru că își petrecuse Paștele într'un hotel elegant și scump din Predeal .

Mai merită relevate din declarațiile tov. Diaconescu următoarele :

Sondarea discretă din care rezultă că declarațiile tov. Catrava , Mihăilescu , Cristodulo și Anastasia sunt inspirate de tov. Diaconescu ;

Recunoașterea că a avut un plic cu bani personali ținut în casa mică a Serv. Juridic și că s'a imprumutat din banii casei mici cu suma de lei 5.000 , calificând drept copilărească și tendențioasă acuzația de a fi confundat banii serviciului cu ai săi ;

Nedumerirea manifestată că declarațiile formează obiectul unei cercetări , fără ca anchetatori să prezinte o declarație scrisă , întrucât promise asigurarea că vor avea un caracter confidențial și că se va păstra toată discreția asupra lor.

Declarațiile tov. V Catrava

Tov. V Catrava , recunoaște că personal nu a cules nicio informație în legătură cu acuzațiile aduse ; s'a folosit numai de cele furnizate de către ceilalți tovarăși , pe care le-a coroborat cu anumite fapte ce se petreceau în Serv. Juridic.

La fel ca și la ceilalți tovarăși , afirmațiunile verbale făcute de tov. Catrava nu corespund cu declarațiile sale scrise.

Astfel , verbal a afirmat că nu a mai pledat în proces din cauza suspiciunilor care s'au născut , întrucât a avut impresia că voiau să-l pună pe el să le pledeze recursul pentru care luase bani .

Trebuie reținut însă că atât tov. Catrava cât și Tov. Niculescu Bolintin , se retrăseseră din echipa de avocați și pledează înaintea de a se propune introducerea unui nou recurs ; când tov. Popa a luat această inițiativă (29 Martie) figura în lotul avocaților pledează tov. Cristodulo înlocuind pe tov. Catrava și Niculescu Bolintin , care fuseseră comunicați Curții Supreme.

În ceea ce privește svonorile tov. Catrava recunoaște singur că a luat cunoștință de ele la 5 -6 Aprilie , deci ulterior retragerii din proces.

În declarația scrisă însă tov. Catrava revine spunând că nu a luat parte la proces întrucât a fost foarte ocupat și pune întrebarea de ce nu a pledat Seful Serviciului care era mai liber.

A fost invitat la colectivul de lucru dar nu a luat parte tot din lipsă de timp.

Stie deasemenea , că și tov. Bolintin a fost invitat la acest colectiv .

Colectivul de lucru i s'a părut suspect întrucât nu se mai ținuse niciodată până atunci , iar după aceea dată s'a mai ținut unul singur , în care s'au discutat fleacuri .

Tov. Catrava declară că semnat recursul în fața tov. Popa , pentru a-i da impresia că se va depune și așa putea pune în aplicare planul pe care îl stabilise împreună cu tov. Niculescu Bolintin. Planul consta în a-i purta cu vorba până în ultima zi , și abia atunci să le spună că nu se mai depune spre a-i supraveghea dacă iau contact cu avocații inculpaților .

În ceea ce privește hotărîrea de nedeținerea recursului , tov. Catrava odată declară că l-a reținut în urma celui plan întocmit cu tov. Niculescu Bolintin , altă dată declară că reținerea s'a făcut din ordinul tov. Consilier Rădulescu .

Este convins că introducerea recursului conducea la cașarea cu trimitere și trage concluzia că aceasta se și urmărea .

Pune întrebarea de ce tov. Popa care studiasese dosarul nu a ridicat chestiunea recursului la primul termen . Ori din toate declarațiile rezultă că studierea dosarului în vederea formulării eventualelor motive de recurs a fost încredințată tov. Dinu Mihăilescu și nu tov. Popa .

În ziua când trebuia depus recursul în drum spre tribunal , arată că s'a întâlnit cu tov. Popa venind de la tribunal , unde se dusesse pentru a anunța pe tov. Săndulescu , despre hotărîrea de a nu se mai depune recursul . Stînd de vorbă cu tov. Popa a venit și tov. Săndulescu , căruia tov. Popa i-a comunicat despre nedeținerea recursului . Tov. Catrava socotește această comunicare făcută numai "proforma" în scopul de a ascunde faptul că îi comunicase deja în tribunal .

După părerea tov. Catrava , tov. Popa în pledoaria sa la proces , n'a tratat bine chestiunea de principiu , astfel că tov. Catrava a pus pe tov. Dinu Mihăilescu să abordeze din nou această chestiune ; nu a fost de față la pledoarie , însă a auzit de la alții .

Acești alții dau însă acum declarații foarte neclare și nestabile . Ar vrea parcă să impace ambele părți .

În declarația verbală a afirmat că pledoaria tov. Popa înainte de aducerea stenografei a fost făcută în cu totul alt spirit decât după ; a fost foarte favorabilă inculpaților și tov. Catrava regreta lipsa acelei părți din pledoarie care ar fi fost foarte concludentă

În declarația scrisă renunță la această acuzație , iar întrebând ce l-a determinat la aceasta , a răspuns punînd întrebarea dacă este ceva scris .

O altă afirmație verbală a tov. Catrava dar pe care a renunțat de a o mai susține în scris , a fost că întocmise un plan de " a-i prinde " (referindu-se la cei trei tovarăși) , dar a avut neșansa că procesul s'a amînat din lipsă de complet de judecată .

Susține că recursul introdus de tov. Dinu Mihăilescu era bine redactat și aducea un real folos Băncii .

Din convorbirea ce a avut cu tov. Procuror Rosman , a constatat că acesta știa despre intenția de a se introduce un nou recurs iar despre renunțare l'a informat D-sa .

Întrebat dacă este adevărat că a adus la cunoștință - în ziua de 13 Mai - într'o adunare a serviciului - aprecierile elogiocase făcute de tov. Procuror General Voitinovici , privitoare la comportarea avocaților Băncii în procesul Craiova , tov. Catrava recunoaște , însă revine spunînd că a făcut o eroare : elogiile i se adresau personal D-sale , pentru alte activități care nu aveau legătură cu procesul Craiova , sau în orice caz , diligențelor Direcției și avocaților Mihăilescu , Anastasiu și Cristodulo , care au împiedicat depunerea " faimoaselor motive " .

Rămîne de apreciat buna credință cuprinsă în această revenire a tov. Catrava , ținîndu-se seama de următoarele :

Însăși tov. Catrava recunoaște că discutîndu-se despre procesul Craiova , D-sa a tras prima concluzie (pe care acum o socotește eronată) că tov. Procuror General se referea la activitatea desfășurată în cursul procesului Craiova .

Despre episodul recursului , tov. Procuror General Voitinovici nu avea de unde să știe mai mult decât tov. Procuror Rosman , care era direct interesat , dar care totuși nu a știut decât că a fost vorba să se introducă un recurs , iar apoi s'a renunțat .

Nici concesiă pe care o face în ultimă instanță tov. Catrava, de a împărți elogiile personale cu tov. Mihăilescu, Anastasia și Cristodulo, nu poate fi justă.

Stând de vorbă cu tov. Procuror Rosman, am constatat că D-să nu reține decât numele tov. Popa, care făcuse expunerea de principiu, celorlalți atribuindu-le roluri secundare.

Ori se pune întrebarea: cum putea să recunoască activitatea mai bine tov. Procuror General Voitinovici, care nu intrase în amănunte decât tov. Procuror Rosman?

Mai degrabă împărțirea acestor elogiuri ar putea fi o recompensă pentru declarațiile pe care cei trei tovarăși au înțeles să le dea alături de tov. Catrava, Diaconescu, Bolintin.

Tov. Catrava, în declarațiile date nu urmărește lămurirea chestiunii; la unele întrebări răspunde prin monosilabe, da, (16 și 32) sau nu (1, 2, 3, 18, 29, 30, și 31), fără a repeta conținutul întrebării, astfel că în ipoteza că nu s'ar fi reținut copie de pe chestionar, nu se mai putea ști la ce întrebare a răspuns.

La alte întrebări răspunde ca și tov. Niculescu - Bolintin în felul următor: întrebarea nu are legătură cu speța, sau nu văd cum s'ar putea creia o confuzie din această chestiune (14).

La alte întrebări, dă răspunsuri care nu au nicio legătură cu întrebarea pusă (17).

Tov. Catrava recunoaște că în serv. Juridic există o atmosferă de tensiune, însă această atmosferă o atribuie "anumitor persoane" (pe care nu le numește) și că se va adresa Partidului.

Pretinde că neregulile constatate în cursul cercetărilor să-i fie aduse imediat la cunoștință spre a lua măsuri. Deci tov. Catrava trebuie să cunoască prin anchete deficiențele din serviciul pe care îl conduce.

Despre tov. Diaconescu, spune că deși doctor în Drept, este slab pregătit. Recunoaște deasemenea că purtările acestuia au fost de așa natură, încât a trebuit să meargă împreună cu tov. Săndulescu la tov. Consilier Rădulescu spre a-l pune în curent rugându-l să-l cheme pe tov. Diaconescu și să-i atragă atenția, spre a se îndrepta.

Verbal a recunoscut că a luat parte la adunarea Serviciului din sala florentină, unde din comportarea tov. Diaconescu, a dedus că acesta a fost numit Șeful Serviciului.

În scris revine declarând că nu a luat parte la această adunare fiind ocupat.

Deasemenea, recunoaște că a fost și la Carul cu bere, însă a stat puțin; a auzit că după plecarea sa au fost anumite discuții între tov. Diaconescu și Săndulescu, dar nu știe de ce natură.

Pe tov. Popa îl apreciază ca un avocat corect și competent. De aceea nu a dat prea mare atenție motivelor de recurs prezentate. Pe tov.

Pe tov. Săndulescu, îl descrie ca o fire de boem, visătoare, nu aprofunda niciodată vreo chestiune, ci toate i le da lui; numai acest recurs l'a interesat în mod deosebit și din aceasta tov. Catrava trage concluzii de vinovăție. Deasemenea trage concluzia, că tov. Săndulescu nu poate fi prea cinstit, întrucât este prieten cu avocatul Mayor, care a fost condamnat pentru că a luat bani.

După program, tov. Săndulescu pleca cu alți tovarăși din serviciu la bodega (! să bea țuică cu tov. Vâlcea și Cucu) și că tov. Săndulescu ar fi fost "filiat de cadre" că a cheltuit într-o seară la o berărie 300 lei numai pe alune.

Despre tov. Ceicu, în declarațiile scrise nu spune decât că i se re-
țatase că și el a susținut în colectiv recursul și că ar fi fost și el cu
prins de îngrijorare, panică, nervozitate și deprimare la aflarea că re-
cursul nu se mai introduce.

Verbal, mi-a afirmat că nu este sigur că ar fi fost interesat în
această chestiune, însă l'a menționat în declarație numai pentru că a
fost și el de părerea celorlalți.

Declarațiile tov. Insp. gi. Niculescu Bolintin

Declarațiile scrise, date de tov. Niculescu Bolintin, au un caracter
negativist; ele nu sunt menite să contribuie la lămurirea problemei, ci
la negarea sau răstălmăcirea declarațiilor verbale făcute tot de tov.
Niculescu Bolintin.

Am arătat în altă parte că înainte de începerea cercetărilor la 8
Iunie 1949, am avut o convorbire cu tov. Bolintin cerându-i câteva lămuriri
de ordin juridic.

În această convorbire tov. Bolintin a făcut afirmațiile următoare:
am auzit de la tov. Popa și Săndulescu despre existența intențiunea de a
se introduce un nou recurs. În principiu, a fost și D-sea de acord însă fiind
prea ocupat, a lăsat tov. Popa sarcina de a redacta acest recurs având încre-
dere în capacitatea profesională a acestuia pe care l'a descris ca un ele-
ment capabil și bine pregătit profesional. Își puna chiar întrebarea dacă
-în cazul că la mijloc ar fi ceva incorect- nu cumva i s'ar fi speculat
tov. Popa pasiunea profesională de către alții, care ar fi urmărit scopuri
ascunse; tov. Bolintin a mai afirmat tot verbal că s'a retras din grupul
avocaților pledanți în acest proces, în urma discuțiilor ce s'au ivit în
jurul procesului.

Citind cu atenție motivele de recurs prezentate a declarat că nu
vede nimic grav în ele, ba din contră chiar în cazul unei rejudecări a
procesului, cerându-se de către Bancă și aplicarea legii 285/947, situația
inculpațiilor s'ar fi putut agrava. Începând cercetările după ce am stat de
vorbă și cu tov. Catrava, am primit la 14 Iunie 1949, o declarație scrisă
dată din proprie inițiativă de către tov. Bolintin. Prin această declara-
ție afirmațiile verbale ale tov. Bolintin erau complet răsturnate.

Pentru a controla care este realitatea, după terminarea convorbiri-
lor orale cu toți tovarășii care aveau legătură cu această chestiune, odată
cu declarațiile scrise cerute celorlalți, am mai cerut și tov. Bolintin
o nouă declarație scrisă, punând de data aceasta întrebări bazate pe
convorbirea avută cu D-sea, pe declarația scrisă arătată mai sus și pe in-
formațiile culese între timp de la ceilalți tovarășii.

Răspunsul primit la 28 Iulie, este tot în spiritul declarației scri-
se din 14 Iunie și contrar afirmațiilor orale făcute de tov. Bolintin la
8 Iunie.

Ce a determinat această schimbare de atitudine a tov. Bolintin, de la
8 Iunie până la 14 Iunie?

O arată singur în introducerea declarației din 14 Iunie care repet,
nu i-a fost cerută ci a fost dată din proprie inițiativă: "...și intrucât
dl. V. Catrava mi-a adus la cunoștință că în convorbirea informativă ce
D-sea a avut cu Dl. Subdirector Vrejoiu în aceeași chestiune, s'a discutat
și asupra opiniei cu caracter juridic ce ași fi emis asupra motivelor
de recurs propuse a fi susținute de Bancă, precum și a sfaturilor ce mi
s'ar fi cerut în cauză de Dl. C. Săndulescu și Ulpuiu Popa, fac prezenta
declarație scrisă, pentru a nu se da loc la interpretări eronate și a fixa
precis faptele ce le cunosc în această chestiune"

Iată deci cauza: în urma convorbirilor avute cu tov. Catrava, tov.
Bolintin și-a dat seama că a vorbit poate prea mult și atunci a trimis
declarația scrisă, căutând să schimbe afirmațiile verbale, iar acolo
unde a crezut că nu le poate nega complet a căutat o explicație pur teore-
tică.

Trebuie reținut că deși s'au luat toate măsurile pentru a se asigura
o cât mai desăvârșită discreție recomandând fiecăruia să nu se comenteze
în afară cele discutate, totuși, tovarășii nu au ținut seama de aceste
recomandări.

92
Declarația scrisă dată de tov. Bolintin întărește informația primită în timpul cercetărilor, din care rezulta că declarațiile scrise cerute fiecăruia "strict confidențial" au fost redactate într'un colectiv în ziua de Vineri, 17 Iunie 1949, care s'a ținut în biroul tov. Catrava și la care au luat parte și alți tovarăși cărora nu li se ceruse declarații.

Această informație se mai verifică și prin următoarele fapte :

1/Declarația tov. Dinu Mihăilescu a fost corectată cu cerneală după ce a fost bătută la mașină, pentru a fi pusă în concordanță cu declarația tov. Cristodulo : astfel peste cuvintele "de niciun fel" au fost scrise cuvintele : "ci numai cerând informații" . De menționat că sensul frazei scrise la mașină corespunde cu declarația inițială a tov. Mihăilescu, iar în urma corecturii corespunde cu declarația tov. Cristodulo.

2/Declarația tov. G. Anastasiu a fost corectată de tov. Dinu Mihăilescu la pct. privitor la atitudinea tov. Dinu Mihăilescu în colectivul de lucru : a pus un punct și o virgulă și a scris cuvântul "dsa" cu stiloul cu cerneală roșie, în timp ce toate celelalte corecturi făcute de tov. Anastasiu sunt cu cerneală neagră.

3/În ultimele declarații date : tov. Mihăilescu la pct. 2 și tov. Anastasiu la pct. 5 arată că prin primul recurs se cerea înzecitul contravalorii devizelor ; acest cuvânt neexistând în recursul respectiv, înseamnă că a fost împrumutat de cei doi declaranți unul de la altul.

4/Tov. Catrava arată în declarația sa că anexează textul inițial al motivelor de recurs, redactat de tov. Popa, însă nu l'a mai anexat. Acest text îmi fusese deja predat de către tov. Cristodulo, odată cu declarația sa. De unde rezultă că în colectiv tov. Catrava a emis ideea de a se anexa și acest text.

Tov. Cristodulo a reluat-o, a anexat textul la declarația sa, iar tov. Catrava nu l'a mai avut și cum întocmise deja declarația nici nu a mai modificat-o.

5/Declarațiile tov. Cucu Angela responsabilă sindicală și Roșca Maria, secretara organizației de bază Nr. 22 (anexate) din care rezultă că în ziua de Vineri 17 Iulie tovarășii care au dat declarațiile au fost inaccesibili pentru salariații serviciului și au lucrat împreună cu tov. Catrava, Diaconescu și alții în biroul tov. Catrava .

O ședință convocată în după amiaza acelei zile s'a amânat, deși toți tovarășii în cauză au venit la serviciu la ora 15 în loc de 17, rămânând izolați în biroul tov. Catrava până după ora 20, adică după plecarea celorlalți salariați.

Prin declarațiile scrise, tov. Bolintin invoacă drept motiv al neparticipării sale la proces, faptul că nu s'a ridicat nicio chestiune care ar fi întrecut experiența și capacitatea profesională a celorlalți avocați.

Tov. Bolintin pretinde că pentru a se discuta această problemă în Consiliul Juridic, și pentru a se întări echipa de avocați pledanți, era nevoie de un referat prin care șeful serviciului, să arate că s'au ridicat probleme care depășesc pregătirea sa profesională, referat care să fie supus Comitetului de Conducere al Băncii, pentru a decide.

Din această declarație, rezultă clar că pe tov. Bolintin nu-l preocupa atât soarta procesului cât compromiterea șefului serviciului și îndeplinirea formelor birocratice.

Tov. Niculescu Bolintin, făcuse deja parte din echipă, fără vreo dispoziție specială din partea Comitetului și se retrăsese tot fără nicio aprobare.

Pe de altă parte, deși Consiliul Juridic organic nu face parte din Serv. Juridic, totuși, funcționând laolaltă cu acesta și având aceleași probleme de rezolvat, îndeplinește pe lângă Serviciul Juridic, rolul Consilierilor tehnici. Ori, ideea consilierilor tehnici nu implică numai decât incapacitatea organelor pe lângă care funcționează, iar colaborarea nu se realizează birocratic, prin referate, în care aceste organe să-și recunoască incapacitatea în fața forurilor superioare.

De unde verbal, tov. Bolintin afirmase că a fost de acord cu introducerea noului recurs, în scris declară că nu a fost niciodată de acord, însă a acceptat depunerea lui, pentru următoarele cauze:

a) nu avea nicio calitate de a hotărî în contra părerii Sefului de Serviciu,

b) pentru a pune în aplicare "planul" întocmit împreună cu tov. Catrava, despre care s'a vorbit în altă parte.

În legătură cu afirmația făcută despre capacitatea profesională și încrederea în tov. Popa, în scris arată că nu obișnuiește să dea certificate în alb.

În ceea ce privește justetea motivelor și agravarea pedepselor în urma depunerii lor, arată că sunt posibile "în pur drept" sau "numai în teorie", dar că nu era cazul în speță.

Deși verbal a recunoscut că recursul introdus de tov. Mihăilescu a fost greșit redactat, întrucât se referea numai la traficul de valori care se încadrează în prevederile legii 285/1947, pe când condamnările erau date pe baza legii 284/1947, în scris revine și declară că recursul nu era greșit redactat, ci avea numai o lipsă cu privire la persoana inculpaților, lipsă ce s'a completat oral și prin tabloul depus. Ori, despre acest tablou nu se face nicio mențiune în recursul introdus, și deci valoarea lui juridică rămâne discutabilă. Însă aici, nu era vorba de o indicare a persoanelor, ci de încadrarea faptelor și repet, dacă acest recurs nu era introdus de Banca de Stat, ca mandatară a Statului, admiterea lui era problematică; cel mult se putea limita la cele 4 cazuri rămase condamnate definitiv după legea 285/1947.

Faptul că Suprema Curte a primit motivele nu scuză greșeala și nici nu le confirmă părerile așa cum afirmă tov. Bolintin.

Mai arată tov. Bolintin prin declarațiile scrise: că nu își amintește dacă a fost invitat sau nu la colectivul pentru discutarea motivelor de recurs, însă a dat lămuriri echipei de avocați pledanți în ajunul procesului.

Nu a văzut și nu a citit motivele de recurs propuse de tov. Popa. Nu i s'a ridicat de către tov. Popa niciodată chestiunea despăgubirilor. Nu se putea obține despăgubiri după ambele legi, pe baza principiului că unul și același fapt nu poate fi generator de despăgubiri multiple.

Relativ la solicitările tov. Procuror Rosman, transmise prin tov. Popa, tov. Niculescu Bolintin, în loc să adâncească problema, i-a răspuns că tov. Procuror Rosman, dacă are o părere în privește (vezi declarația din 14 Iunie pct. 7 alin. 5).

Acest răspuns nu este întâmplător la tov. Niculescu Bolintin, ci este un sistem de a ocoli lămurirea chestiunii, după cum se mai constată și din exemplele următoare:

Astfel, la întrebarea Nr. 10 formulată după cum urmează:
"În cazul că s'ar dovedi că o singură monedă (aceiași piesă) a circulat prin mai multe mâini, sunt pasibili de pedeapsă atât penală cât și pecuniară toți traficanții, sau numai unul și care dintre ei?"

Tov. Niculescu Bolintin dă următorul răspuns: "Întrebarea este incompletă pentru a vă putea da o consultație motivată."
"În orice caz, toate problemele de drept ridicate în legătură cu procesul asupra căruia anchetați, au fost rezolvate de Curtea Supre-

nu prin decizia plată în caz.

La întrebarea Nr.12: " În eventualitatea admiterii recursurilor unora dintre inculpați și achitarea lor, se mai putea relua procesul pe baza legii 285/1947, ținând seama de faptul că operațiunile de trafic au fost analizate atât de Parchetul Craiova, prin ordonanța definitivă de trimitere în judecată, menținute în decizia Curții de Fond, însă nu au fost reținute numai ca motive de condamnare ?"

Răspunsul tov. Bolintin este următorul: " Întrebarea este rău pusă pentru această speță; Într'adevăr, este elementar în tehnica recursurilor, că o casare făcută pt. greșită calificare a unui fapt penal, care cade totuși sub incidența legii penale, nu poate duce la achitare prin casare fără trimitere, ci la casare cu trimitere la instanța de fond, pentru o nouă judecare potrivit calificării stabilite de instanța de casare."

Semnalându-i cazul inculpatului Corneanu Gheorghe, care fusese condamnat de Curtea Craiova pe baza legii 284/1947 la 8 ani închisoare, căruia Curtea Supremă i-a schimbat calificarea aplicându-i legea 285/1947 și reducându-i pedeapsa la 3 ani, fără a fi nevoie de trimitere;

Tov. Niculescu Bolintin, răspunde că nu cunoste acest caz, dar dacă așa s'au petrecut faptele, Curtea Supremă a avut cu privire la acest inculpat elemente suficiente necontestate de fapt, pentru a schimba calificarea.

Numai în încheierea ultimei fraze, tov. Niculescu - Bolintin, atinge tangențial problema pusă la pct.12, dând indirect răspunsul pe care l'a ocultat cu acea ocazie.

În convorbirea ce am avut cu D-sa la început, tov. Niculescu Bolintin, spunea că întrucât din textul motivelor de recurs ce urmau a fi depuse nu rezultă niciun fapt ~~determinant de apreciere~~ incriminatoriu, rămâne singur factor determinant de apreciere, buna sau rea credință a celor ce le-au propus și au susținut depunerea lor.

La aprecierea forurilor în drept de a rezolva prezentul raport, analizarea - tot prin prizma bunei credințe - a răspunsurilor date de tov. Niculescu Bolintin și a contribuției D-sale în rezolvarea acestei probleme.

Declarațiile tov. Venera Cristodulo

Tov. Venera Cristodulo, declară în rezumat următoarele:

- Că tov. Popa i-a comunicat, la 29 Martie 1949, intenția sa de a formula un nou recurs în procesul Craiova, însă ține să aibă asentimentul și concursul tuturor tovarășilor avocați care pledează în acest proces.

Arată în una din declarațiile cu data de 20 Aprilie (căci a dat două cu același conținut în aceeași zi),: " deși în sarcina inculpaților se constăse faptul cumpărării și vânzării monedelor de aur după stabilizare, (aplicabilă deci legea 285/1947), precum și necedarea aurului către Banca Națională a României, faptele au fost calificate de instanța de fond (Curtea Craiova), numai sub raportul legii Nr.284/1947"; în a doua declarație acest pasaj a fost scos și poate că tocmai acesta a fost scopul repetării declarației.

A fost mirată văzând pe tov. Săndulescu prezidând colectivul pentru discutarea motivelor de recurs.

Tov. Popa a spus în ședința colectivului că a vorbit și cu tov. Procuror Rosman .

Că tov. Săndulescu în ședința colectivului, când D-sa a vrut să ceară lămuriri asupra utilității introducerii motivelor de recurs, i-a vorbit de interesele Ministerului de Finanțe , față de care are răspundere .

Despre inutilitatea motivelor de recurs s'a convins pe drum, plecând împreună cu tov. Dinu Mihăilescu .

La 12 Aprilie ar fi auzit pe tov. Săndulescu în tribunal , comunicând tov. Fayon (avocată care nu avea clienți în acest proces) că Banca nu mai depune motivele .

Avocatul Filip , i-ar fi spus că i s'a recomandat de la Colegiu să nu ia clienți în acest proces întrucât s'ar fi dat bani avocaților BRPR și că inculpații merg "pe blatt " cu Banca .

Această afirmație este desmințită de faptul că însuși tov. Dobrovici " Vicepreședintele Colegiului - a figurat ca apărător în proces .

Tot avocatul Filip i-ar fi spus că aa venit la el doi clienți care i-au rugat să primească procesul întrucât sarcina va fi ușoară , cu Banca fiind aranjată .

Ar fi auzit pe tov. Fayon , după pledoaria tov. Popa , întrebându-i cum a răspuns cererii de schimbarea calificării (fără a indica un răspuns din partea tov. Popa)

Deasemenea, tot de la av. Filip deține informația , că avocații apărării erau foarte entuziasmați până la data de 13 Aprilie, sperând în depunerea motivelor de recurs , entuziasm ce a dispărut după această dată .

Tov. Săndulescu , Popa și Ceicu care susțineau depunerea motivelor de recurs , erau veseli înainte și " supărați, turburați, perplexi, sau plouați", când au aflat că motivele de recurs nu se mai depun .

Nu a dat declarația din proprie inițiativă , ci a i-a fost cerută , de tov. Consilier Rădulescu , care cunoștea chestiunea , nu își poate explica rostul declarației scrise , fiind vorba de o simplă informare .

Tov. Cristodulo, mai declară că a spus tov. Consilier Rădulescu două întrebări :

- 1) de ce nu s'au mai depus motivele de recurs ?
- 2) dacă și tov. Popa nu a întrebât același lucru ?

La aceste întrebări declară că nu a primit răspuns, însă că a rugat pe tov. Consilier ca înainte de a se lua vreo măsură contra lor să fie întrebați și cei trei avocați .

Și tov. Cristodulo are unele contradicții în declarațiile date

Pe deoparte declară că a făcut parte din tabăra care combătea motivele de recurs , deci rezultă că a fost lămurită .

Pe de altă parte că s'a lămurit pe drum plecând cu tov. Dinu Mihăilescu .

Odată declară că a fost vehement tov. Săndulescu , susținând motivele de recurs , altădată a fost vehement tov. Dinu Mihăilescu , combătându-le .

Într 'o declarație arată că a cerut cuvântul pentru a combate recursul , în alata pentru a cere lămuriri .

Adevărul este că tov. Cristodulo , fiind o fire influențabilă, a adoptat în fața tov. Consilier Rădulescu părerea tov. Diaconescu , pentru ca acum când i se cere să dovedească afirmațiile făcute , să nu știe cum să se mai descurce .

Trebuie reținut că tov. Cristodulo în una din declarațiile sale cu data de 20 Aprilie 1949 , (desigur prima) arată că în adevăr , era greșită încadrarea faptelor "numai sub raportul legii 284/1947 " și că tov. Popa motiva recursul în sensul de a se aplica și legea 285/1947. Astfel redactată , declarația tov. Cristodulo corespunde adevărului , după cum se poate constata din copia motivelor de recurs (inițiale) redactate de tov. Popa la 29 Martie 1949 .

Cum toate acuzațiile erau brodate pe argumente care dela prima vedere păreau discutabile , iar justificarea de mai sus eclipsa aceste acuzații , tov.Cristodulo a fost invitată să dea o nouă declarație omițând chestiunea încadrării. S'a omis însă și reținerea primei declarații și astfel adevărul a eșit la lumină. Nici nu mai era nevoie de alte argumente , pentru a dovedi influențarea tov Cristodulo.

Declarațiile tov.Dinu Mihăilescu

Tov.Dinu Mihăilescu , in declarațiile sale arată următoarele :

Tov.Popa i-a comunicat că s'a gândit la depunerea unor motive suplimentare de recurs;

Tov.Mihăilescu fiind contra, a fost chemat de tov. Săndulescu care i-a comunicat că a luat și avizul Tov. Niculescu Bolintin, și că va convoca un colectiv pentru discutarea recursului propus.

In colectiv, tov.Săndulescu ,Popa și Ceicu au susținut motivele, tov.Mihăilescu le-a combătut ,iar tov. Cristodulo și Anastasia nu au luat cuvântul.

Tov.Săndulescu a tranșat discuția in colectiv , acceptând modificările propuse de tov.Mihăilescu .

Nu a interpretat ca o "punere la punct necolegială" discuțiile purtate in colectiv .

In colectiv, tov.Săndulescu i-ar fi argumentat că nedepunerea motivelor de recurs ar putea conduce la achitarea unor inculpați .Că deține dela avocata Tuduri, informația că in procesul Craiova s'au dat bani și că tov.Ceicu se bucură de renumele de a fi inclinat totdeauna să accepte propuneri bănești.

Face aceeași declarație ca și tov.Cristodulo, in legătură cu informația av.Filip .

Este cazul să insistăm puțin asupra informațiilor primite din afară de catre tov.Dinu Mihăilescu .

S'ar părea că o simplă coincidență oarecum inexplicabilă , faptul că atât tov.D.Mihăilescu cât și tov.Venera Cristodulo , au primit aceleași informații, dela aceleași persoane din afară, și au asistat la aceleași convorbiri între avocații acuzaților și avocații inculpaților.

Dacă însă se ține seama de declarația tov.Dinu Mihăilescu din 17 Iunie 1949 , prin care la pct.II arată că a fost chemat in fața tov.Consilier Rădulescu unde a confirmat și completat cele declarate de tov.Cristodulo , coincidența de mai sus își găsește explicația.

A văzut și D-sa pe tov.Popa și Ceicu discutând cu avocații inculpaților .A observat o vie contrarietate la tov.Popa când a auzit că nu se mai depun motivele .

In privința motivelor de recurs, tov.Mihăilescu denunțază adevărul , afirmând că prin motivele inițiale, se renunța la beneficiul legii 284/1947 ,cerându-se numai aplicarea legii 285/1947și că numai in urma susținerilor sale in colectiv s'a cerut aplicarea ambelor legi; motivele prezentate ca incriminate, purtând data de 29 Martie ,fac dovada că in colectiv s'a repetat sub o altă formă clauza referitoare la aplicarea ambelor legi care era deja prevăzută .S'au mai adăugat aliniate noi , însă fondul nu a suferit schimbare decât in ceea ce privește aplicarea și a legii 638/1946, pe care tov.Popa nu o prevăzuse.

Si tov.Mihăilescu se contrazice in declarațiile date .In prima, arată că a fost de față când tov.Popa a luat cunoștință că nu se mai depun motivele de recurs . Ivindu-se controversă între tov.Popa și Catrava asupra acestui punct , am cerut lămuriri tov.Mihăilescu, care de

precauți plătă și declarat și nu se face de față și se plătește mai târziu.

26

Apoi tov. Mihăilescu a arătat în prima declarație, că nici tov. Cristodulo, nici tov. Anastasiu nu au luat cuvântul în colectiv; în cea de a doua declarație, a modificat cu cerneală după ce fusese bătut la mașină textul cu vechiul înțeles, pentru a se pune de acord cu declarația tov. Cristodulo, care arată că a cerut explicații.

Opoziția tov. Mihăilescu la recursul propus de tov. Popa, se poate justifica pe o chestiune de amor propriu: tov. Mihăilescu redacta și depusese deja un motiv de recurs. A se mai introduce un nou recurs, însemna un vot de blam pentru tov. Mihăilescu presupunându-se că sau nu a studiat bine dosarul, sau nu a știut să redacteze recursul.

Declarațiile tov. G. Anastasiu

Tov. G. Anastasiu, a fost chemat odată cu ceilalți la 20 Aprilie 1949 la tov. Consilier Rădulescu, pentru a da și el declarație despre ceea ce știe în legătură cu cazul Craiova.

Cum nu știa nimic, pentru a contribui totuși cu ceva, a dat o declarație în legătură cu cazul Vanvacas.

În această declarație, tov. Anastasiu, arată că în ajunul procesului Vanvacas (la 14 Februarie), a fost chemat de tov. Săndulescu, care i-a atras atenția că de acest proces să interesează Organizația de Partid Constanța.

Tov. Anastasiu lasă a se înțelege că tov. Săndulescu i-ar fi recomandat prin aceasta să nu susțină îndeajuns interesele Băncii.

Mai departe, spune că aceasta nu l'a împiedicat să susțină cele ce reprezentau realul, așa cum s'a consemnat în decizie.

Însă prin decizie tot tov. Anastasiu arată, că Vanvacas a fost achitat, iar Banca a introdus recurs nemotivat.

Repartizându-se dosarul tov. Popa pentru motivarea recursului, acesta a făcut referat de retragerea lui, arătând că nu există motive întemeiate, și numai în urma dispozițiilor primite de la Direcție tov. Popa a motivat recursul.

Față de această declarație a tov. Anastasiu, țin să precizez, că situația actuală este următoarea:

Recursul a fost introdus, însă așa de slab motivat - motive temeinice neexistând - încât în ședința din 17 Iunie 1949, însăși procurorul, în dezacord cu avocații Băncii a pus concluzii pentru respingere.

Tov. Anastasiu, arată în prima sa declarație că inculpatul tindea să dovedească că din disponibilul avut în Elveția ar fi importat mărfuri care interesau economia națională.

Această declarație nu corespunde adevărului. Litigiul consta în diferența de 100.000 fr. elv. cuprinși într'o scrisoare de confirmare și declarația dată la BNR de Vanvacas pe care acesta i-a justificat ca trecuți în contul său, indicat în aceeași declarație fără însă să determina soldul.

Relatările tov. Anastasiu despre import, nu rezultă din niciun act din dosar, iar cazul Vanvacas, nu avea nicio legătură cu cazul Craiova. Pentru ca o astfel de declarație să existe în dosarul de anchetă. Totuși, prezența acestei declarații cât și inexactitatea conținutului ei, sunt concludente pentru a se ști ce bază se poate pune pe asemenea declarații.

Abia la 14 Mai, a putut fi convins și tov. Anastasiu să dea o declarație foarte scurtă în legătură cu cazul Craiova, prin care să arate că a auzit de la fratele său, care a auzit de la un fost consilier A. Policrat, că acesta a auzit că cineva - nu știe pe cine - în sală spunând în momentul când pledau avocații Băncii: "avocații Băncii s'au transformat în acuzatori. Vor să arate că nu au nici înclin nici în mână cu părțile inculpate."

Tov. Anastasiu declară că nu s'a gândit niciun moment că prin aceste declarații ar acuza pe cineva; s'a gândit chiar că asemenea svonuri l'ar viza și pe el.

In ceea ce privește verificarea celor auzite de Consilierul Policrat, tov. Anastasiu mi-a afirmat că nu s'ar putea ajunge in niciun caz la o certitudine, intrucât chiar dacă ar fi confirmate de fratele său și de consilierul Policrat, însă mai departe nu s'ar putea merge, deoarece consilierul Policrat nu ar putea spune de la cine a auzit, neputând să-i ceară socoteală și să-l identifice.

Cerând și tov. Anastasiu odată cu ceilalți o declarație scrisă, această declarație a fost redactată in colectivul din ziua de 17 Iunie, așa cum s'a arătat.

Declarația tov. Anastasiu a fost citită și corectată de tov. Dinu Mihăilescu, in partea care-l privea (corectura este făcută cu stiloul cu cerneală roșie, spre deosebire de alte corecturi pe care tov. Anastasiu le-a făcut cu cerneală neagră)

Din declarațiile tov. Anastasiu, rezultă că D-sa este o fire împăciuitoare, merge cu toți, imprumută sau se raliază la păreriile fiecăruia, dar n'ar vrea să supere pe nimeni. De aceea, când i se pun întrebări mai concrete ocolește răspunsul sau nu răspunde deloc.

Din declarațiile tov. Anastasiu, rezultă următoarea întrebare: când tot tribunalul știa -așa cum se afirmă- ,când toți avocații pledanți in acest proces erau foarte alarmați de cele auzite, care le puneau tuturor reputația in joc, cum se face că tov. Anastasiu pledant și el in proces, a fost la 20 Aprilie, așa de străin de aceste frământări?.

Declarațiile tov. Ulpia Popa Cherecheanu

Intrucât tov. Popa a propus și urmărit depunerea recursului de la care a pornit toată discuția, activitatea sa constituind însăși obiectul cercetărilor, declarațiile sunt aproape in întregime cuprinse in prima parte a raportului.

Le voi enumera foarte sumar, insistând mai mult asupra punctelor ce nu au fost amintite.

Tov. Popa arată cum a fost chemat de tov. Procuror Rosman, atrăgându-i-se atenția asupra dificultăților ivite in legătură cu art. 5 din legea 284/1947 și cerându-i-se să supună cazul Serviciului și Consiliului Juridic și să prezinte o soluție din partea Băncii.

A comunicat cele de mai sus tov. Sandulescu și Catrava, care l'au îndrumat la tov. Niculescu Bolintin.

Tov. Niculescu Bolintin, i-a cerut dosarul pe care i l'a înapoiat după câteva zile, sfătuindu-l să susțină că art. 5 vizează și dobândirile ilicite.

La început tov. Bolintin, a fost de părere că avocații Băncii să combată critica in sensul că in cazul când Curtea Supremă ar aprecia că art. 5 din legea 284/1947 a fost greșit aplicat in raport cu faptele reținute (vânzare, cumpărare, transmitere) inculpații urmează să fie judecați după legea 285/1947 pentru aceste fapte.

Tov. Popa a pus problema despăgubirilor după legea 285/1947, arătând că in cazul când Banca nu a ridicat această chestiune nici in fața Curții Supreme, ar fi greu să o mai formuleze pretenții la instanța de fond, in cazul unei căsări cu trimitere.

A propus introducerea unui recurs prin care să se ceară ca pe lângă legea 284/1947 să se aplice inculpațiilor și dispozițiunile legii 285/1947, acest recurs constituind suportul juridic pentru valorificarea despăgubirilor.

Tov. Popa declară ca tov. Bolintin ar fi fost de acord cu propunerile, spunându-i să formuleze recursul în acest sens.

Deși este o repetare, trebuie să redau ce a recunoscut și ce nu a recunoscut tov. Niculescu Bolintin: a recunoscut verbal că i s'a vorbit de tov. Popa și Săndulescu despre recurs, și că ar fi lăsat pe seama tov. Popa redactarea. În scris însă declară că nu a fost niciodată de acord cu recursul, iar despre despăgubiri nici nu i s'a vorbit.

Mai departe tov. Popa arată convocarea colectivului la care deși invitat nu au luat parte tov. Bolintin și Catrava, insistând asupra faptului că niciunul dintre avocații prezenți în colectiv nu a emis părerea clară că nu este cazul să se introducă recursul, iar discuțiile nu au fost de natură a împărți pe cei prezenți în grupuri.

A refăcut recursul în spiritul celor discutate în colectiv, l'a văzut tov. Bolintin, care a fost de acord, l'a semnat tov. Săndulescu și Catrava, urmând ca după ce va fi văzut și de tovarășul Consilier Rădulescu, să fie depus.

A cerut și obținut de la tov. Catrava autorizația de a arăta tov. Procuror Rosman conținutul recursului înainte chiar de a fi introdus.

Când i s'a comunicat de tov. Catrava hotărîrea a nu se mai introduce recursul, i-a cerut din nou permisiunea de a face cunoscut și tov. Procuror Rosman noua poziție a Băncii.

În urma încuviințării, a trecut în biroul tov. Săndulescu, care era prezent, a căutat pe tov. Procuror Rosman întâi la Curte și apoi la domiciliu, aducându-i la cunoștință hotărîrea Băncii.

Nu recunoaște întâlnirea cu tov. Catrava și Săndulescu în drumul la tribunal.

După renunțarea la recurs, a cerut convocarea unui colectiv, pentru a se stabili tezele juridice ce urmează a se susține în combaterea recursurilor inculpaților.

Au participat la această consfătuire avocații care pledau în proces, precum și tov. Niculescu Bolintin și Catrava.

Fiind delegat cu expunerea de principiu, tov. Bolintin i-a dat instrucțiuni să susțină că art. 5 din legea 284/1947 reglementează numai dobândirile licite, în sensul că numai pentru acestea există termenul de 15 zile, dobândirile ilicite trebuind predate imediat.

Reflectând asupra acestor instrucțiuni, le-a găsit periculoase, iar a doua zi a întrebat pe tov. Bolintin dacă nu ar fi mai bine să susțină că art. 5 vizează atât dobândirile licite cât și pe cele ilicite, însă inculpații au suprimat termenul de 15 zile prin instrăinarea valorilor.

Că tov. Bolintin a fost de acord cu această propunere.

În urma acuzațiilor aduse, tov. Popa trage concluzia că recomandarea făcută de tov. Bolintin, urmărirea compromiterea tov. Popa.

Tov. Popa recunoaște că s'ar putea ca avocații care nu au putut fi prezenți la pledoaria sa să-l fi întrebat cum a susținut anumite chestiuni, însă nu își amintește dacă printre ei a fost și tov. Fayron. Dar se întreabă ce interes deosebit ar fi avut, întrucât nu avea clienți în proces!

Tov. Popa justifică susținerea recursului pe incertitudinea tezei Curții Supreme în privința art. 5 și pe convingerea că Banca avea drept la despăgubiri, atât după legea 638/1946, cât și după legile 284/1947 și 285/1947.

Susține teza că chiar în cazul unei casări aceasta ar fi fost parțială, menținându-se pedepsele aplicate la legile 638/1946 și 284/1947, inculpații ar fi rămas arestați, iar trimiterea s'ar fi făcut numai pentru aplicarea și a legii 285/1947, deci situația inculpaților nu ar fi fost cu nimic îmbunătățită.

Deasemenea, susține că în lipsa unui recurs din partea Băncii în eventualitatea unei admiteri a recursurilor inculpaților, Banca nu mai putea relua procesul pe baza legii 285/1947, inculpații putând opune autoritatea lucrului judecat (art. 5 procedura penală) întru faptele lor erau deja analizate și sub acest aspect.

In legătura cu cazul Vanvacas, tov. Popa arată că i-a venit spre examinare dosarul pentru a motiva recursul, pe care Banca îi declarase nemotivat. Datoria lui era ca in urma examinării dosarului să redacteze motivele de recurs, sau dacă nu găsește motive întemeiate să facă un referat arătând situația, in urma căreia Direcțiunea să hotărască dacă se mai persistă in recurs, sau se retrage.

Tov. Popa declară că in cazul Vanvacas, nu a găsit elemente întemeiate, a făcut referat in acest sens, pe care l'a prezentat tov. Catrava, însă acesta de data aceeași l'a rezolvat singur, dispunând motivarea recursului.

In urma acestei dispozițiuni, tov. Popa a redactat motivele de recurs, pe care le-au semnat tov. Săndulescu și Catrava, și le-a depus la Curtea Supremă.

Am arătat mai sus, că motivarea acestui recurs, era numai de circumstanță, astfel că in ședința din 17 Iunie 1949, însăși procurorul a pus concluzii pentru respingerea recursului.

Declarațiile tov. Săndulescu

Tov. Săndulescu, arată că a fost chemat de tov. Procuror Șef Al Curții de Apel București, Ctin Bălcu, care i-a atras atenția asupra importanței procesului, cerându-i să delege avocați rutinați și cât mai mulți membrii de Partid, pentru a apăra interesele Băncii.

A trasat sarcina alcătuirii echipei tov. Catrava, cu recomandarea de a pleda și el fiind membru de Partid.

A fost informat de tov. Popa asupra dificultăților semnalate de tov. Procuror Rosman in legătura cu aplicarea art. 5 din legea 284/1947. A îndrumat pe tov. Popa la tov. Catrava și Bolintin, in urma cărui fapt a avut loc o discuție între toți patru in biroul său. Acolo, tov. Bolintin a emis părerea ca in cazul când Curtea Supremă ar admite că dispozițiunile art. 5 se referă numai la dobândirile licite, să se susțină oral că inculpații să fie judecați și condamnați pentru vindere, cumpărare, etc. conform legii 285/1947.

Ridicându-se chestiunea despăgubirilor, tov. Bolintin a fost in totul de acord ca recursul să fie redactat in scris.

La discutarea recursului in colectiv, lipsind tov. Catrava și Bolintin, a fost nevoit să meargă D-sa.

Nu a impus recursul, intrucât nu era un punct de vedere al său, ci rezultatul unor discuții la care asistase. Discuțiile in colectiv nu au fost nici violente, nici contradictorii, și nu a existat poziții ferme de combatere.

După ședință - la câteva zile - tov. Popa i-a prezentat recursul, iar din biroul de alături tov. Bolintin i-a confirmat din ușa că l'a văzut, că este de acord și poate fi semnat.

Când s'a comunicat renunțarea la recurs tov. Popa a venit in biroul său cerându-i permisiunea să folosească telefonul.

A căutat pe tov. Procuror Rosman mai întâi la Curtea Supremă, apoi la domiciliu și i-a adus la cunoștință renunțarea la recurs.

Apoi, tov. Popa a spus tov. Săndulescu că este nevoie să discute din nou cu tov. Bolintin in lumina noii situații - combaterea recursurilor introduse de inculpați.

Nu recunoaște nicio întâlnire in drum spre tribunal, cu tov. Popa și Catrava. Justificând că după cum a arătat, in momentul când s'a luat cunoștință de nedeplinerea motivelor se afla in birou și deci nu putea fi in același timp și la tribunal.

La proces , a asistat numai la pledoaria tov. Venera Cristodulo, spre a vedea cum pladează, întrucât nu avea prea multă experiență în acest domeniu.

Într'o ședință a avocaților din serviciu, la 13 Mai, tov. Catrava a transmis aprecierile elogioase aduse de tov. Procuror General Voitinovici avocaților Băncii, privind modal de comportare în acest proces . Susține părerea că și în eventualitatea unei cașări cu trimitere , inculpații nu aveau niciun avantaj , întrucât rămăneau arestați pe baza condamnărilor după legile 638/1946 și 284/1947, casarea fiind parțială pentru aplicarea și a legii 285/1947.

Arată că măsura recursurilor cu caracter preventiv este veche în drept și a fost utilizată în totdeauna , pentru a para eventualitățile. Justifică recursul pe incertitudinea prevederii opiniei Curții Supreme și pe faptul că în drept sunt puține chestiuni precise și categorice, care să nu dea naștere la discuțiuni , comentarii și controverse.

Despre cazul Vanvacas tov. Săndulescu spune că procesul s'a judecat în timpul cât conducea el Serv. Juridic, inculpatul a fost achitat , iar Banca a făcut recurs. Alte amănunte nu cunoaște.

Întrebat verbal asupra afirmațiilor făcute de tov. Anastasiu în legătură cu acest proces, declară că nu a făcut nicio recomandare , și nici nu ar fi putut invoca argumente politice în scopul de a împiedica justiția să-și facă datoria.

În ajunul Crăciunului , fiind la Carul cu Bere împreună cu mai mulți colegi și colege din serviciu , tov. Diaconescu a deschis discuția pe tema șefiei de serviciu , spunând că de drept i se cuvenea lui însă nu interesează cine este șef, căci serviciul îl conduce tovarășa Popa Alexandrina. Prin aceasta, tov. Săndulescu caută să scoată în evidență că deși avea în jurul său tovarăși care făcuse și manifestau toată simpatia, (simulând că suferă alături de el în urma celor întâmplate , sau trimițându-i felicitări cu ocazia onomastice) totuși nu scăpau nicio ocazie de a-i jieni sau a-i diminua prestigiul în fața serviciului, pentru a-i crea greutate în muncă și a-i scoti înapoi pt. postul ce i se încredințase.

Tot ca un exemplu de atitudine a tov. Diaconescu față de D-sa , citează referatul făcut de tov. Diaconescu în timpul cât era în concediu propunând scoaterea din Consiliu Juridic a tov. Săndulescu și înlocuirea sa prin tov. Diaconescu .

Declarațiile tov. Ceicu

Tov. Ceicu dă o foarte scurtă declarație în care spune că nu a avut nicio contribuție în redactarea și susținerea motivelor de recurs despre care a luat cunoștință abia în ședința colectivului.

Nu a luat cuvântul și nu și-a dat părerea întrucât nu i s'a cerut . Nu a observat nicio atmosferă deosebită în colectivul de lucru. ~~Înceea să exprime~~

În ceea ce privește prezența sa în zilele de Paști la vila Robinson din Predeal , declarațiile tov. Ceicu sunt cuprinse în întregime în prima parte a raportului unde s'a tratat această chestiune și corespund cu declarația dată de tov. Vălcu administratorul vilei, din care rezultă că tov. Ceicu a fost în vizită , nu a locuit acolo'.

De altfel , după cum am mai remarcat nici declarațiile celorlalți tovarăși nu vorbesc prea mult despre o activitate sau atitudine a tov. Ceicu în legătură cu motivele de recurs, și deci și întrebările pe care i le-am putut pune au fost limitate .

Se mai găsesc anexate la prezentul raport declarațiile tov. Roșca Maria , secretara Org. de Bază Nr. 22, tov. N. Ionescu și Angela Cucu Georgescu , responsabilă sindicală, luate în scopul informării asupra atmosferei politice și sindicale din Serv. Juridic.

C O N S T A T A R I

Sursa svonurilor

Deoarece toate declarațiile au la bază numai svonuri, am căutat să urmăresc de unde au pornit aceste svonuri.

Am văzut din declarația tov. Diaconescu, că Sami Rosenberg nu a vrut să-i dea declarație scrisă, trimițându-l să ia informații din altă parte, întrucât tot tribunalul știe.

Am verificat acest lucru la tribunal, adresându-mă următoarelor foruri :

a) Organizația de Partid Sectorul Judiciar;
In lipsa tov. Secretar, am cerut informații tov. responsabil cu Cadrele, care mi-a comunicat că nici D-sa personal, nici Biroul nu cunoaște aceste svonuri.

b) Tovarășilor Prim Procuror Capră și Procuror Rosman, de la Curtea Supremă, unde s'a judecat procesul care deasemenea au declarat că nu au auzit despre niciun svon.

c) Colegiului Avocaților Ilfov, de unde mi s'a afirmat că nici la Colegiu nu se cunosc asemenea svonuri.

In momentul când urma să părăsesc biroul Colegiului, a intrat tov. Secretar al Organizației Judiciare, care în urma explicării de către tov. Vicepreședinte al Colegiului, Dobrovici, a vizitei mele, a afirmat că D-sa personal (nu întreg Biroul) a fost informat despre aceste svonuri.

Nu s'a vrut să spună prin ce mijloace și nici eu nu puteam insista dar a promis că va face o cercetare spre a vedea ce este adevărat.

Am rugat pe tov. Secretar - dacă este posibil - să țină și Banca în curent cu rezultatul cercetărilor însă din declarația D-sale verbală, primită ulterior rezultă că angheta promisă a fost comună cu a Colegiului despre care s'a arătat în altă parte.

Faptul că din "tot tribunalul" nu știa decât tov. Secretar al Org. de Partid, ar putea fi pusă în legătură cu afirmația tov. Catrava "că se va adresa Partidului" ținând seama că tov. Catrava activează în organizația judiciară și nu în organizația de Partid din Bancă.

In lipsa oricărui indiciu despre prezența svonurilor în Tribunal, origina lor trebuie căutată în Bancă.

Se constată din declarații, că primul care le-a cunoscut a fost tov. Diaconescu care a informat pe tov. Catrava iar acesta pe tov. Bolintin, cu care a stabilit un plan.

Celalți tovarăși, deși declară că au luat cunoștință despre svonul din afară, nu pot dovedi aceasta. Explicația apartinței svonurilor ar putea fi următoarea :

Ivindu-se discuții în colectivul convocat la 29 Martie pentru discutarea motivelor de recurs, tov. Diaconescu a găsit atunci prilejul cât și partenerii pentru a-și pune în aplicare planul de răzbunare pe care îl urmărea de la numirea tov. Săndulescu ca șef al serviciului, și de la observațiile făcute de tov. Consilier Rădulescu în urma informării de către tov. Catrava și Săndulescu despre purtările tov. Diaconescu.

Ingenios cum este, tov. Diaconescu a inventat și lansat la 5-6 Aprilie (declarația Catrava) aceste svonuri, care știa sigur că nu se pot controla și despre care el însuși în declarația din 18 Aprilie își pune întrebarea "dacă sunt adevărate", acând grija să le alimenteze și să le amplifice.

Este probabil, ca tov. Diaconescu să se fi inspirat în lansarea svonurilor și de cazul ce pretinde că s'ar fi petrecut la Craiova în același proces, când s'a încercat cumpărarea procurorului.

Tov. Catrava, a reluat ideea, a împărtășit-o și tov. Bolintin, cu care a stabilit acel "plan" despre care vorbește tov. Catrava în declarația sa din 20 Aprilie 1949.

Când au socotit că svonurile au prins consistență, s'a trecut la acțiune; au informat pe tov. Consilier Rădulescu despre svonuri, care a cerut declarații scrise.

Intemeiez aceasta pe următoarele constatări:

1/ Colectivul de lucru pentru discutarea motivelor de recurs deci antagonismul dintre tov. Dina Mihăilescu pe deoparte și tov. Popa-Săndulescu pe de altă parte, a avut loc la 29 Martie 1949;

2) Tov. Diaconescu, declară că deține informația dela finele lunii Martie, deci concomitent cu ședința colectivului de lucru.

3/ Tov. Catrava declară că a fost informat de tov. Diaconescu în jurul datei de 5-6 Aprilie.

4/ Declarația tov. Diaconescu poartă data de 18 Aprilie, toate celelalte având date ulterioare.

5/ Tov. Diaconescu declară că "a sondat discret", pe tov. Catrava, D. Mihăilescu, Cristodulo și Anastasiu și a constatat că și dânsii ajunseseră prin alte persoane și pe alte căi la aceleași concluzii, deși tov. Catrava știe că era informat de tov. Diaconescu iar tov. Anastasiu nici nu cunoștea svonurile la 20 Aprilie după cum s'a arătat.

6/ Tov. Cristodulo, declară că nu a dat declarația din proprie inițiativă ci a fost cerută de tov. Consilier Rădulescu, care cunoștea chestiunea.

Odată cu tov. Cristodulo, s'au mai cerut declarații și tov. Mihăilescu și Anastasiu.

7/ Tov. D. Mihăilescu, arată deasemenea că nu a făcut niciun demers din proprie inițiativă, nici nu a raportat ceva în legătură cu această chestiune, ci a fost chemat de tov. Consilier Rădulescu care cunoștea problema, a confirmat și completat cele declarate de tov. Cristodulo, arătând tot ce cunoaște.

De altfel, cele arătate de tov. Mihăilescu rezultă și din comparația declarațiilor sale, cu declarațiile tov. Cristodulo; deși afirmă că au cules informațiile fiecare independent totuși ambii au cules aceleași informații, dela aceleași persoane.

8/ Tov. Catrava și Bolintin au afirmat verbal că s'au retras dela proces din cauza svonurilor; ori tov. Catrava arată că a fost informat despre svonuri de către tov. Diaconescu în jurul datei de 5-6 Aprilie, tov. Bolintin a fost informat de către tov. Catrava desigur după această dată, iar retragerea lor avusese loc înainte de 29 Martie.

Deși foarte alarmat de svonuri, totuși tov. Diaconescu nu le împărtășește nimănui până la 5-6 Aprilie; spune tov. Diaconescu că a căutat mai întâi să le controleze, însă nu produce nicio dovadă, ceea ce înseamnă că le-a împărtășit tov. Catrava tot necontrolate.

Se cunosc svonurile la finele lunii de către tov. Diaconescu, la 5-6 Aprilie de către tov. Catrava și Bolintin, totuși nu sunt aduse la cunoștința tov. Consilier Rădulescu decât la 18 Aprilie.

Intre timp tov. Catrava reține recursul chiar în lipsa unor confirmări a svonurilor sau a declarațiilor scrise.

În declarațiile sale, tov. Catrava oscilează arătând când că le-a reținut în urma planului întocmit cu tov. Bolintin, când în urma dispoziției tov. Consilier Rădulescu.

Ori tov. Consilier Rădulescu la 18 Aprilie când a fost informat a cerut declarații scrise, însă recursul era deja reținut.

S'ar putea justifica lipsa declarațiilor scrise în acest timp, prin necesitatea păstrării discreției, însă de această discreție au fost asigurați - așa cum declară toți - de către tov. Consilier Rădulescu. Si tocmai bazați pe această asigurare au adus acuzații care știau sigur că nu pot fi verificate.

Pe de altă parte, dacă această discreție își găsea o justificare până la 13 Aprilie - ultima zi când se putea introduce recursul - nu-și mai avea rostul după această dată întrucât nu este greu de presupus că fiecare își inchipuia că trebuie să fie ceva la mijloc, din moment ce s'a oprit recursul; ori de la 13 Aprilie a mai trecut încă 5 zile până la data primei declarații.

Că era o înțelegere între cei care au dat declarațiile și nu o "sondare discretă" așa cum declară tov. Diaconescu, rezultă după cum am văzut din declarația tov. Mihăilescu, care spune textual: "am confirmat și completat cele declarate de tov. Cristodulo"; ori în asemenea ocazii declarațiile se iau individual și au caracter confidențial.

Din declarația tov. Cristodulo, precum și din recunoașterile tov. Anastasiu, rezultă că și tov. Anastasiu a fost chemat la 20 Aprilie să dea declarație tot în legătură cu procesul Craiova, însă deși pledant în proces și lucrând zilnic în birou cu ceilalți tovarăși, tov. Anastasiu declară că nu a cunoscut svonurile la acea dată, și nu a putut da o declarație.

Se pare că a fost singurul care a rezistat pentru moment să dea o declarație numai după sondarea discretă a tov. Diaconescu.

Însă totuși, pentru a contribui cu ceva a dat în aceeași zi declarația referitoare la procesul Vanvacas. Mai târziu, la 14 Mai 1949, a fost convins și el și a dat o declarație în legătură cu cazul Craiova, deși recunoaște că afirmațiile făcute nu se pot controla, și că nu a înțeles să vizeze pe nimeni.

Din cele de mai sus rezultă că sursa svonurilor și inspirația declarațiilor aparțin numai tov. Diaconescu.

Tinând seama de această concluzie, voi încerca o caracterizare a tov. Diaconescu pentru a cunoaște ce bază se poate pune pe cuvântul și buna credință a sa.

Tin să menționez că în privința caracterizării tov. Diaconescu, a existat - chiar înainte de ultimele întâmplări - un perfect acord între cele două tabere care l'au descris astfel:

- slab pregătit profesional,
- bețiv (vine adesea la birou în stare de ebrietate și ține băuturi tari chiar în sertarele biroului)
- afemeiat
- ambițios și dornic de a parveni
- lăudăros, intrigant și lingușitor
- neglijent și nul ca activitate politică și sindicală

A fost un foarte scurt timp responsabil cu cadrele pe organizația de Partid, fiind schimbat pentru lipsă de activitate; de asemenea a fost responsabil cu agitația și propaganda la Org. 22, unde pe lângă lipsa de activitate a pierdut și un dosar cu acte al Organizației, fiind de asemenea schimbat.

Nivelul său politic apare destul de clar din declarația sa cu data de 1 Iulie 1949, unde în loc de răspuns pune întrebarea: "dacă ideea unui colectiv este pe linie de Partid și intră în noua metodă de lucru".

Singur recunoaște că prin lipsa sa de activitate a nemulțumit organele de Partid.

În serviciu a avut astfel de purtări, încât deși i s'a atras atenția în repetate rânduri, nu a căutat să se corecteze, și a fost nevoie ca tov. Săndulescu împreună cu tov. Catrava să meargă la tov. Consilier Rădulescu rugându-l să intervină pentru îndreptarea tov. Diaconescu.

După pensionarea tov. Mihăilescu, tov. Diaconescu a convocat Serviciul în sala florentină, autoproclemându-se șef.

Susține și acum că acesta era un drept al său, aducând următoarele argumente :

- condusese serviciul trei luni,
- munca depusă pentru Partid îl îndrituia la aceasta
- avocații pledanți nu pot conduce serviciul întrucât nu cunosc lucrările administrative.
- șefi din afara serviciului nu se putea aduce
- el era doctor în Drept și tov. Săndulescu nu era
- ar fi fost confirmat verbal de tov. Vicepreședinteși de tov. Consilier Rădulescu (pe atunci Director)

Că nu a uitat și caută în orice ocazie să se răzbune se vedește prin discuția ce a avut la Carul cu Bere în ajunul Crăciunului, unde a reproșat tov. Săndulescu că i-a răpit un drept al său, și a căutat să-i diminueze prestigiul în fața serviciului, afirmând că nu tov. Săndulescu conduce serviciul, ci tov. Pop Alexandrina.

Un alt fapt care evidențiază caracterul tov. Diaconescu :

În luna August 1948, tov. Săndulescu, care făcea parte din Consiliul Juridic, aflându-se în concediu, tov. Diaconescu deși nu era decât ajutor de șef de serviciu, iar șeful serviciului era prezent, a întocmit un referat cerând scoaterea din Consiliul Juridic a tov. Săndulescu și Cristoveanu și înlocuirea lor prin tov. Diaconescu și Catrava.

S'a prezentat personal cu referatul tov. Consilier Rădulescu (pe atunci Director) și a insistat să se rezolve imediat, încât -după arată în declarația sa din 1 Iunie - "tov. Consilier Rădulescu a chemat în fața mea pe tov. Insp. gl. Av. Dimian, Halițchi și Bolintin, atunci avocați la noi, s'a sfătuit cu dâșii și după aceea mi-a aprobat referatul".

Tot din declarația din 1 Iulie, tov. Diaconescu motivează această înlocuire astfel: "pe de altă parte elemente de valoare nu puteau lua parte, nefiind membrii".

Aceste declarații vorbesc singure și nu mai au nevoie de comentarii.

Am ținut să prezint aceste caracterizări numai pentru că reprezintă opinia comună a ambelor tabere, deși nu mai era necesar comportarea tov. Diaconescu fiind indeajuns de cunoscută.

CARACTERISTICILE DECLARAȚIILOR DATE DE ACUZATORI

În primul rând, trebuie să menționez că atât tov. Dinu Mihăilescu, cât și tov. V. Cristodulo, au la dosar câte două declarații date în aceeași zi (20 Aprilie 1949), și cu același conținut.

Cerându-le lămuriri mi-au declarat că li s'a cerut al doilea rând de declarații mai clare și că nu au avut curajul să ceară restituirea primelor declarații; au fost menținute în dosar probabil numai în scopul de a impresiona prin număr.

Din examinarea declarațiilor date de acuzatori se evidențiază următoarele caracteristici comune :

O foarte accentuată asemănare atât ca formă cât și ca fond. Acuzațiile cuprinse în declarații sunt bazate pe simple svornuri, impresii sau bănueli, autorii lor recunoscând imposibilitatea verificării.

Deși s'au temut de contradicții, luând măsuri chiar pentru redactarea declarațiilor în comun, totuși nu au putut evita complet contradicțiile, care se întâlnesc atât între declarațiile date de tov. diferiți, cât și în declarațiile aceluiași tovarăș.

Toți s'au pronunțat la început contra muncii în colectiv, pentru ca în urma atragerii atenției că această atitudine este negustă, să încerce justificarea afirmând fiecare că personal nu este contra, dar că acest sistem de lucru nu se obișnuiește în Serv. Juridic.

In toate declarațiile inițiale, se aduc justificări privitoare la acuzațiile îndreptate contra tov. Săndulescu și Popa, pentru ca numai în fraza finală să apară alături de ei și tov. Ceicu, cuprins de panică; în declarațiile ulterioare, se justifică implicarea lui prin deducție sau eliminare.

Se evită răspunsurile clare la întrebările puse; se dau răspunsuri care nu au nicio contingentă cu întrebarea; se omit întrebări sau se răspunde că nu au legătură cu cercetările.

Când li se cere justificarea unor neclarități, invoacă "abilitățile juridice" utilizate pentru a nu provoca atenția adversarilor, întrucât nu se simțeau stăpâni pe situație, din cauza deciziei Curții Craiova, care nu se întemeia pe teze juridice, ci pe considerațiuni politico-sociale.

Toți afirmă că nu au dat declarațiile din proprie inițiativă ci li s'a cerut de tov. Consilier Rădulescu asigurându-i că nu vor fi ținuți să dovedească acuzațiile aduse.

Din această cauză primele declarații sunt categorice, deși toți recunosc că acuzațiile nu pot fi dovedite, pentru ca în declarațiile ulterioare, văzând că trebuie să justifice acuzațiile, să caute o atenuare a lor dacă nu o negare completă.

Toate declarațiile conțin în ele dovada relei credințe, concretizată în aceia că deși toți au cunoscut în întregime textul motivelor de recurs propuse inițial de tov. Popa, - din discuțiile în colectiv sau ulterior - totuși toți declară că prin acest recurs se renunța la beneficiul legii 284/1947, se cerea schimbarea calificării care ar fi dus la casarea cu trimitere, aplicarea numai a legii 285/1947 și deci ușurarea situației inculpaților.

Au dat de la început declarații în acest sens și nu înțeleg a reveni pentru a nu se contrazice, deși li s'a prezentat textul înaintat de ei însăși drept corp delict.

Repet, că în acest text -concept, există un alineat (pag. 3 alin. 2) care sună astfel: "faptele de deținere și necesitate a monezilor de aur, desigur că rămân calificate conform legii 284/1947, așa după cum Curtea de Fond a și făcut".

Prin noul recurs nu se cerea deci decât aplicarea și condamnarea inculpaților și după legea 285/1947, pentru infracțiunile de trafic.

Acest lucru avea posibilitatea Curtea Supremă să-l facă, fără a fi nevoie de trimitere, bazată de art. 395 și 407 din codul de procedură penală, după cum de altfel a și procedat în cazul Corneanu asupra căruia tov. Bolintin, se pronunță că desigur Curtea Supremă a avut toate elementele pentru a proceda astfel.

Toate elementele le avea la îndemână Curtea Supremă pentru toți inculpații, după cum s'a arătat în cuprinsul acestui raport și desigur cazul Colonel Virgil Petrescu care a fost casat cu trimitere a format o excepție.

În plus, noul recurs venea în ajutorul recursului deja introdus de tov. Dinu Mihăilescu, care s'a văzut că prezenta o eroare de redactare cerând despăgubiri după legea 285/1947, de la inculpat condamnat conf. legii 284/1947.

Intrucât toate declarațiile date indicau drept cunoscători ai svonurilor membrii ai Colegiului, pe care nu aveam nici calitatea de a-i audia, nici garanția că declarațiile cere eventual ar da în fața unui delegat al Băncii ar corespunde realității, ne-am adresat la 6 Iunie a.c., Colegiului Ilfov, cu rugămintea de a invita la Colegiu pe avocații în cauză și a verifica afirmațiile făcute.

Colegiul Ilfov a interpretat această adresă a Băncii drept o sesizare hotărînd facerea unei anchete disciplinare, cu care a fost delegat tov. Consilier Daraban, din Comitetul de Conducere al Colegiului.

Prin adresa Nr. 4796 din 19 Oct. 1949, anexată, Colegiul informează Banca de Stat că ancheta disciplinară întreprinsă împotriva unor avocați ai Băncii a fost clasată.

Intrebat, tov. Consilier Daraban a invocat drept motiv al clasării lipsa de dovezi.

Contrădînd justificările aduse de grupul : Săndulescu, Popa și Ceicu, am constatat următoarele :

- Tov. Prim Procuror al Curții București, C. Bălcu, fiind informat asupra procesului și discutînd cu foruri superioare, deși nu avea nicio legătură cu acest proces intrucît desbaterile urmau să se țină la Curtea Supremă, totuși a crezut necesar să atragă atenția Băncii asupra importanței ce se atribuie acestui proces.

În acest scop, a chemat pe tov. Săndulescu în calitate de șef al Serv. Juridic, recomandându-i să delege în acest proces numai avocați cu experiență și cât mai mulți membrii de Partid.

D-sa mi-a mai afirmat că a avut cunoștință și de intențiunea de a se introduce un recurs din partea Băncii la care s'a renunțat până la urmă dar nu a cunoscut nici textul recursului, nici motivele renunțării.

- Tov. Procuror Rosman, delegat de Parchetul Curții Supreme a pune concluzii în acest proces, a recunoscut că a cerut prin tov. Popa concursul Serv. Juridic din BRPR, pentru înlăturarea dificultăților create de art. 5 al legii 284/1947, și că în lipsa unui răspuns a pus problema pe cale erarhică până la tov. Prim Președinte al Curții Supreme Stere. Că în loc de răspunsul cerut, tov. Popa i-a prezentat un recurs pe care i-au discutat împreună. Că a fost anunțat de tov. Popa la domiciliu despre intențiunea Băncii de a renunța la introducerea recursului.

- Din informațiile primite de la tov. Prim Procuror al Curții Supreme, D. Capră, rezultă că avocații Băncii de parte de a se "ingrădi" așa cum declară tov. Diaconescu, din contră au uzat de cunoștințele lor personale pentru a prelungi timpul scurt ce se rezervase avocaților Băncii de Stat și a putea combate cu succes toate motivele inculpațiilor.

- Conduita avocaților Băncii în proces a atras acestora elogii unanime până la tov. Procuror General Al Republicii, Voitinovici (elogii transmise de către însăși tov. Catrava).

- Însăși recursul propus după cum a recunoscut și tov. Bolintă nu conținea elemente concrete care ar putea fi socotite dăunătoare Băncii.

Prin ei nu se renunța la beneficiul legii 284/1947, ci se cerea extinderea aplicării și a legii 285/1947 venind în acest fel și în ajutorul recursului deja introdus de tov. D. Mihăilescu.

- Dacă prin recursul propus s'ar fi urmărit într'adevăr înelarea vigilenței celorlalți avocați și favorizarea inculpațiilor nu se convoca un colectiv special pt. discutarea lui; s'ar fi încercat introducerea fără a fi discutat, mai ales că precedentul era deja creat de tov. D. Mihăilescu.

- În plus, cele două cazuri concrete Robinson și Vanvacas, verificându-se, s'au dovedit că nu corespund declarațiilor date asupra lor.

C O N C L U Z I I

Procesul debătut în fața Curții Supreme în cursul lunilor Aprilie și Mai a avut o deosebită importanță nu numai pentru faptul că viza un număr mare de inculpați, sau că se depuseseră câteva sute de motive de recurs, ci prin varietatea problemelor ridicate în recursurile introduse, și în special prin atmosfera ce se creiase în jurul său.

Inculpații, angajând 50 de avocați, unii chiar dintre fruntașii Colegiului, căutau să speculeze lipsa de claritate a art. 5 din legea 284/1947, nu numai în scopul unei atenuări a pedepselor ci și pentru a prezenta într-o lumină nefavorabilă însăși principiile care au stat la baza stabilizării monetare.

Subrezenia pe care tovarășii din Serv. Juridic o atribuie deciziei Curții Craiova, se referă la faptul că în motivarea acestei decizii, nu s'a pus accentul atât pe textele de lege, cât pe constatarea, că inculpații, prin faptele lor, s'au dovedit dușmani ai stabilizării, deci ai realizărilor clasei muncitoare; ar fi fost cu alte cuvinte o motivare politico-socială, nu una juridică.

Acest proces, deși se purta între Banca de Stat și cei 112 traficanti, în realitate era procesul întregii clase muncitoare care își apără realizările contra dușmanilor ei.

O eventuală adoptare de către Curtea Supremă a tezei susținute de inculpați, ar fi constituit deci un pericol direct contra clasei muncitoare.

Astfel privity lucrurile, retragerea din echipă de avocați pledanți a tov. Niculescu Bolintin și Catrava, apare ca o sustragere de la servirea intereselor clasei muncitoare.

În cazul când textul legii 284/1947, înainte de a deveni public, a fost cunoscut de Serv. Juridic din Banca de Stat, acesta poartă vina de a nu fi atras atenția asupra greutăților ce ar putea surveni pentru Banca din aplicarea art. 5.

Tov. Prim Procuror al Curții București, C. Bâlcu, deși nu era direct interesat, totuși fiind informat asupra atmosferei create în jurul acestui proces și purtând discuții cu forurile superioare, a crezut necesar să atragă atenția tov. Săndulescu, recomandându-i să delege cu apărarea intereselor Băncii numai avocați cu experiență și cât mai mulți membri de Partid.

Tov. Săndulescu trasând sarcina alcătuirii echipei tov. Catrava, ajutorul său delegat cu partea juridică în serviciu, nu i-a comunicat și cele discutate cu tov. Prim-Procuror Bâlcu, însă i-a recomandat să aleagă avocați ru-tinați și să pledeze și D-sa fiind membru de Partid.

Tov. Catrava ținând seama la început de recomandările tov. Săndulescu a alcătuit echipa ~~xxxxxx~~ din: tov. Inspector gl. Niculescu Bolintin, în calitate de specialist în procesele de devize, tov. Catrava, ajutor al șefului serviciului și membru de Partid (singular), completând-o cu tov. Ulpîu Popa, Dinu Mihăilescu, G. Anastasiu și G. Ceicu.

Această echipă a fost comunicată Curții Supreme în ședința din 16 Martie 1949 de către tov. Ulpîu Popa, având alături de D-sa pe tov. Catrava, care alcătuiseră echipa și era în totul de acord, cu componența ei.

A fost însărcinat tov. D. Mihăilescu cu studierea dosarului și propunerea eventualelor motive de recurs din partea Băncii.

D-sa a redactat și depus un recurs în care se cerea
a) confiscarea unei piese de aur omisă de Curtea de

Fond,

./...

b) acordarea despăgubirilor Băncii de Stat, în calitate de mandatară a Statului, pentru monedele traficate, dar care nu au putut fi găsite și confiscate.

Punctul b) din acest recurs avea o deficiență de redactare, în sensul că se cereau despăgubiri pentru monedele traficate, care cădeau sub incidența legii 285/1947, în timp ce toți inculpații erau condamnați conform legii 284/1947 pentru deținere și necedare, despre care nu se amintea nimic.

Până la termenul următor (30 Martie 1949) tov. Niculescu - Bolintin și Catrava s'au retras din echipă, fiind înlocuiți prin tov. Venera Cristodulo.

Tov. Cristodulo, deși membră de Partid, însă debutantă în procesul de devize, trebuia să înlocuiască în echipă atât pe tov. Niculescu Bolintin, care trece drept cel mai versat în aceste procese cât și pe tov. Catrava, membru de Partid.

Retragerea tov. Niculescu Bolintin și Catrava a fost justificată de către aceștia astfel:

- verbal, au susținut că s'au retras din cauza svonurilor și suspiciunilor (deși după însuși declarațiile lor, au luat cunoștință despre svonuri, după ce se retrăsese din proces.)

- în scris, au declarat că s'au retras din lipsă de timp,

Prin această retragere, a rămas tov. Ulpia Popa în fruntea listei și recunoscut de toți responsabilul echipei.

Când tov. Procuror Rosman, delegatul Parchetului în acest proces, a întâlnit incidentele ridicate în legătură cu aplicarea art. 5 din legea Nr. 284/1947, care i-au părut întemeiate, a chemat pe tov. Popa, și i-a cerut ca împreună cu Serv. Juridic al BRPR, să găsească soluția combaterii acestor obiecțiuni.

Tov. Popa a informat despre aceasta pe tov. Săndulescu, Catrava și Niculescu Bolintin.

Tov. Bolintin pe de o parte recunoaște că i s'a vorbit de dificultățile create de art. 5, însă pe de altă parte spune că nu s'a ridicat nicio chestiune care ar fi întrecut experiența profesională a celorlalți avocați, implicând necesitatea prezenței sale în proces.

Tov. Bolintin, a bagatelizat problema ridicată de aplicarea art. 5.

Nu tot de aceeași părere au fost și organele justiției, care văzând că nu primesc niciun răspuns din partea Băncii, au sesizat forurile superioare, până la tov. Prim Președinte al Curții Supreme Stere.

În lipsa unei alte soluții tov. Popa a propus atunci introducerea unui recurs cu caracter preventiv, cerând ca pe lângă legea Nr. 284/1947 să se aplice și legea 285/1947, în scopul ca în cazul când Curtea Supremă ar admite teza inculpaților și dedă vina lor ar scăpa prevederilor legii 284/1947, să fie judecați după legea 285/1947.

Tov. Bolintin, a acceptat la început această soluție, însă acum spune că a fost contra.

Deși s'a indicat drept cauză a conflictului legătura ce s'a făcut între propunerea de a se introduce un nou recurs și svonuri, totuși, germenul discordiei a apărut chiar din momentul când tov. Săndulescu a incredințat tov. Catrava sarcina formării echipei recomandându-i să aleagă avocați cu multă rutină și să pledeze și Dăsa, ca membru de Partid.

Tov. Săndulescu interesându-se în deaproape de acest proces, fără a comunica și ce l'a determinat la aceasta, (convorbirea cu tov. Prim Procuror Bălcu) a apărut suspect în fața tovarășilor săi din serviciu (declarațiile lor). Că a procedat bine sau rău, necomunicând și cauzele interesului său, rămâne a se aprecia, ținându-se însă seama de declarațiile tov. Anastasiu, în legătură cu cazul Vanvacas.

Pornind de la această suspiciune, colaboratorii tov. Săndulescu, au procedat astfel:

-Deși la început dăduse urmasa recomandării tov. Săndulescu și acceptase să facă parte din echipa de avocați pledanți, s'au retras imediat atât tov. Catrava cât și tov. Bolintin.

-Nu au luat parte nici la colectivul convocat pentru discutarea recursului.

-Au îndemnat pe tov. Dinu Mihăilescu să combată în colectiv recursul, căci nu se poate explica altfel atitudinea tov. Dinu Mihăilescu care nu poate fi compatibilă cu atitudinea unui subaltern, de a porni o acțiune contra șefului său direct decât printr'o incurajare primită de la altcineva.

-Tot o incurajare poate justifica și tonul cu care funcționarii subalterni din Serv. Juridic contestă Șefului lor atât dreptul de a forma colective de lucru cât și de a participa la aceste colective.

-Tov. Bolintin a dat tov. Popa sfaturile cunoscute pentru ca în cazul când ar fi fost urmate, ar fi constituit dovezi în sprijinul acuzațiilor.

Se mențineau însă în rezervă fără a avea și justificarea acestei atitudini.

Atunci a intrat în funcțiune ingeniozitatea tov. Diaconescu furnizând argumentele: cei trei tovarăși au luat bani și aceasta este cauza interesului deosebit pe care tovarășul Săndulescu îl acordă acestui proces.

Tov. Diaconescu, unelement așa cum a fost arătat mai sus, nutrea de mai mult timp ideea unei răzbunări, atât pentru pierderea șefiei serviciului, cât și pentru observațiile în legătură cu purtările sale, primite de la tov. Consilier Rădulescu, în urma incunoșt înțării tov. Săndulescu și Catrava.

Ivindu-se discuții între tov. Popa și Săndulescu pe de o parte și tov. D. Mihăilescu pe de altă parte, tov. Diaconescu a găsit atât momentul prielnic cât și partenerii pentru a-și pune în aplicare planul de răzbunare.

Pe de o parte, a căutat să denatureze aceste discuții atribuindu-le alt caracter decât cel avut în realitate, iar pe de altă parte a lansat în serviciu svonurile că avocații Băncii au luat bani de la inculpați, de aceea se interesează atât de proces și susțin introducerea unui nou recurs.

A indicat drept autor al svonurilor un nume " Sami Rosenberg- fără a indica domiciliul sau profesiunea stabilă, astfel că era sigur că nu va fi găsit și confruntat.

Este demn de reținut că tov. Diaconescu, a întâlnit întâmplător acest cunoscut tocmai în timpul când se discutau motivele de recurs, iar de atunci nu l'a mai putut întâlni timp de patru luni, căci și-a luat angajamentul de a-l aduce să confirme declarațiile.

A mai adăugat că tot tribunalul știe pentru a produce efect, și svonul a prins.

A alimentat mereu acest svon, până ce a ajuns să-l creadă și el întemeiat, asociindu-și și pe tov. Catrava și Bolintin, iar când au găsit că svonul a prins au adus cazul la cunoștința tov. Consilier Rădulescu

A urmat declarațiile scrise care se găsesc la dosar, și pe care le-am analizat mai sus.

Prima declarație cum era și normal a fost dată de tov. Diaconescu la 18 Aprilie. A urmat declarațiile tov. D. Mihăilescu și Venera Cristodulo, în ziua de 20 Aprilie, pentru ca tov. Catrava să le sintetizeze în declarația sa din 21 Aprilie.

Tov. Venera Cristodulo și D. Mihăilescu, au dat declarațiile împreună, căci altfel nu se poate explica declarația tov. Mihăilescu din 17 Iunie, prin care spune textual că " a confirmat și completat cele declarate de tov. Cristodulo "

Acest lucru mai rezultă și din asemănările de declarații.

Cu tov. Anastasiu , se pare că la început a mers ceva mai greu, intrucât deși chemat -cum declară atât el cât și tov. Cristodulo - să dea declarații la 20 Aprilie , tot în legătură cu cazul Craiova , însă necunoscând svonurile, a contribuit totuși cu ceva dând o declarație în legătură cu cazul Vanvacas, și aceia dovedită neintemeiată.

Abia la 14 Iunie a venit și tov. Anastasiu cu o informație culeasă din sală , în cazul Craiova.

Inexplicabilă apare situația tov. Niculescu Bolintin ; deși știa și D-sa la 20 Aprilie despre svonuri, totuși nu a dat declarații.

Este just că știa numai din auzite dela ceilalți tovarăși din serviciu deci nu direct , însă în aceeași situație se găsea și tov. Catrava și totuși D-sa a dat declarație scrisă.

Declarațiile date tindeau să demonstreze că scopul recursului propus de tov. Popa era îmbunătățirea situației inculpaților, avocații Băncii primind în schimbul acestui serviciu o sumă de bani.

Nu mergeau până la a afirma că suma a fost deja primită, însă legând svonurile cu propunerea de introducerea unui nou recurs, trăgea concluzia că tov. Săndulescu , Popa și Ceicu sunt vinovați.

Dintre toate faptele aduse de declaranți în sprininul acuzațiilor , nu a rezistat la verificare niciunul; chiar autorii acuzațiilor recunosc că nu se pot verifica .

De altfel din însăși declarații rezultă că au fost conștienți dela început că aduc acuzații care nu se pot dovedi, însă tot din aceeași declarații rezultă că au avut asigurarea tov. Consilier Rădulescu că nu vor fi ținuți să le dovedească și de acela le-au adus.

Chiar și-au manifestat mirarea și oarecum indignarea că declarațiile date formează obiectul unor cercetări .

Elementele determinante pentru tragerea concluziilor au fost următoarele :

Pe deoparte : declarațiile scrise date de tov. N Diaconescu V Catrava , Niculescu Bolintin , Dinu Mihăilescu , Venera Cristodulo, și G Anastasiu , prin care se aduc acuzații tov. Săndulescu , Ulpia Popa Cherecheanu și G Ceicu , că ar fi primit bani pentru ușurarea situației inculpaților.

Aceste declarații prezintă următoarele deficiențe : acuzațiile nu sunt intemeiate decât pe svonuri , păreri sau impresii .

Atât lansarea svonurilor cât și inițiativa declarațiilor sunt opera tov. N. Diaconescu, pe buna credința căruia se cunoaște indeajuns ce temel se poate pune.

Dintre acuzațiile aduse nu s'a putut verifica niciuna . Chiar cele afirmate în cazurile Vanvacas și Robinson , - care s'au putut verifica - s'au dovedit necorespunzătoare adevărului .

Declarațiile mai conțin o serie întregă de contradicții, deși autorii lor s'au temut de aceste contradicții luând măsurile arătate pentru evitarea lor , totuși nu le-au putut înlătura complet .

Cum contradicțiile nu apar decât atunci când se urmărește ascunderea adevărului , existența lor în declarații denotă nesinceritatea declarațiilor .

Din declarații mai rezultă și dovada relei credințe manifestată prin aceea că nu răspund la toate întrebările scrise , caută să dea răspunsuri de circumstanță , sau contestă și răstălmăcesc acțiunile scrise pe care le-au avut și studiat (cazul conceptului de recurs)

În analizarea situației mai trebuie ținut seama și de unele mici manifestări care, deși unele s'ar părea că nu au nicio legătură cu cercetările , totuși denotă starea de spirit , dintre care se citează:

Incidentele între tov. Diaconescu și Săndulescu (scoaterea din Consiliu Juridic, discuția dela Carul cu Bere)

Retragerea dînechipă a tov. Niculescu Bolintin și Catrava precum și rîsfuzul lor de a participa la colectivul convocat pentru discutarea recursului

Sfaturile date de tov. Bolintin tov. Popa care dacă ar fi fost urmate ar fi constituit acum dovezi sigure de vinovăția acestuia .

Lipsa de concurs manifestată cu ocazia cercetărilor precum și încercările de a dirija aceste cercetări numai într'o anumită direcție , denotă că nu aveau interesul ca adevărul " oricare ar fi - să iasă la lumină.

Pe de altă parte , declarațiile-memorii de apărare ale tov. Ctin Săndulescu , Ulpia Popa Cherecheanu și Gh. Ceicu, coroborate și cu următoarele :

Informațiunile furnizate de către cei 3 membri ai Parchetului (doi primi procurori și un procuror) cărora li s'au incredințat apărarea intereselor poporului pe lângă cele mai înalte instanțe ale justiției .

Din aceste informații rezultă atât justificarea interesului deosebit depus de tov. Săndulescu , cât și faptul că tov. Procuror Rosman a cunoscut dela început intenția de a se introduce un nou motiv de recurs .

Mai rezultă că avocații Băncii departe de a fugi de discuții din contră au insistat pentru prelungirea timpului rezervat lor.

Comportarea avocaților Băncii cu ocazia procesului, care le-a atras elogiul unanime , chiar până la tov. Procuror General Voitinovici , elogiul transmise de însăși tov. Catrava

Faptul că însăși conceptul inițial al motivelor de recurs nu cerea renunțarea la legea 284/1947 , ci aplicarea în același timp și a legii 285/1947. Că în acest fel, noul recurs complinea în oarecare măsură pe cel anterior obținându-se o bază legală pentru despăgubirile cerute.

Faptul că recursul propus de tov. Popa a fost supus discuției într'un colectiv convocat numai în acest scop , și nu s'a încercat introducerea lui, redactat de unii singuri, cum se procedase cu recursul precedent, dovedește buna credință a celor ce l'au susținut, căci este greu de presupus ca cineva care pune la cale vreo afacere așa cum o califică declarațiile , să vină cu ea într'un colectiv fără teama de a fi demascat.

Ancheta întreprinsă de Colegiul Avocaților din care a rezultat netemeinicia acuzațiilor aduse tov. Săndulescu, Popa și Ceicu.

Dacă s'ar elimina toate celelalte elemente și s'ar reține , pe deoparte numai acuzațiile din declarații bazate pe svonuri și suspiciuni , a căror origine s'a arătat , iar pe de altă parte justificările aduse s'ar ajunge în ultima analiză la a cântări adevărul , punând într'o parte a balanței cuvântul și buna credință a tov. Diaconescu , iar în cealaltă parte cuvântul celor trei tovarăși procurori și concluzia s'ar desprinde dela sine : tot conflictul nu a fost declanșat decât dintr'o inscenare a tov. Diaconescu care urmărea răzbunarea. Greșit s'a invocat drept motiv al conflictului propunerea de introducerea unui nou recurs sau legătura între acesta și svonul.

Conflictul este mai vechi , iar tov. Diaconescu prin lansarea svonurilor și punerea lor în legătură cu recursul nu a făcut decât să aprindă chibritul pentru a face să explodeze atmosfera încărcată ce exista deja în Serv. Juridic.

Svonurile nu au făcut altceva decât să procure o justificare a unor elemente deja consumate .

În acest conflict , există o continuitate , un fir conducător care se poate urmări ușor , pornind dela retragerea din echipa de avocați pledanți a tov. Bolintin și Catrava și trecând prin: refuzul de a participa la colectivul convocat pentru discutarea recursului, facerea planului, reținerea recursului , sfaturile date de tov. Bolintin tov. Popa și darea

declarațiilor, culminând în raportul tov.Halițchi .
Cum celelalte elemente sunt cunoscute , mă voi referi numai la raportul tov.Halițchi .

Raportul întocmit de tov.Halițchi este complet lipsit de obiectivitate pentru urătoarele motive :

- La întocmirea unui raport de anchetă când sunt în cauză mai multe părți urmează a fi audiate toate , ceea ce tov.Halițchi nu a făcut ;

- Tov.Halițchi nu a căutat să verifice temeinicia acuzațiilor aduse, nu a făcut niciun fel de cercetare , făcând numai un rezumat al declarațiilor date și opinând pentru încadrarea celor trei avocați în dispozițiunile deciziei Cons.de Miniștri Nr.149/1949, referitoare la disciplina în muncă.

Dar și în privința încadrării pedepselor, tov.Halițchi a săvârșit o eroare ; astfel art.6 din susmenționata decizie prevede :

" art.6.: înainte de a se aplica pedeapsa disciplinară de la art.4 și 5, se va face o cercetare de către organele competente iar, salariatul va fi ascultat pentru a-și formula apărarea "

Art.4 , prevede mustrarea cu avertisment de îndepărtare din serviciu , iar

Art.5 , prevede pedeapsa destituirii.

Ori, tov.Halițchi în raportul său spune textual : ("pag.15)
" dacă onor. Conducerea Băncii de Stat va socoti că este locul a se aplica pedepse disciplinare mai grave decât prevenirea , mustrarea sau mustrarea cu avertisment , va trebui să dispună ascultarea celor vinovați"

Din cuprinsul art.6 ar mai rezulta că aplicarea primelor două pedepse se poate face de către Organele de Conducere fără a mai fi nevoie de raport și în acest caz cel întocmit de tov.Halițchi nu-și mai avea rost , însă din moment ce a fost incredințată această misiune trebuia să procedeze în consecință .

Altfel , stau lucrurile dacă tov.Halițchi i s'ar fi cerut numai un referat ; însă în acest caz nu trebuia să dea lucrării titlu de raport .

Admițând ipoteza referatului , cerut tov.Halițchi în calitate de component al Consiliului Juridic, și admițând că eroarea comisă cu privire la încadrare este o simplă scăpare , se naște întrebarea : ce se putea întâmpla dacă pe baza unui asemenea referat dat fiind competența profesională indiscutabilă a tov.Halițchi , Banca se angaja în afara luând anumite măsuri sau încheind tranzacțiuni care ulterior li cauzau prejudicii?

Neputându-se verifica niciuna din acuzațiile aduse , rezultă că tov.Săndulescu, Popa și Ceicu nu sunt vinovați de faptele ce li se impută .

Ce s'a urmărit atunci ?

Obiectivul urmărit prin toate acțiunile întreprinse de către tov.din Serv.Juridic , a fost discreditarea tov.Ctin Săndulescu și înlăturarea sa de la conducerea serviciului .

Tov.Popa a fost implicat ca autor al recursului pe marginea căruia s'au țesut intrigile, deși însăși tov.Catrava și Bolintin în declarațiile date se indoiesc de vinovăția sa. Iar pe tov.G Ceicu i'au implicat pentru a-l neutraliza , deoarece făcând parte dintre avocații pledanți chiar în acest proces , se știa că va fi întrebat la o eventuală cercetare și nu se putea conta pe el.

Prin acuzațiile neintemeiate ce li s'au adus tov.C.Săndulescu, Ulpia Popa și G Ceicu , au suferit prejudicii morale și chiar materiale , fiind supuși timp de peste 5 luni oprobriului public , atât în Bancă, cât și în Colegiu și Societate.

Cum fiecare trebuie să răspundă de acțiunile sale mai ales când prin acestea se creiază prejudicii altora, următorii tovarăși s'au făcut vinovați de :

./..

Tov. N. Diaconescu :

- Purtări nedemne în serviciu.
- Răspândire de șvonuri fără niciun temei, în scopul de a compromite tovarășii din serviciu, contribuind prin aceasta și la scăderea prestigiului Băncii.
- Darea de declarații prin care se aduc acuzații nereale și influențarea subalternilor de a da și ei asemenea declarații.
- Contribuția directă la creierea și menținerea unei atmosfere nesănătoase în Serv. Juridic.
- Amenințarea permanentă a subalternilor care ar aduce la cunoștința organelor sindicale, de Partid sau administrative, atmosfera din Serv. Juridic.
- Intocmirea - în calitate de ajutor șef al serviciului - de referate în favoarea sa, și în dauna altor tovarăși și stăruirea pentru rezolvarea lor favorabilă.

Tov. Viorel Catrava :

- Refuz de serviciu legalmente datorat, manifestat prin retragerea fără motiv dintr-un proces care a dat mult de lucru organelor justiției, mai ales că se insistase asupra participării sale, precum și neparticiparea la colectivului de lucru.
- Inducerea în eroare a Conducerii Băncii, prin darea de declarații fără nicio bază.
- Inițierea și partidiparea la punerea în aplicare a unor "planuri" care urmăreau compromiterea șefului serviciului și care au contribuit și la scăderea prestigiului instituției.
- Vădită tendință de a împiedica stabilirea adevărului prin furnizarea unor informații la care ulterior a renunțat, darea de răspunsuri echivoce sau refuzul de a răspunde la toate întrebările.
- Nerespectarea secretului cercetărilor, comentând cu tov. Bolintin discuțiile avute cu organul de cercetare și obligarea subalternilor de a redacta declarațiile în comun, sub supravegherea sa și a tov. Diaconescu.
- Creierea și menținerea atmosferei nesănătoase în Serv. Juridic.
- Amenințările repetate adresate tovarășilor care ar aduce la cunoștința organelor administrative, sindicale sau de Partid atmosfera din serv. Juridic.

Tov. Niculescu Bolintin

- Refuz de serviciu legalmente datorat, manifestat prin retragerea din echipa avocaților pledanți într-un proces în care fusese înțicat tocmai în calitate de specialist, precum și neparticiparea la colectivul de lucru.
- Greșita îndrumare dată tot în calitate de specialist tov. Popa, cu scopul de a obține dovezi de vinovăția acestuia.
- Inițierea și alcătuirea de planuri care conduceau la compromiterea tovarășilor din Serviciu și scăderea prestigiului Băncii.
- Vădită tendință de a împiedica descoperirea adevărului, manifestată prin revenirea asupra declarațiilor făcute, răspunsuri echivoce, sau refuzul de a răspunde tuturor întrebărilor.
- Încălcarea secretului cercetărilor prin comentarea celor discutate, cu organul de anchetă.

Tov. Dina Mihăilescu, Venera Cristodulo și Gh Anastasiu :

- Au indus în eroare Conducerea Băncii dând declarații lipsite de temei.
- Au comunicat tov. Catrava și Diaconescu conținutul chestionarului strict confidențial primit în legătură cu ancheta, acceptând redactarea declarațiilor în comun sub supravegherea acestora.
- Au călcat disciplina în muncă contestând șefului Serviciului dreptul de a convoca colective de lucru și de alina parte la ele.

Tov. G Anastasiu s'a mai făcut vinovat de comentarea în mod tendențios a hotărârilor justiției poporului, atribuindu-le caracter politic, nu juridic.

Tov. Halitchi :

- Inducerea în eroare a Conducerii Băncii prin prezentarea unui raport nestudiat.
- Eronata încadrare a pedepselor după decizia Cons. de Miniștri Nr. 149/1949
- Producerea de daune morale și materiale, a celor trei tov. care au fost supuși oprobiului public din Bancă, societate și Colegiu în urma raportului întocmit de Tov. Halitchi.

Din constatările făcute cu ocazia acestei anchete rezultă că în Serv. Juridic este o atmosferă nesănătoasă, fapt recunoscut de altfel de toți tovarășii din acest serviciu.

În timp ce organele justiției erau preocupate de soluționarea unor obiecțiuni care puteau pune în pericol interesele Băncii și ale poporului, tovarășii din Serviciu și Consiliul Juridic au bagatelizat aceste probleme, nu au găsit timp să se ocupe de aceste chestiuni, dar au găsit destul timp pentru cancanuri, intrigi, bârfe și planuri.

În Serviciul și Consiliul Juridic s'a creiat un familiarism; tovarășii sunt grupați pe simpatii, sau "înonee pacte" suspectându-se reciproc. Cei care nu acceptă participarea la aceste pacte s'au aduc la cunoștința organelor administrative, sindicale sau de partid atmosfera din acest serviciu, sunt persecutați și propuși pentru mutarea din serviciu.

Consiliul Juridic, deși funcționează împreună cu Serv. Juridic nu înțelege să colaboreze cu acesta, decât prin metode birocratice și prin intermediul Comitetului de Conducere al Băncii.

Munca în colectiv este rău văzută, fiind contra "tradiției"

Tovarășii în loc să participe la colectivele de lucru spunându-și cuvântul și lămurind pe ceilalți tovarăși care eventual ar fi apucat pe o cale greșită, stau deoparte și întocmesc planuri pentru discreditarea lor.

Tovarășii care au dat declarații în cazul de față, deși toți sunt avocați și deci cunosc bine atât legile cât și consecințele acuzațiilor nedovedite, totuși nu înțeleg să-și asume răspunderea acuzațiilor aduse motivând că declarațiile le-au fost cerute și că au primit asigurări că nu vor fi ținuți să dovedească aceste acuzații.

Cu ocazia colectivului convocat pentru discutarea recursului care face obiectul prezentului raport, s'a constatat chiar o lipsă completă de disciplină; șefului serviciului i s'a contestat decâtre subalterni dreptul de a forma colective de lucru și de a participa la ele.

Membri de Partid sunt ~~abia~~ 25% (14 din 70) iar dintre avocați pledanți este membra de Partid numai tov. Catrava și Venera Cristodulo. Tovarășii care nu sunt membri de Partid comentează tendențios hotărârile justiției, atribuindu-le caracter politic nu juridic (cazul Vanvacas, comentat de tov. Anastasiu și "subrezențiile" decizie Curții Craiova, comentate de toți).

Tin să aduc la cunoștință că în obținerea rezultatului cerut de la Colegiu cu ocazia prezentei anchete, am întâmpinat greutăți bazate pe faptul că Banca menține în Serv. Juridic avocați comprimați din Colegiu.

Munca politică și sindicală este foarte slabă ; în special tovarășii care formează vârfurile se eschivează sub diferite pretexte : că activează în alte sectoare, că sunt membri de Partid și deci nu mai trebuie să ducă și o muncă sindicală ,că sunt ocupați la Consiliul Juridic, etc.

Tov. Catrava actualmente girantul conducerii Serv. Juridic a recunoscut atmosfera nesănătoasă din acest serviciu și a spus că se va adresa Partidului .

Cum pe deoparte tov. Catrava este încadrat în organizația de Partid Sectorul Jdiciar, nu în organizația BRPR ,iar pe de altă parte lipsurile semnalate sunt mai mult de ordin administrativ ,cred că este cazul ca atmosfera din acest serviciu să fie schimbată, cât mai curând posibil ,acordându-se acestui serviciu o atenție deosebită ,deoarece fără purificarea atmosferei și înlăturarea deficiențelor arătate ,Serv. Juridic nu va intra pe linia justă.

DIRECTOR ADJUNCT


D. Vrejoia

Copie

N DIACONESCU

Rezumatul convorbirii din 14 Iunie 1949.

Nu cunoaște adresa lui Sami Rosenberg, care i-a furnizat informația, știe însă că în ultimul timp se ocupa cu operațiunile de curtaj la bursă, întrucât a avut și el acțiuni. Trebuie să i se cunoască adresa la Barou, mai înainte fiind avocat, este posibil să fie cunoscută de organele miliției sau ale Serv. Circ. Aurului și Devizelor, fiind foarte cunoscut în acest domeniu.

Prim sesizare a Băncii despre purtarea avocaților, ar fi fost făcută de către Barou, cuiva din Conducerea Băncii. Știe că și Baroul face anchetă (deși nu este membru al Baroului).

Crede că este adevărat ce se spune despre încercarea inculpaților de a cumpăra avocații Băncii, întrucât apărarea a încercat același procedeu și la Craiova, căutând să ofere procurorului în urma cărui fapt au fost condamnați avocați.

Rosenberg i-a vorbit sub forma că "s'au umplut de bani" din procesul Craiova. Găsește procedeu colectivului pentru discutarea motivelor de recurs, nenormal, întrucât este contra tradiției și dat fiind faptul că tov. Săndulescu l'a inventat și prezidat. Din aceasta scoate cea mai mare prezumție, că elementul cel mai important și mai convingător despre vina tov. Săndulescu.

Când a dat declarația, nu avea cunoștință că tov. Catrava și Niculescu Bolintin au fost invitați la colectiv.

Declară că în chestiunile pur juridice, nu vrea să se amestece (nu vrea să intre în discuție) deoarece a părăsit de mult domeniul avocaturii dedicându-se carierii administrative.

Menține declarația că din atitudinea celor 3 avocați rezulta culpa.

Pentru tov. Săndulescu și Cristoveanu a făcut pe timpul cât era șef de serviciu, referat pentru a fi scoși din Consiliul Juridic întrucât tov. Săndulescu avea comisia de disciplină și alte ocupații în afară de Bancă, iar tov. Cristoveanu economatul și sportul, și deci nu aveau timp să se ocupe.

În privința cheltuielilor exagerate făcute de tov. Săndulescu arată că acesta avea totdeauna bani, oamenii de serviciu îi duceau zilnic acasă pachete cu cafea, cumpăra miei întregi și a făcut 2 costume de haină la Covalciuc, ieșea foarte des la restaurant și era mereu văzut la șosda cu mașini de piață, însoțit de femei, etc. Încât crede că nu-i ajungea 1000 lei zilnic și se întrebă de unde.

Pe tov. Ceicu spune că l'a menționat în declarație numai prin eliminare și pe baza unei informații căpătate cu ocazia altui proces (nu spune ce informație a avut).

Declară că nu a spus niciodată cum se va tranșa definitiv chestiunea (că tov. Săndulescu va rămâne definitiv unde este, tov. Popa va fi trecut la una din Sucursale, iar tov. Ceicu nu poate fi suferit de tov. Consilier Rădulescu în așa fel încât orice referat venea dela tov. Ceicu era respins de către tov. Consilier Rădulescu).

Spune că a auzit și el că i se pune în sarcină că ar vorbi de rău pe tov. Consilier Rădulescu, dar declară că nu este adevărat și crede că sunt porniri contra lui.

Nu știe de urmărirea tov. Săndulescu de către miliție.

Întrebat dacă a făcut observație tov. Roșca pentru că ar fi spus la Org. de Partid ce se petrece în Serv. Juridic, amenințându-o că va fi mutată, refuză să dea un răspuns pe motiv că acestea sunt lucruri mărunte și nu au legătură cu ancheta.

Despre tov. Roșca - în contradicție cu cele declarate inițial spune că este o bună funcționară, însă este așa de confuz încât nu se poate înțelege nimic din ceea ce spune: "este bună la o secție, dar nu lucrează la acea secție, este trecută în schemă la

altă secție ,spune că este deșteaptă ,are ștofă în ea ,dar fiind prea tânără i s'au dat sarcini de Partid care o depășesc și acestea i s'au urcat la cap.

Se miră că declarațiile date se găsesc la mine, formând obiectul unei anchete ,întrucât el a fost asigurat de către tov.Consilier Rădulescu - prin tov.Catrava - că vor fi simple note informative de care tov.Consilier are nevoie pentru a informa pe tov.Președinte dar ă nu vor avea niciodată caracter public.

Este foarte intrigat de faptul că ceilalți tovarăși nu recunosc declarațiunile făcute lui, în ceea ce privește atitudinea tov.Săndulescu în colectivul pentru discutarea motivelor de recurs.

Spune că a fost foarte afectat de faptul că nu a fost confirmat șef de serviciu, întrucât se credea îndreptățit , și nici nu se mai aștepta să fie altfel, bazându-se pe următoarele:

- a condus serviciul timp de 4 luni, fără să se întâmple nimic
- a fost confirmat verbal de tov.Cons.Rădulescu(pe atunci Director) cât și de tov.Vicepreședinte;
- din afară nu se putea aduce un altul ,iar avocații care se aflau în Serv.Juridic. nu puteau fi numiți ,întrucât nu se pricep la lucrările de birou
- În plus activitatea depusă de el ca membru de Partid îl pune în situația de a crede că altă soluție nici nu ar fi fost posibilă și deci se comporta ca atare ,nici nu mai semna " pentru" Seful Serviciului ,ci direct. (de altfel și ulterior a semnat Director ,fără "pentru" .Acestea nu sunt declarații , ci constatări .

Recunoaște că a avut un plic cu bani personali în casa mică a serviciului , însă declară că în calitate pe care o are, îi este permis acest lucru .

Recunoaște de asemenea, că s'a imprumutat din chiar banii afectați pentru casa mică , cu suma de lei 5.000 pe care i-a restituit când a venit funcționara cu cheia dela casa de bani, unde erau banii lui.

Intrebat asupra provenienței acestei sume, declară că și-a vândut niște lucruri.

49
București, 1 Iulie 1949

Tov. Subdirector D Vrejoiu,

Ca urmare la adresa Dv. confidențială prin care-mi cereți să vă trimit o declarație scrisă care să cuprindă minimum un răspuns la 31 puncte specificate, vă aduc la cunoștință în ordinea întrebărilor următoarele:

- 1/ AI DECLARAT CA NU CUNOSC ADRE A LUI SAMI ROSENBERG SI IL VEZI FOARTE RAR : CUM SE EXPLICA ATUNCI FAPTUL CA EL ESTE FOARTE BINE INFORMAT DESPRE DUMNEATA CUNOSCANDU TI FUNCTIA ADMINISTRATIVA ?
Nu cunosc adresa lui Sami Rosenberg, deoarece nu sunt și nu am fost în vizită cu el. Il văd foarte rar : 1-2 ori pe an și atunci când îl întâlnesc întâmplător .Nu este deloc mirător că îmi cunoaște funcția administrativă, deoarece chiar eu îi spuseseam cu 7-8 luni în urmă ,când îl întâlnisem ultima oară, că sunt subșeful Serviciului Contencios , aceasta ca răspuns la o întrebare de politeță banală la aceia de "ce mai faci " ? etc.
- 2/ DIN CAT CUNOSCTI DTA PE SAMI ROSENBERG ESTE O PERSOANA PE AFIRMATIILE CARUIA SE POATE PUNE BAZA FARA A MAI FI NEVOIE SA FIE CONTROLATE ?
Nu am fericirea să cunosc pe nimenea, al cărui cuvânt să constituie literă de lege .
In ce-l privește pe Sami Rosebnerg, spusele sale nu au fost "afirmații " ci " informații " pe care tocmai am căutat să le controlez
- 3/ AI SPUS CA STI CA PRIMA SESIZARE IN CHESTIUNEA COMPORTARII AVOCATILOR BANCII CU OCAZIA PROCESULUI CRAIOVA AR FI FOST ADUSA LA CUNOSTINTA CUIVA DIN BANCA DE CATRE UN MEMBRU AL COLEGIULUI AVOCATILOR . CUNOSTI NUMELE TRANSMITATORULUI SI PRIMITORULUI INFORMATIEI?
Nu am afirmat cele spuse de Dv. la acest punct . Am spus că și membri ai Colegiului din afară de Bancă au informații persoane din Bancă. Ori acest lucru este exact, dacă nu ar fi să vă citez decât pe avocații Filip, și av. Tuduri.
- 4/ DUMNEATA AI AFIRMAT IN DECLARATIA DATA CA " AI SONDAT DISCRET PE TOV CATRAVA , DINU MIHAILESCU, VENERA CRISTODULO SI G ANASTASIU ; ORI TOV CATRAVA DECLARA CA PRIMA DATA A AUZIT DELA DUMNEATA DESPRE ACEASTA CHESTIUNE ; CARE ESTE REALITATEA ?
Am explicat și la pct.2 că am căutat să controlez informația primită înainte de a o transmite mai departe sau de a lua vreo hotărîre. In acest sens, metoda sondărilor discrete mi se pare singura indicată .Dacă tov. Catrava a auzit pentru prima oară dela mine despre chestiunea Craiova, aceasta nu constituie nicio contradicție cu cele ce am spus. Nu am afirmat niciodată că dețin informațiile dela tov. Catrava .Poți perfect sonda pe cineva fără ca el să știe despre ce este vorba.
- 5/ TOT IN ACEST FEL AI FACUT SONDAJUL SI FATA DE CEILALTI SAU ALTFEL? Evident, . Tov. Anastasiu , Cristodulo și Mihăilescu , auziseră și ei dela alte persoane .
- 6/ DECE GASESTI ANORMALA CONVOCAREA UNUI COLECTIV PENTRU DISCUTAREA MOTIVELOR DE RECURS ?
Deoarece acest lucru nu se mai făcuse niciodată.
Dacă chestiunea prezenta importanța necesară de a fi discutată in colectiv, Consiliul Juridic era singurul indicat.
- 7/ CE CONCLUZII DE VINOVAȚIE TRAGI DIN FAPTUL CA TOV SANDULESCU A DISCUTAT ACEASTA CHESTIUNE INTR'UN COLECTIV CONVOAT AD HOC ?
Prin inovarea metodei de lucru in serviciu , prin creiarea unui organism nou atunci când ai la dispoziție Consiliul Juridic, un organ deja constituit și infinit mai pregătit pentru rezolvarea unei chestiuni spinoase ,dovedesc cert un "interes personal "

./..

Dacă acestui " interes " îi spuneți " vinovație " sau nu , este o chestiune de nuanță a cărei apreciere o aveți.
In tot cazul, tov.Săndulescu nu ar fi putut impune Consiliului Juridic, un anumit punct de vedere personal ,

- 8/ AI CONTROLAT INAINTE DE A FACE AFIRMATIA CA TOV CATRAVA A FOST SAU NU INVITAT LA ACEST COLECTIV ? AI AFIRMAT CA NU A FOST INVITAT .
Nu . Puteam controla numai intrevând pe tov.Săndulescu , ceea ce ar fi însemnat să atrag atențiunea că mă interesez de procesul Craiova. Lipsa de prezență a tov.Catrava și neinvitarea mea, m'au făcut să trag concluzia că nu a fost poftit.
- 9/ IN DECLARATIA SCRISA TE PLANGI CA NU TE-A INVITAT LA ACEL COLECTIV VERBAL MI-AI AFIRMAT CA NU MAI ESTI IN CURENT CU CHESTIUNILE JURIDICE INTRUCAT DE MULT AI PARASIT DOMENIUL AVOCATURII DEDICANDU-TE CARIERII ADMINISTRATIVE ; AI MAI FACUT AFIRMATIA CA SEF AL SERV JURIDIC NU PUTEA FI DECAT UN FUNCTIONAR ADMINISTRATIV INTRUCAT AVOCATII NU SE PRICEP LA LUCRARILE ADMINISTRATIVE ; TE ROG SA RASPUNZI LA INTREBAREA URMATOARE : CARE ERA ROSTUL SI APORTUL DUMITALE IN ACEL COLECTIV CONVOCAT PENTRU DISCUTAREA MOTIVELOR DE RECURS SI INTRUCAT ERAI MAI INDRITUIT DECAT TOV SANDULESCU CARE ERA SEFUL SERVICIULUI SI IN ACELAS TIMP AVOCAT PLEDANT ?
Nu m'am plâns am constatat .
Dacă ideea unui colectiv este pe linie de Partid - așa cum ați sugerat Dv. și intră in metoda nouă de lucru , colabo area unui șef cu ajutoarele sale, este și in vechiul și in noul principiu de lucru. In lipsa tov.Catrava puteam fi chemat eu .Nu am spus că nu sunt la curent cu chestiunile juridice, am spus că acum doi ani - nu " de mult " nu m'am mai înscris in Colegiu preferând să fiu numai funcționar (motivele au fost de ordin financiar , deoarece ne mai putând avea clientela nu aș fi putut scoate nici contravaloarea impozitului . Am mai spus atunci când m'ați întrebat asupra unor nuanțe fine juridice, că alții sunt mai îndreptățiți să vă lămurească că plecând dela ideea că vreți să fiți perfect documentat .
Mă referam la tov.Insp.Gl.Bolintin .
Nu am spus că șeful Serv.Contencios nu poate fi decât un funcționar administrativ, am spus că un avocat - care nu a făcut decât avocatura - nu se pricepe in chestiunile administrative, părere pe care de altfel o mențin.
Niciunul altul decât cel expus la inceputul acestui punct plus faptul că așa aș fi fost convins că nu este nimic dubios , sau de ascuns . In această ordine de idei o paralelă între mine și tov.Săndulescu nu și-ar avea rostul intrucât a lua și eu parte la colectiv nu însemna nici că sunt mai îndrituit decât el și nici că tov.Săndulescu nu-și mai avea locul.
- 10/ STII CA SE MAI DEPUSESE DE CATRE TOV MIHAILESCU ALTE MOTIVE DE RECURS LA ACELAS PROCES CARE NU FUSESE DISCUTATE IN NICIUN COLECTIV
Tov.Mihăilescu depusese motive de recurs care nu impietau asupra fondului ci priveanu doar niște calculațiuni de ordin material pt daune .
- 11/ IN CAZUL CAND TOV SANDULESCU ERA DE REA CREDINTA ASA CUM AFIRMI DUMNEATA NU AR FI INCERCAT SI EL SA DEPUNE MOTIVELE DE RECURS FARA A LE MAI DISCUTA INTR'UN COLECTIV MAI ALES CA PRECEDENTUL SE CREIASE ?
Nu, deoarece aceas nu intră in atribuțiunile D-sale și ar fi părut și mai ciudat decât creiarea și convocarea unui colectiv atrăgând mai indeosebi atențiunea .
- 12/ SOCOTESTI CA TOV SANDULESCU IN CALITATEA DE SEF AL SERVICIULUI PE CARE O DETINEA ATUNCI NU AVEA PUTERE NICI CAT TOV D MIHAILESCU ?
Un șef de serviciu nu are "puteri" ci " atribuțiuni" .Niciodată , și niciun șef de contencios nu redactează și nu introduce recursuri, el având alte atribuțiuni .Viceversa, aceasta intră direct in

- atribuțiunile avocaților .Deci din acest punct de vedere ce putea face avocatul Mihăilescu , nu putea face tov.Aăndulescu.
- 13/ INTRUCAT NU AI LUAT PARTE LA COLECTIVUL PENTRU DISCUTAREA MOTIVELOR DE RECURS DELA CINE AI AFLAT CA TOV CARE NU AU FOST DE PAREREA TOV SANDULESCU AU FOST PUSI LA PUNCT DE D-SA IN MOD NECOLEGIAL ?
Neluând parte , atitudinea tov. Săndulescu am aflat-o dela tov. Mihăilescu.Dacă acesta azi se dezice spunând " atitudine fermă" in loc de " atitudine necolegială" îi privește ,mie inițial așa mi-a spus.
- 14/ INTRUCAT AI AFIRMAT CA TE MIRI VAZAND DECLARATIUNILE DATE DE D-TA LA MINE SI FORMAND OBIECTUL UNOR CERCETARI TE ROG SA LAMURESTI CARE ESTE OBIECTUL MIRARII DUMITALE ?
M'am mirat deoarece am dat declarația scrisă la cerearea tov.Consilier Rădulescu și pt.că nu știam că D-ta ești însărcinat cu o anchetă și nici obiectul ei .
- 15/ CE ROL AI ATRIBUIT DUMNEATA AFIRMATIILOR FACUTE PRIN ACESTE DECLARAȚIUNI PRECUM SI DECLARATIUNILE INSILE ?
Exclusiv, rolul de " notă informativă " și nu de " denunț " sau de " reclamațiuni" .
Evident am trebuit să expun cele auzite, dar de afirmat, am afirmat numai cele constatate de mine .
- 16/ AI PRIMIT VRƏD ASIGURARE IN SENSUL UTILIZARII ACESTOR DECLARATII IN CE SENS SI DELA CINE ANUME ? (rog a se repeta cele afirmate verbal cu coazia discuțiilor ce am avut împreună .
Eu nu v'am afirmat verbal nimic in acets sens .Fiindcă sunt întrebat acum , pot să vă explic următoarele :
Tov.Consilier Rădulescu , informat fiind ee tov.Catrava de cele ce se aud in legătură cu procesul inculpaților dela Craiova, m'am chemat și mi-a spus să-i expun cele ce am auzit și ce am constatat personal .
După expunerea verbală mi-a spus să scriu cele ce am spus .M'a asigurat că are un caracter confidențial și că se va păstra toată discreția asupra ei.
- 17/ AI FACUT SAU MAI FACI PARTE SI ACUMA DIN CONSILIUL JURIDIC ?
Am făcut , și mai fac și acum parte din Consiliul Juridic,
- 18/ CAND AI FACUT REFERATUL IN CALITATE DE SEF AL SERVICIULUI PENTRU SCOATEREA DIN CONSILIUL JURIDIC AL TOV SANDULESCU PENTRU LIPSA DE ACTIVITATE A FOST INTEMEIAT PE BAZA UNOR CONSTATARI PERSONALE SAU ACEASTA LIPSA DE ACTIVITATE TI-A FOST SEMNALATA DE ALTCINEVA ? SI DE CINE ANUME ?
In acea epocă, Consiliul Juridic, rezova absolut toate problemele juridice și era pridiidit de lucrări .Din Cons.Juridic făceau parte și tov.Cristoveanu și Săndulescu care însă nu veneau niciodată absorbiți fiind de alte atribuțiuni in afară de Serv.Contencios.
Pe de altă parte , elemente de valoare nu puteau lua parte , nefiind membri
Față de această situație, tov.Mihăiescu Stefan , șeful Serviciului la acea dată ,mi-a sugerat să fac referat pt.scoaterea tov.Săndulescu și Cristoveanu ,deși șeful serviciului nu l'a făcut personal.
Referatul l'am supus eu tov.Rădulescu stunci Directorul nostru , care a chemat in fața mea pe tov. insp.gl.Av.Damian ,Halitchi și Bolintin,atunci avocați la noi,s'a făcut cu dânșii și după aceea mi-a aprobat referatul .Acesta a fost de altfel vizat și de tov. Președinte .
- 19/ IN CE CONSTAU CHESTIUNILE EXAGERATE PE CARE AFIRMI IN DECLARATIE CA LE FACEA TOV SANDULESCU ?
In faptul că avea totdeauna bani la el, își putuse face haine la unul din cei mai mari croitori din București, trimitea zilnic prin oamenii de serviciu pachete mari cu alimente acasă, și auzisem că fusese văzut des in oraș luând masa, sau in taxiuri.

Deasemenea, mai putuse face renovări costisitoare la apartamentul său .Ca salariat știu că dintr'o leafă nu se pot face astfel de cheltuieli .

20/ INTRUCAT DIN DECLARATIA SCRISA NU REZULTA DESTUL DE CLAR TE ROG A REPRECIZA CARE SUNT ACUZATIILE ADUSE TOV CEICU TINAND SEAMA CA IN CONCLUZIILE DE VINOVAIE IL INGLOBEZI SI PE EL LAUNLOC CU TOV SANDULESCU SI POPA ?

Pe tov.Ceicu l'am presupus amestecat ; întâi prin eliminare din cei făcând parte din Consiliul de avocați convocați ca unul care nu se opusese la argumentarea Săndulescu- Popa Uliu ,apoi pentru că auzisem de mult vă la Sec.I-a (secția dânsului) mulți inculpați vor să fie repartizați pentru a obține o situație mai ușoară sau chiar o achitare .

Auzisem că își petrecuse Paștele într'un hotel elegant și scump din Predeal ,atunci când avea 8.000 lei lunar.

21/ TE ROG SA LAMURESTI DACA CORESPUND ADEVARULUI INFORMATIA DIN CARE REZULTA CA DUMNEATA AI ADUNAT SERVICIUL IN SALA FLORENTINA COMUNICAND CA AI FOST NUMIT SEFUL SERVICIULUI SI CA AJUTORUL NU S'A DESEMNAT INCA

Absolut inexact. Tonul face muzica. Eu nu am " convocat " colectivul in sala florentina spre a-i comunica că sunt șef.

Lectura Scânteii se făcea atunci cîz întreg colectivul în zisa sală . Când era ceva de comunicat era cea mai bună ocazie.Tot ce eventual ași fi putut zice,ar putea fi ceva în jurul " în calitatea ce am " sau" ca , conducător al serviciului " etc., altceva exclus.

Ori această calitate , o aveam deoarece efectiv am condus singur serviciul .

22/ IN CAZ AFIRMATIV CE TE -A INDREPTATIT LA ACEASTA INAINTE DE APARI-TIA DECIZIEI RESPECTIVE ?

Am răspuns mai sus.

23/ AI PURTAT O DISCUTIE CU TOV SANDULESCU IN AJUNUL CRACIUNULUI LA CARUL CU BERE PE CHESTIA CONDUCERII SERVICIULUI ? IN CE A CONSTAT ACEA DISCUTIUNE ?

In ajunul Crăciunului 1948, am fost la Carul cu Bere cu un grup de 10-15 colegi printre care tov.Săndulescu și cu mine

Vorba fiind adusă de tov.Săndulescu , a fost o discuție pe plan academic privind " șefia serviciului " .

Am spus că mă așteptam să fiu numit eu și nu el șef, deoarece eram mai indicat căci :

- In bancă sunt mai vechi intrat din noi doi .

- Profesional aveam acelaș număr de ani de practică, de barou și de avocatură .

- Eu am doctoratul în Drept și el nu.

- Obiceiul in Bancă era să fie promovată in caz de vacanță, ajutorul șefului de serviciu.

- Singur și fără două ajutoare, am dat dovada în trei luni , că pot să conduc serviciul bine.

- Partidic, avusesem sarcini importante (membru în biroul organizației ,responsabil cu cadrele organizației, responsabilul tuturor cercurilor de lectură, responsabil cu paza imobilelor, instructor, etc.) pe când dânsul niciuna ,fiind simplu membru activist.

Față de aceste constatări am conchis spunând că numirea sa nu se poate explica decât că, ori a uzat de influențe persoanei puternice, ori că eu am nemulțumit conducerea de Partid prin lipsa mea de activitate din ultima vreme.

Discuția a fost dusă amical, tov.Săndulescu confirmând de altfel cele spuse de mine .

24./ AI FACUT OBSERVATIE TOV ROSCA SE RETARA ORGANIZATIEI DE BAZA DECE A RAPORTAT ORGANIZATIEI DE PARTID CE SE PETRECE IN SERVICIUL JURIDIC Nu . Fiind întrebat de ea, ce mai este cu cazul Săndulescu, i-am răspuns prietenșete și tovărășete că nu sunt de părere să se ames-

53

tece și să amestece Partidul într'o chestiune de cinste și tranșată de Tov. Președinte .

25/ AI AMENINTAT-O CU MUTAREA PENTRU FAPTUL CA AR FI OMUL LUI SANDULESCU
Categoric nu, Ca și pentru întrebarea de mai sus, vă atrag atenția
pe asupra văditei rele credințe a celui ce v'a dat aceste informa-
ții tendențioase.

26/ CE PARERE AI DESPRE TOV ROSCA DIN PUNCT DE VEDERE PROFESIONAL ?
Cu 2-3 săptămâni înainte de detașarea tov. Săndulescu, nu făcea pt.
serviciu nimic, deci activitate nulă și ca urmare profesional prost.
De atunci a început să se ocupe din ce în ce mai mult, astăzi fiind
o bună funcționară și cu posibilități.

27/ AI PASTRAT IN CASA MICA A SERVICIULUI UN PLIC CONTINAND 100000 lei
BANI PERSONALI ?
Da. cu anumite rectificări .Nu erau 100.000 lei ci 70.000 .Erau bani
personali in sensul că nu erau ai serviciului și că erau depuși de
mine spre păstrare in casa mică de bani a serviciului .

28/ CARE ESTE PROVENIENTA ACESTEI SUME?
Nu erau banii mei , ci ai cumnatului meu, care locuiește cu mine ,
Gh Stănescu .
Acesta ne vrând să țină sume mari in casă , sau la el și știind că
am posibilitatea să-i țin într'o casă de bani, mi-a încredințat spre
păstrare până la cerere. Fiind permis, am acceptat . Delatfel , îl
servisem in acelaș fel, încă in două rânduri in decurs de un an .
Ne având nimic de ascuns și nefiind nimic dubios sau reprobator , am
făcut-o deschis și la lumina zilei .

29/ AI CERUT SUB FORMA DE IMPRUMUT PANA LA VENIREA FUNCTIONAREI CARE DE-
TINEA CHEIA DELA CASA DE BANI SUMA DE LEI 5.000 DIN BANII SERVICIULUI
TI S'A DAT SAU NU?
Nu am cerut nimic cu "imprumut "
Am cerut 5.000 lei din ~~banii~~ banii acestui plic, deci din punctul de
vedere al serviciului ,din banii mei.
Lipsind funcționara care ținea casa mică unde aveam plicul cu bani,
se pare că mi s'au dat cei 5.000 lei din alți bani.
Cum tov. Taină nu era invoită - știu, căci invoirile le dam eu -
nu putea lipsa decât câteva clipe (toaletă ,etc.)
Ca atare , distincțiunea dacă banii ce mi s'au dat erau ai serviciu-
lui sau nu , nu-și are rostul , deoarece era vorba de câteva minute
iar serviciul era acoperit.
Acuzația de a fi confundat banii mei cu ai Serviciului ,este copilă-
roasă și tendențioasă.
In tot cazul, personal, nu am nicio vină, neștiind de unde mi s'au
dat banii .

30/ DACA DECLARATIA SCRISA AI DAT-O IMEDIAT CE AI AFLAT DESPRE SVON SAU
MAI TARZIU ? LA CAT TIMP ? CARE ESTE CAUZA INTARZIERII ?
Am răspuns la pct.16 .Am dat-o după ce mi-a fost cerută de tov. Cons.
Rădulescu , adică după ce fusese informat de tov. Catrava .

31/ ORICE ALTE AMANUNTE VEI MAI SOGOTI NECESARE PENTRU LAMURIREA ACESTEI
CHESTIUNI.
Intrucât nici până azi, nu cunosc mandatul Dv., și nici cine vi l'a
dat și nici exact la ce se referă , deoarece nu ați găsit necesar
să-mi arătați delegația Dv., nu știu ce înțelegeți prin cuvintele
"această chestiune " .
V'am răspuns la interogator , din spiritul de disciplină ce vi-l
datoroz ,deoarece sunteți Subdirector in Bancă ,precum și pentru
că nu am nimic să-mi reproșez sau de ascuns, dar am constatat că
jumătate din întrebări mă privesc pe mine.
Deasemenea, reese că ați căutat in orice frază a mea scrisă , sau
vorbită să găsiți sensul care mi-ar putea fi defavorabil .

Mă întreb dacă ancheta Dv. este îndreptată contra activității tov. Săndulescu, sau contra mea. Și în acest din urmă caz îmi cereți să vă dau argumente contra mea sau să mă apăr?

Nu am făcut decât să informez pe șefii mei de ceea ce am crezut, că este de datoria mea să știu.

Din această atitudine a mea, normală oricărui funcționar, nu înțeleg să am rolul țapului ispășitor.

Acarul Păun a plătit pentru greșelile altora dar aceasta se petrea înainte de 23 August 1944.

Totuși am încredere în experiența D-tale de anchetator, în spiritul D-tale de imparțialitate și în conștiința D-tale.

ss.N. Diaconescu .

P.S. Răspunsul meu a suferit întârziere deoarece am lipsit de la Bancă fiind bolnav.

55
Copie

D E C L A R A T I E

Subsemnata tov.Viorica Taină, din Serviciul Juridic, de Urmă-
riri și Executări, dau următoarea declarație, în legătură cu plicul
tov.Diaconescu Nicolae:

Acum 3 săptămâni, mi s'a încredințat de tov.Diaconescu, un
plic spre păstrare, pe care îl țineam separat în cassa mică a serviciu
lui pe care subsemnata o administrez.

La intervalul de 3 -4 zile, tov.Diaconescu venea și ridica în
două rânduri câte 5000 lei,

Intr'una din zile, nefiind momentan în birou, tov.Diaconescu
s'a rîd adresat tov.Covalschi în seama căruia se afla casa mică, pentru
a ridica suma de 5000 lei din fondul casei mici, până la sosirea mea,
când tov.Diaconescu m'a autorizat să deschid plicul și să ridic suma de
5000 cu care am acoperit imediat pe cei ridicați din casă și cu care
ocazie, am putut să-mi dau seama, că plicul con.inea circa 100.000.

După câteva zile, la cererea tov.Diaconescu i-am înapoiat defi-
nitiv plicul, pe care îl păstrasem separat în casa mică.

Menționez, că tov.Diaconescu mi-a atras atenția ultima dată că
când i-am înapoiat plicul, " să nu spun la nimeni".

ss./ Viorica Taină

14 .6.1949

Copie
V. Catrava

rezumatul discuțiilor orale din ziua de 13 Iunie 1949.

Nu a mai pledat în proces, nici el nici tov. Niculescu Bolintin din cauza suspiciunilor și a motivelor de recurs, susține că aveau intenția să depună motivele de recurs și apoi să-l lase pe el să le susțină. Tov. Popa nu a pus bine chestiunea de principiu și D-sa a fost nevoit să pună pe tov. Minăilescu să reia această chestiune.

Chiar tov. Mihăilescu i ar fi adus la cunoștință că tov. Popa nu a trasat bine chestiunea.

Susține că tov. Popa a vorbit circa 1 oră înainte de a se fi adus stenografa, încare timp pledoaria sa ar fi fost favorabilă inculpaților, deci tocmai aceia era partea incriminată pe care regretă că nu o are.

Despre tov. Popa spune că era un avocat corect și competent, dar nu ~~xxxxxx~~ a dat prea mare atenție când i s'a prezentat inițial motivele de recurs.

A fost invitat la colectiv, pentru discuții, dar nu a putut lua parte fiind prea ocupat.

Stie deasemenea, că a fost invitat și tov. Niculescu Bolintin. Dacă Banca depunea motivele de recurs, decizia se căsa sigur. Este convins că a fost lucru necurat.

Despre tov. Diaconescu, spune că, deși doctor în drept totuși este foarte slab pregătit.

Tov. Săndulescu este priete cu av. Mayor, care a fost condamnat pt. că a luat bani (lasă să se înțeleagă că nici tov. Săndulescu nu ar fi prea cinstit, când are asemenea prieteni).

Susține că despre svonurile în legătură cu avocații Băncii știe Colegiul și Partidul (Sectorul judiciar)

Colectivul i s'a părut suspect după ce a luat cunoștință despre svonuri.

De atunci nu s'au mai ținut asemenea colective decât odată când s'au discutat fleacuri.

Întâlnirea arătată în declarația inițială, cu tov. Ulpia Popa și Săndulescu, a avut loc în fața stației de tramvai 12 (când vine dinspre piață) în fața imobilului clădirea Românească, pe bordura dinspre cheial Dâmboviței.

Tov. Procuror Rosman a fost informat că nu se mai depun motivele numai de el,

Tov. Popa, a fost întrebat de avocata Fayon, de față fiind și tov. Mihăilescu și Cristodulo cum a pledat chestia cu schimbarea calificării.

Personal nu a avut alte informații, decât cele furnizate de ceilalți avocați, care au dat și ei declarații pe care le-a coroborat cu faptele.

A semnat motivele de recurs în fața tov. Popa după ce fusese deja semnate de tov. Săndulescu, pentru a da impresia că este de acord, că motivele vor fi depuse pentru a nu bănuși tov. Popa nimic.

A mai declarat că a vrut să-i prindă, însă a avut neșansa că procesul s'a amânat.

Când a vorbit cu tov. Procuror Rosman, i-a făcut impresia că acesta știa că a fost vorba să se depună motivele de recurs.

La adunarea din sala florentină, tov. Diaconescu a anunțat serviciul că ajutorul nu a fost încă desemnat, de unde tov. Catrava a tras concluzia - ca și întreg serviciul de altfel - că tov. Diaconescu a fost numit șeful serviciului și însăși comportarea sa după aceea, lăsa să se înțeleagă acest lucru.

A fost și el la Carul cu Bere în ajunul Crăciunului, însă nu a stat prea mult, aluat o țuică și a plecat. A auzit ulterior că au fost acolo discuții în re tov. Diaconescu și Săndulescu, dar nu știe ce anume.

Despre tov. Ceicu spune că nu este sigur că ar fi fost interesat în această chestiune însă spune că l'a menționat în declarație numai pentru că a fost și el de părerea celorlalți.

57
Despre tov. Săndulescu, spune că este o fire de boem, visătoare
nu studia niciodată nicio chestiune, toate îi erau date lui.

Numai chestiunea motivelor de recurs, a fost aprofundată de tov.
Săndulescu, de aceea îl bănuiește.

După program, tov. Săndulescu, pleca împreună cu tov. Vâlcea
și Cucu, să bea țuică (să ia gustări).

Tov. Săndulescu i-ar fi declarat că a fost filat de cadre
intrucât ar fi chaltuit 300 lei pe alune la o berărie.

Intrebându-l dacă și Dăsa a atras atenția tov. Cucu, că a fost
filată de Cadre, intrucât ar fi stat de vorbă cu tov. Săndulescu a refu-
zat să dea un răspuns, spunând că aceasta nu este în legătură cu cer-
cetările întreprinse de mine.

Recunoaște că în Serv. Juridic există o atmosferă de tensiune
întreținută de anumite persoane, (pe care nu vrea să le indice) și că
va sesiza Partidul despre aceasta.

Nu cunoaște pe to. Săndulescu a fi fost urmărit de miliție.

Declară că din ancheta care se face (de cine?) va rezulta
că tov. Săndulescu a deservit Banca, în sensul că s'au pierdut termen
din cauza lui.

STRICT CONFIDENTIAL

Tov. V. Catrava,

Vă rog a-mi trimite o declarație, scrisă asupra celor ce cunoașteți în legătură cu procesul Craiova, cuprinzând minimum următoarele puncte :

- 1/ Dacă ai asistat la o discuție purtată între tov. Popa, Niculescu Bolin și Săndulescum în biroul acestuia din urmă, privind motivele de recurs, înainte de redactarea lor ?
- 2/ Ți-a arătat tov. Popa motivele de recurs în concept înainte de discutarea lor, într-o conferință convocată în acest scop ?
- 3/ În cazul când ți le-a arătat ai fost de acord cu ele sau nu ?
- 4/ Cât timp a trecut între momentul începerii discuțiilor și redactarea textului definitiv ?
- 5/ Ce învinuiri găsești în motivele de recurs redactate de tov. Popa ? Ai mai cunoscut alt text, ce conținea acesta ?
- 6/ Te-a întrebat tov. Popa, dacă poate comunica tov. Procuror Rosman, conținutul motivelor de recurs, înainte de a fi depuse ? Ce răspuns i-ai dat ?
- 7/ Din ce cauză n'ai mai pledat în procesul Craiova. Nu crezi că amploarea procesului, importanța ce i se atribuia și defecțiunea din art. 5 al legii 284/947, ar fi impus susținerea intereselor Băncii, printr-o echipă din care să facă neapărat parte cineva care ar fi răspunderea serviciului ?
- 8/ Ce părere ai despre convocarea unei conferințe speciale pt. discutarea motivelor de recurs, Era ceva normal, sau anormal ?
- 9/ Dacă erai contra depunerii motivelor de recurs, de ce nu ai luat parte la conferința în care s'au discutat aceste motive, unde aveai posibilitatea de a spune cuvântul lămurind pe ceilalți tovarăși care susțineau depunerea lor, că sunt pe o cale greșită.
- 10/ Știi că la această conferință a fost invitat și tov. Niculescu Bolintin, care deasemenea n'a luat parte ?
- 11/ Ai aflat întâi despre svonuri și apoi despre motive sau invers ?
- 12/ Dacă prin depunerea motivelor de recurs, redactate de tov. Popa, știați sigur că se obține casarea deciziei Curții de Fond, de ce nu se putea petrece același lucru și prin depunerea motivelor de recurs redactate de tov. Dinu Mihăilescu.
- 13/ În calitate de aj. șef al serviciului, delegat de partea juridică, ai studiat amănunțit mai înainte de a fi depuse motivele redactate de tov. Dinu Mihăilescu ? Crezi că sunt bine întocmite ?
- 14/ Cum se pot cere despăgubiri pe baza unei legi (285/947) când inculpații au fost condamnați pe baza dispozițiilor altei legi ?
- 15/ În declarația dată, afirmi că tov. Diaconescu ți-ar fi vorbit de o sumă de cca 600.000 lei. Tov. Diaconescu declară că este vorba de o sumă de 1.000.000 lei. Cum se explică nepotrivirea ?
- 16/ Când ai comunicat tov. Procuror Rosman că nu se mai depun motivele de recurs, ai constatat că D-sa știa că a fost vorba să se depună ?
- 17/ După ce ai comunicat tov. Popa că nu se mai depun motivele de recurs, ți-a cerut acesta învoirea de a comunica tov. Procuror Rosman acest lucru ?
- 18/ Știi că tov. Popa ar fi dat un telefon la Curtea Supremă, unde negăsind pe tov. Procuror Rosman, a cerut nr. de telefon și i-a comunicat acasă ?
- 19/ Când ai vorbit tov. Procuror Rosman ai constatat că D-sa mai fusese avertizat că nu se mai depun motivele sau nu ?
- 20/ La debaterile procesului, ai asistat de la început, sau cel puțin cât tot timpul cât au pledat avocații Băncii sau nu ? Ai constatat personal ceea ce mi-ai spus că tov. Popa nu a pus problema cum trebuie, sau ți-a spus altceva ? Ce măsuri ai luat ?

22/Îți menții declarația făcută verbal că pledoaria tov. Popa a fost mai favorabilă inculpaților înainte de aducerea stenografei decât după aceea ?

23/Ai luat parte la o ședință în după amiaza zilei de 13 Mai, comunicând colectivului aprecierile elogioase făcute de tov. Procuror G.I. Voitinovici pt. modul cum s'au comportat avocații Băncii în procesul Craiova?

24/ Cum explici schimbarea de către curtea supremă, a calificării faptelor inculpatului Corneanu Gh dela legea 284/947 la legea 285/1947, urmată de reducerea pedepsei dela 8 -3 ani ?

25/ În ceea ce privește svonurile ai cules și informații personal, sau numai ai redat ceea ce ți-au comunicat ceilalți colegi ?

26/Ști, că tov. Diaconescu, a convocat serviciul în sal Fiorentina aducându-i la cunoștință că a fost numit șeful serviciului ?

27/Ai auzit, că s'au purtat discuții în privința conducerii serviciului între tov. Diaconescu și Săndulescu în jurul Crăciunului la Carul cu Bere ?

28/ Ce ți-a comunicat t v. Săndulescu în legătură cu filarea de cadre ?

29/ Ai atras atenția vreunui salariat că ar putea avea neplăceri stând de vorbă cu tov. Săndulescu, întrucât asupra acestuia planează ceva foarte grav ?

30/Ști că tov. Diaconescu, a avut acum cca. 2-3 săptămâni un plic cu bani proprii pe care l'a predat spre păstrare funcționarului care ține casa mică a serviciului ?

31/Ști deasemenea, că tov. Diaconescu a cerut și i s'a dat sub formă de împrumut din casa mică a serviciului suma de lei 5.000?

32/ Este just că tov. Diaconescu a avut în serviciu purtări care lăsau de dori și că ai mers împreună cu tov. Săndulescu la tov. Consilier Rădulescu, rugându-l să -i atragă atenția, spre a se îndrepta ?

33/ Orice alte amănunte vei crede necesare pentru lămurirea problemei .

Director Adj. Vrejoiu D.

Copie

60

Tov. Director Adjunct D Vrejoiu

Referitor la nota confidențială din 24 Iunie 1949.

1/ Nu

2/ Num

3/.....

4/ Din cele relatate de tov. avocați care au luat parte la conferință, tov. Popa a venit acolo cu textul definitiv redactat.

Acest text îl alătur prezentei, El a suferit o modificare radicală, datorită opunerii tov. Mihăilescu.

5/ Că nu serveau în niciun caz interesele Statului și Băncii, iar în forma inițială concepută de tov. Popa, serveau net interesele inculpaților.

În forma redactată ulterior ducea sigur la casare cu trimitere servind iarăși intereselor inculpaților, care aveau tot interesul să se caseze sentința.

6/ Era de la sine înțeles că urmau să fie arătate și tov. Proc. G1. Rosman.

7/ Natura serviciului meu la Bancă, reclama prezența mea aproape continuu la serviciu, întreb însă Dl. Săndulescu șeful serviciului fiind incontestabil mai liber, lucru unaim cunoscut - de ce nu a pledat D-sa care se ocupa și efectiv de acest proces. Aceasta cu atât mai mult cu cât defecțiunea art. 5 al legii 284/947, o învedera chiar reprezentanții intereselor Statului, într'un proces unde trebuia în orice caz ocrotită.

8/ Convocarea conferinței era ceva normal. Însă impresia care mi-a fost comunicată de cei care au asistat la ea, a fost că se căuta o acoperire. Aceasta cu atât mai mult, cu cât era prima conferință de acest gen, convocată de Dl. Săndulescu. În orice caz, chestiunea motivului de recurs, în urma obiecțiilor ridicate acolo, trebuia să fie supusă de dl. Săndulescu care luase frânele procesului, după ce trecuse primul termen Consiliului Juridic.

9/ Înainte de conferință, nu eram informat cum trebuie și nu știam bine ce dorește tov. Uliu Popa, pentru că totdeauna ducea un simulacru de discuție, informându-mă sumar în această privință numai atunci când eram foarte ocupat. El în niciun caz nu dădea amploare chestiunii prezentând lucrurile ca un fapt banal.

De altfel, eram perfect liniștit, pentru că în primul rând vedeam că se ocupă însăși șeful serviciului dl. Săndulescu, contrar obiceiului său și după ce trecuse primul termen de judecată, și în al doilea rând eram sigur că va fi întrebare și Consiliul Juridic.

În urmă aflând ce se urmărea, am urmat întocmai instrucțiunile Direcției.

De altfel nici nu puteam să consider ca un fapt important pentru patrimoniul Statului, pentru că ceea ce trebuia făcut se făcuse în termenul legal, înainte de primul termen al procesului și nu puteam să-mi închipui că un fapt important putea să nu fie avut în vedere de avocații procesului, atunci când trebuia, adică la primul termen, termen pentru care studiase procesul și tov. Uliu Popa și nu semnalase nimic.

10/ Nu știu, dacă și în ce fel a fost invitat. Știu însă că nu a luat parte. Mai știu de la dânsul că se discuta și cu D-sa tot ca și cu subsemnatul proforma, pe fugă, incomplet, și când era ocupat.

11/ Întâi de intenția de a se depune un motiv care ducea la schimbarea calificării, după ce avusese ~~xxxxxxx~~ loc primul termen de judecată și apoi mi s'a adus la cunoștință ce se auzise.

12/ Motivele de recurs depuse de tov. Mihăilescu aduceau un real folos, după cum se vede din motive și notele scrise, și nu era nevoie de casare cu trimitere pentru a fi câștigat.

13/ Motivele de recurs ale tov. Mihăilescu, erau bine întocmite însă incomplete. Nu se specificau nominal inculpații și nici calculul respectiv al sumelor. Aceasta din cauză că atât numele cât și calculul

trebuiau să fie studiate amănunțit, lucrucare nu era posibil atunci când au fost depuse motivele.

Motivele au fost completate, ulterior la primul termen printr'o anexă pe care o alătur prezentei.

14// Intrebarea nu are legătură cu speța.

Dață vă referiți la decizia Curții Craiova, veți putea constata că au fost condamnați câțiva inculpați la legea 285/947, și de aceea s'a formulat prin recurs pretenția la încintitul valorii la cei condamnați în baza acestei legi.

Nu văd cum s'a putea creia o confuzie din această obiecțiune.

15/Așa mi-a afirmat tov. Diaconescu, socotind că fusese informat că se lua între 5-10.000 de fiecare inculpat.

16/Da.

17/ Este dela sine înțeles că trebuia să o fac.

18/Nu știu.

19/ N'am constatat că fusese avertizat.

20/ Am asistat cu intermitență pentru că interesele serviciului reclamau prezența mea la birou.

21/Nu am constatat personal. Mi s'a spus. Am recomandat tov. Mihăilescu să pledeze D-sa chestiunea de principiu încăodată.

22/Nu am făcut niciodată afirmația că pledoaria tov. Popa a fost mai favorabilă inculpaților înainte de venirea stenografei. Nici nu puteam să fac această afirmație, intrucât nu am fost de față la începutul pledoariei acestuia, ci am venit odată cu stenografa, din cauza căreia am întârziat.

23/ Este exact. Inșă acest lucru se datora unei erori pe care o explic. Am fost la tov. Voitinovici împreună cu un înalt conducător al Băncii. După plecarea mea, D-sa a rămas iar în urmă în aceeași zi Dl. Consilier Rădulescu mi-a adus la cunoștință că tov. Voitinovici s'a exprimat elogios. Fiindcă atunci se discuta mult chestiunea procesului Craiova, am înțeles că s'a exprimat elogios pentru felul cum s'a ple-dat în acest proces.

În urmă am aflat că elogiile mi se adresau personal mie, de către tov. Voitinovici, care îmi cunoștea activitatea din Palatul de Justiție, și nu avea legătură cu procesul Craiova.

De altfel, chiar dacă s'ar fi adus elogii în sensul în care mă întrebați, acestea nu s'ar fi datorat decât diligențelor depuse din timp de direcție și de av. Mihăilescu, Cristodulo și Anastasiu pentru a se împiedica depunerea faimoaselor motive.

24/Nu s'a redactat decizia și nu cunosc deci considerentele.

Este unicul caz din întregul lot, și în niciun caz în favoarea intereselor Statului și Băncii.

25/ Am relatat ceea ce mi s'a comunicat și deducțiile mele în urma acestor relatări, puse în legătură cu anumite fapte constatate de toți.

26/Nu am cunoștință de acest lucru, Pe acea vreme eram avocat în Contencios și ocupat la instanță.

27/Am auzit că a fost o discuție însă nu cunosc amănunte,

28/Că a fost filat de cadre, în legătură cu frecvențarea restaurantelor.

29/Nu. Am atras atenția tov. Cucu Angela, că nu ar fi prudent pentru ea să mai meargă des la gustări cu tov. Săndulescu, și tov. Vâlcea Ionescu, pentru că tov. Săndulescu îmi spusese că fusese filat de cadre.

30/Nu.

31/Nu. Ași fi luat măsuri de îndată. Mă mir că nici Dv. nu m'au anunțat ce ați avut cunoștință de acest lucru.

Deasemenea socoteac Dv. trebuia să întrebați pe cei care v'au informat dacă mi-au adus la cunoștință aceste fapte așa cum era normal, și de datoria lor, să procedeze și să-i sfătuiți să mă anunțe.

32/Da.

Mai cunosc împrejurarea că după pledoaria tov. Popa, acesta a fost interpelat de D-ra Fayon despre modul cum a pus "chestiunea" referindu-se la schimbarea calificării. Cred că tov. Popa își amintește.

62

Rezumatul convorbirii avute in ziua de 8 Iunie 1949

cu tov, NICULESCU BOLINTIN

Nu-și reaminteșet dacă a fost sau nu invitat la colectivul pt. discutarea motivelor de recurs.

S'ar putea ca să fi fost invitat într'un moment in care era ocupat cu altă lucrare.

I's'a comunicat de către tov. Popa și Săndulescu despre motivele de recurs, nu a avut însă timp să le studieze, lăsându-le lor lătinudinea de a le redacta, bazat pe capacitatea profesională a tov. Popa.

Uterior a fost întrebat de tov. Catrava dacă se întâmplă ceva in cazul când nu se mai depun motivele de recurs. I-a răspuns că nu se întâmplă nimic,

Din motivele de recurs, nu rezultă nimic incriminatoriu; totul depinde de buna sau reaua credință a celor ce s'au gândit la depunerea lor. Despre Popa are o impresie foarte bună: cinstit, capabil, bine pregătit profesional.

Își pune chiar întrebarea dacă nu cumva a fost antrenat de alții in această afacere.

S'ar putea ca alții să fi urmărit scopuri ascunse, iar pe el să-l fi pasionat depunerea motivelor din punct de vedere profesional.

Nu cunoaște pe niciunul sub alte aspecte decât profesionale.

Despre Diaconescu, spune că este slab pregătit profesional.

Menține părerea, că nu se putea reține motivele de recurs de către Curtea Supremă, fără a fi nevoie de casare cu trimitere.

Dacă se producea casarea cu trimitere, motivele se puteau invoca la instanța de fond.

Are părere bună despre Cristodulo și Dinu Mihăilescu.

Nu cunoaște pe Anastasiu, evită să se pronunțe asupra lui Ceicu și Catrava.

A luat carte la ultima ședință ținută in ajunul termenului de judecată, dând explicațiuni (indicațiuni) despre felul cum urmează să fie susținute interesele Băncii in lipsa motivelor de recurs.

A emis părerea ca in cazul unei rejudecări, Banca cerând și aplicarea legii 285/1947, situația inculpaților s'ar putea chiar agrava.

Când a auzit că există discuțiuni și bănuieli in legătură cu acest proces, nu a vrut să se mai amestece, nici la pledoarie nici la alte consfătuiri.

Copie

DECLARAȚIE

Subscrisul, Inspector General St. Niculescu Bolintin, ca urmare a convorbirii avută cu Dl. Subdirector Vrejoiu, asupra recursului privind procesul infractorilor - la legea devizelor - dela Craiova, și intrucât Dl. V. Catrava, mi-a adus la cunoștință că în convorbirea informativă ce D-sa a avut cu Dl. Subdirector Vrejoiu în aceeași chestiune, s'a discutat și asupra opiniei cu caracter juridic ce a-și fi emis asupra motivelor de recurs propuse a fi susținute de Bancă precum și a sfaturilor ce mi s'ar fi cerut în cauză de D-nii C. Săndulescu V. Catrava și Ulpîu Popa, fac prezenta declarațiune scrisă, pentru a nu se da loc la interpretări gronate și pentru a fixa precis faptele ce le cunosc în această chestiune.

1/ Prin toamna anului 1948, am avut spre rezolvare corespondență prin care conform legii ni se trimetea copie de pe procesul verba, dreșat în cauză de organele poliției Craiova, și prin care erau înaintați Parchetului un grup de 120 infractori la legile de devize și aur.

După câte îmi aduc aminte, am scris atunci sediului Băncii dela Craiova, să urmărească procesul, să se constituie parte civilă și să ne trimită copii de pe toate actele dosarului.

2/ Din toamna anului 1948, și până la începutul lunii Martie 1949, nu am mai auzit nimic despre acest proces.

3/ În preajma termenului de 16 Martie 1949, - prin termen ce acest proces a avut fixat la Curtea Supremă - Dl. Ulpîu Popa mi-a adus la cunoștință că împreună cu alți colegi, a fost delegat să pună concluziuni în acest proces, și că mă roagă dacă va fi nevoie să vin și eu să pledez.

A rămas deci fixat ca, la termenul de 16 Martie, să se ceară un termen pentru a se lua cunoștință de dosar și apoi să vedem dacă este necesar să vin și eu în proces.

4/ După termenul de 16 Martie mi s'a comunicat de Dl. Ulpîu Popa că a cerut termen spre a lua cunoștință de dosar și că i s'a dat termen la sfârșitul lunii Martie.

Discutând în linii mari procesul am constatat împreună că colegii desemnați a pleda în acest proces sunt sufixienți, intrucât procesul nu era important decât prin numărul mare de acuzați, fără a mi se releva ridicarea vreunei chestiuni ce ar fi întrecut experiența și capacitatea profesională a colegilor avocați desemnați a pleda în acest proces.

Am rămas deci înțelegși că eu nu am de ce să mă prezint în acest proces. Urmând doar, ca după ce recurenții inculpați își vor susține recursurile, dacă va fi nevoie, să mi se mai ceară părerea asupra modului de combatere a acestor recursuri.

5/ După cele de mai sus, și după ce mai trecuse un termen în proces, a venit la mine într'o dimineață împreună Dl. C. Săndulescu și Dl. Ulpîu Popa, comunicându-mi că dupe o convorbire ce ar fi avut-o cu Dl. Procuror Rosman dela Casație, delegat a pune concluziuni în acest proces, au hotărât să depună din partea Băncii de Stat un motiv de recurs, prin care să se ceară casarea deciziei Curții de Apel dată în proces, pe considerentul că în cauză unii inculpați au fost condamnați numai pe baza legii 284/1947 când pentru faptele pentru care erau trimiși în judecată și care au fost reținute de Curte, normal ar fi fost ca unii să nu fie condamnați decât pe baza legii 285/1947, iar alții pe baza ambelor legi, adică legile 284 și 285/1947.

Atât Dl. C. Săndulescu cât și Dl. Ulpîu Popa, susțineau necesitatea de a se depune un astfel de motiv de recurs pe următoarele considerente:

- Că în cauză o parte din recurenții inculpați au și depus un astfel de motiv și dat fiind slaba motivare a deciziei sunt toate șansele ca acest motiv să le fie admis, și deciziunea să fie casată pe acest considerent iar în această situațiune dacă Banca nu ar avea și ea un astfel de motiv de recurs nu ar mai putea susține acuzarea pe baza legii 285/1947, la o nouă judecare a procesului.

Că pedepsele aplicate în cauză fiind prea mari, Curtea Supremă tot va casa hotărîrea.

Că Dl. Procuror Rosman, este de părere să se depună un astfel de motiv din partea Băncii.

6/ Citindu-mi-se din decizia Curții de Apel pasagiile incriminate la care se refereau D-nii C Săndulescu și Ulpîu Popa, am constatat că în adevăr în pur drept un astfel de motiv de recurs, ar fi putut fi întemeiat, și admis de Curte, cu trimitere spre o nouă judecată a procesului însă interes practic pentru susținerea acestui motiv nu putea avea Banca ci numai inculpații.

7/ Am arătat D-ilor C Săndulescu și Ulpîu Popa, că părerea mea este ca Banca să nu depună un astfel de motiv de recurs, care dacă este deja invocat de inculpat, față de faptul că va fi susținut și de Bancă va fi sigur admis de Curtea Supremă și decizia Curții de Apel să fie casată cu trimitere spre o nouă judecare.

În această eventualitate, inculpații ar avea toate șansele să facă o situație mai ușoară, întrucât motivul de recurs fiind și al lor, vor putea eventual face noi probatorii sau chiar fără noi probatorii, procesul rejudecându-se în altă ambianță și în altă atmosferă decât cea imediată descoperirii faptelor, să ducă la pedepse mult mai mici (aplicându-se unora numai legea 285 / 1947, iar unii chiar să fie achitați prin o nouă judecare și apreciere a probelor existente sau a probelor noi ce vor face.

Posibilitatea ca prin casarea să se facă o situație mai grea inculpaților, față de pedepsele aplicate de Curtea de Apel, era pur teoretică și ~~excesivă~~ imposibilă în acest caz, iar din punct de vedere al despăgubirilor civile, Banca nu putea câștiga mai mult decât i se acordase de Curtea de Apel, întrucât dacă în temei prin aplicarea ambelor legi s'ar fi putut ajunge la un cumul de pedepse și deci la o pedeapsă mai mare, ceea ce în cazul de față era imposibil, pedepsele aplicate fiind deja destul de mari) apoi în ceea ce privește despăgubirile civile, numai schimbarea de calificare (fie prin aplicarea legii 285/1947 fie prin aplicarea ambelor legi: 285 și 284 / 1947) nu putea în niciun caz să ducă la o augmentare a lor.

Deasemenea, am arătat că pentru cazul în care, deși Banca nu ar depune acest motiv de recurs, totuși el ar fi invocat de inculpați și admis de Curtea Supremă, Banca nu are vreun risc mai mare decât atunci când ar fi invocat și ea acest motiv, întrucât situația în drept în fața instanței ar fi aceeași.

În ceea ce privește afirmațiunea că și Dl. Procuror Rosman, are aceeași părere, am arătat că aceasta îl privește și nu are decât să susțină că motivul invocat de inculpați este întemeiat, fără a avea nevoie ca acest motiv să fie susținut și de bancă.

Deci tot în interesul Băncii era ca să nu depună un astfel de motiv, și să combată cu toată energia motivele de recurs ale inculpaților, spre a nu se ajunge la o casare cu trimitere, care în practică ducea sigur la o situație mai ușoară pentru inculpați.

Cum însă totuși D-nii C Săndulescu și Ulpîu Popa au rămas la părerea că totuși este bine ca Banca să depună un astfel de motiv și cum eu nu aveam nicio calitate să hotărâsc în contra părerii șefului Contenciosului, a rămas ca Dl. Ulpîu Popa să redacteze motivul care să fie supus Onor. Direcțiunii, spre a decide dacă să fie depus sau nu.

8/ A treia sau a patra zi, după această convorbire a venit la mine Dl. Catrava și mi-a comunicat că în tribunal s'ar vorbi că banca va depune un motiv de recurs ca să ajute pe inculpați și m'a întrebat dacă motivul propus a se depune este sau nu în interesul Băncii, dat fiind că D-sa era responsabil cu conducerea juridică a proceselor.

I-am comunicat D-lui Catrava, că după părerea mea, Banca nu are niciun interes a depune acest motiv și am fost de acord cu D-sa că spre a se putea constata care este adevărul trebuie a se lăsa în Contencios să se acrediteze versiunea că motivul va fi depus și în ultima zi să se anunțe că motivul nu se mai depune, pentru a vedea astfel dacă adversarii știu în adevăr despre hotărîrea că Banca să depună acest motiv de recurs și dacă vor fi anunțați imediat ce se va afla că motivul nu se mai depune, anunțare ce era mai ușor de supravegheat dacă se face, din moment ce în Contencios nu s'ar fi aflat decât în

ultimul moment că motivul de recurs nu se mai depune și deci trebuiau anunțați imediat cei interesați.

9/ Ulterior, Dl. Popa a venit la mine și mi-a arătat motivul de recurs ce redactase cerându-mi părerea asupra modului cum l'a redactat. Conform celor convenite, i-am spus că părerea mea este aceeași, iar redactarea nu interesează chestiunea fiind simplă pentru expunere și a rămas să-i predea D-lui Catrava pentru semnare și prezentare Onor. Direcțiunii.

10/v După ce recurenții inculpați și-au pledat motivele lor de recurs, Dl. Catrava m'a rugat să iau parte la o consfătuire cu avocații delegați în acest proces, în care să mi se expună ce s'a susținut de inculpați și să dau îndrumări de cum trebuie pledat de avocații Băncii.

Am luat parte la această consfătuire discutând cu fiecare avocat în parte, și arătându-i fiecăruia modul în care cred că ar fi mai bine să se susțină interesele Băncii, spre a se ajunge la respingerea recursurilor inculpaților.

Deciziunea Curții Supreme a confirmat că modul nostru de a susține procesul a fost cel just, pentru interesele Băncii.

11/ Asupra faptului dacă am fost invitat sau nu de Dl. Săndulescu pentru a lua parte la o consfătuire ce ar fi avut-o cu avocații delegați în acest proces, înainte de începerea procesului, consfătuire în care s'ar fi discutat dacă e cazul ca banca să depună sau nu motivul de recurs propus, arăt că, nu mi s'a spus niciodată precis de Dl. Săndulescu să iau parte, la o consfătuire de acest fel. Se poate ca D-sa să mă fi înteebat vreodată dacă am timp liber de a discuta ceva și să-i fi spus că sunt ocupat.

În asemenea caz, aveam toată libertatea și tot timpul ca până o găsea necesară sau, ceea ce era și mai simplu, să fi dispus ca chestiunea să fie supusă în scris Consiliului Juridic, spre aviz

Drept care dau prezenta declarațiune.

14.6.1949

ss. St. Niculescu Bolintin

Copie

DECLARAȚIE

La nota ce am primit acum din partea Dir. Adjunct D. Vrejoiu, prin care sunt rugat ca in completarea declarațiunii mele din 14 crt., să dau noi lămuriri, răspunzând la anumite întrebări precise, dau prezenta declarațiune, in care pentru a fi precis, voi trece întâi întrebarea exact așa cum mi s'a pus și apoi răspunsul meu.

1/ La întrebarea " Dacă tov. Popa ți-a transmis vreo sugestie, din partea tov. Procuror Rosman, privind unificarea pedepselor din leg. "638/946, 284/947 și 285/1947

Răspund:

Nu.

2/ La întrebarea " Din ce cauză nu ai mai pledat in procesul "Craiova? Nu crezi că amploarea procesului, importanța ce i se atribuie precum și defecțiunea din art. 5 legea 284/1947, impunea susținerea intereselor Băncii, de către o echipă condusă de cineva care să fie in acelaș timp și competent in această materie și cu oarecare răspundere?"

Răspund :

Răspunsul meu la această întrebare se găsește la pct. 4 din prima mea declarație și adaug că dacă totuși tov. Săndulescu, și Ulpuiu Popa ar fi socotit că prezența mea in proces era necesară pentru interesele Băncii sau că in studierea dosarului se ridică chestiuni de drept controversate care depășesc pregătirea juridică a șefului Contenciosului și a tov. Ulpuiu Popa, datorita mea elementară era să refere această situație Conducerei Băncii, care să aprecieze și să decidă și asupra întăririi avocaților delegați in proces prin delegarea și a altor avocați, fie asupra trimiterii chestiunii la Cons. Juridic, spre examinarea chestiunilor de drept ce i-ar fi părut controversate.

In loc de a face aceasta, ambi s'au mulțumit cu întrebări fugare și in chestiuni fragmentare pentru a-și creia, așa cum se constată, o acoperire nevalabilă a modului lor neregulat de procedare.

Nu trebuie uitat că eu nu aveam nicio calitate spre a hotărî cine să fie avocații delegați, in acest proces și dacă să se facă recurs sau nu.

3-4/ la întrebările 3 și 4 cu următorul cuprins : " Dacă ai îndrumat pe tov. Popa să susțină ca art. 5 din legea 284/947 reglementează numai dobândirile licite, in sensul că numai pentru acestea operează termenul de 15 zile, achiziționările ilicite trebuind predate imediat ? " Dacă a doua zi după această discuție a venit la D-ta tov. Popa arătându-ți că o asemenea susținere ar fi periculoasă, intrucât ar sprijini tocmai critica pe care inculpații o aduc art. 5, cerându-ți părerea dacă nu este bine să se susțină că inculpații au pierdut termenul de 15 zile prin instrăinare, D-ta declarându-te de acord ? "

Răspund : Nu.

Ceea ce am discutat cu toți avocații, așa cum am arătat in prima mea declarație la pct. 10, a fost răspunsul ce trebuie să dea in linii mari inculpaților, recurenți, in niciun caz nu am dat îndrumarea pretinsă mai sus, deoarece ar fi dus implicit la neaplicarea dispozițiilor legii 284/947 inculpaților.

Dealtfel acest punct de vedere interesape toți cei 5 avocați delegați a pleda in acest proces, ori toți au înțeles perfect de bine lămuririle mele și au pledat in consecință.

5/ La întrebarea " dacă atunci când s'a prezentat tov. Popa cu motivele redactate, după ce le-ai văzut, ai trecut cu D-sa in biroul tov. Săndulescu, spunând că sunt in regulă și că pot fi semnate " ?

Răspund : răspunsul la această întrebare se găsește la pct. 7 și 9 din prima mea declarație.

Precizez că motivele de recurs făcute de tov. Popa, nu le-am văzut și nu le-am citit, comunicându-le că punctul meu de vedere a rămas

neschimb

neschimbat, așa cum am arătat în prima mea declarație, în sensul că aceste motive de casare sunt nu numai inutile dar și inoportune pt. interesele Băncii.

6/ ~~Dăxă~~ La întrebarea "dacă mai menții declarația verbală că având încredere în capacitatea profesională a tov. Popa, i-ai lăsat latitudinea redactării motivelor" ?

Răspund : nu am făcut asemenea declarație verbală și nu obișnuesc să dau asemenea certificate în alb.

7/ La întrebarea "dacă și-a ridicat tov. Popa chestiunea despăgubirilor civile la care Banca ar avea dreptul după legea 285/947 ? "Sub ce formă" ? ce răspuns ai dat ?

Răspund : niciodată tov. Popa nu a ridicat această chestiune în fața mea.

Ceea ce tov. Săndulescu și Popa au discutat cu mine a fost calificare penală . De altfel chestiunea despăgubirilor o trata tov. D. Mihăilescu în recursul său, și după cum reiese din decizia dată de Curtea Supremă a fost bine tratată.

8/ La întrebarea "Crezi că era posibil ca Babca să obțină despăgubiri civile pe baza ambelor legi ,284 și 285, fiind două operațiuni distincte ? "

Răspund : este elementar în drept ca unul și același fapt producător de prejudicii , indiferent de multiplicitatea calificărilor nu poate fi generator de despăgubiri multiple .

9/ La întrebarea : "în declarația cu data de 14 crt., arăți că deciziunea Curții Supreme, a confirmat modul nostru de a susține procesul , ca fost cel just pentru interesele Băncii . Cum explici faptul că s'a acordat despăgubiri la legea 285/947 de la inculpații condamnați la legea 284/947 , întrucât recursul introdus de tov. Dinu Mihăilescu după cum l'am examinat împreună era greșit redactat .

Nu crezi că acest recurs în altă situație ar fi fost respins, sau cel mult limitat la cei patru inculpați care au rămas condamnați la legea 285a /947? "

Răspund : mențin și acum cele declarate de mine la data de 14 crt. în sensul că ceea ce a confirmat Curtea Supremă prin deciziunea sa a fost inutilitatea și inoportunitatea motivelor de recurs, proiectate de tov. Săndulescu și Popa.

Cea mi bună dovadă este că rectificarea despăgubirilor civile în favoarea Băncii a putut fi hotărâtă de Curtea Supremă , fără acel motiv de casare, ci numai pe baza motivelor de Casare redactate de tov. D. Mihăilescu .

Motivul de recurs redactat de tov. D. Mihăilescu nu era "greșit redactat " ci avea o lipsă de precizie cu privire la persoana inculpaților, lipsă ce s'a completat oral și prin tabloul depus.

10/ La întrebarea "în cazul că s'ar dovedi că o singură monedă (aceiași piesă) a circulat prin mai multe mâini, sunt pasibili de pedeapsă atât penală cât și pecuniară toți traficanții , sau numai unul și care dintre ei ? "

Răspund : întrebarea este necompletă spre a vă putea da o consultație motivată . În orice caz , toate problemele de drept ridicate în legătură cu procesul asupra căruia anchetați, au fost rezolvate de Curtea Supremă prin decizia dată în cauză.

11/ La întrebarea "cum explici casarea fără trimitere de către Curtea Supremă a deciziei în cazul recursului inculpatului G Corneanu, schimbarea calificării de la legea 284 /947 la legea 285/947 , și reducerea pedepsei de la 8-3 ani? "

Răspund : nu cunosc cazul acestui inculpat din proces. În orice caz, motivele care au determinat soluția Curții Supreme, le puteți afla din decizia dată în cauză.

E sigur însă că, dacă s'a întâmplat așa cum susțineți atunci Curtea Supremă desigur că a avut cu privire la acest inculpat elemente suficiente necontestate de fapt pentru a schimba calificarea.

Dacă însă Banca ar fi formulat un asemenea motiv de casare comun tuturor sau unui mare număr de inculpați, Curtea Supremă ar fi trebuit să caseze cu trimitere pentru o nouă judecată deoarece schimbarea de calificare implica în mod necesar noi probatorii pentru precizarea ~~situației~~ situației de fapt ceea ce curtea supremă nu poate face, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

12/ La întrebarea : " în eventualitatea admiterii recursurilor unora dintre inculpați și achitarea lor, se mai putea relua procesul pe baza legii 285/947 , ținând seama de faptul că operațiunile de trafic au fost analizate atât de Parchetul Craiova prin ordonanța definitivă de trimitere în judecată, menționată în decizia Curții de fond însă, nu au fost reținute numai ca motive de condamnare ?"

Răspund : întrebarea este rău pusă pentru această speță .
Intr'adevăr este elementar în tehnica recursurilor că o casare făcută pt.greșită calificare a unui fapt penal care cade totuși sub incidența legii penale, nu poate duce la achitare prin casare fără trimitere ci la casare cu trimitere la instanța de fond printr'o nouă judecare ,potrivit calificării stabilită de instanța de casare.

28 Iunie 1949

ss/ St.Niculescu Bolintin
Insp.Gl.BRPR.

6p

Venera Cristodulo

rezumatul discuțiilor purtate în ziua de 2 Iunie 1949.

Nu au semnalat din proprie inițiativă cele au auzit și le-au fost cerute de tov. Consilier Rădulescu.

Nici nu găsește rostul declarațiilor scrise, întrucât era vorba de simplă informare.

În ședința convocată pentru discutarea motivelor se recurs, i s'a părut curios că a venit tov. Săndulescu și nu tov. Catrava, care avea partea juridică.

Susține că depunerea motivelor de recurs ducea sigur la casarea deciziei Curții Craiova cu trimitere.

A auzit pe tov. Săndulescu spunând tov. Fayon, că nu se mai depun motivele de recurs.

Susține că are curajul răspunderii; ca exemplu dă faptul că a avut curajul să întrebe pe tov. Consilier Rădulescu de ce nu s'au depus motivele, dacă tov. Popa nu l'a întrebat același lucru, rugându-l să fie întrebați și cei trei avocați acuzați.

Tov. Consilier Rădulescu ar fi ocolit răspunsul.

Sedința convocată pentru discutarea motivelor, o vede acum ne la locul ei, atunci însă nu a știut ce atitudine să ia.

Întrebată de ce este contra muncii în colectiv, declară că nu este, deși din atitudine și declarații rezultă contrariul.

Nu știe de ce nu a luat parte la colectiv și Consiliul Juridic

În ajunul procesului tov. Niculescu Bolintin a fixat normele, arătând cum să se susțină din partea Băncii.

Membrii Consiliului Juridic pledează câteodată în procesele mari.

Tov. Popa s'a achitat bine în instanță pe chestiuni de principiu.

Arătându-i că tov. Catrava susține contrariul, a început să schimbe atitudinea spunând că în formă pledoaria a fost greoaie, deci a fost nevoie de o nouă pledoarie de principiu a tov. Dinu Mihăilescu

Tov. Popa a combătut fiecare recurs în parte, atingând și principiile. Nu a fost destul de clar, adeseori nu s'a înțeles prea bine.

Nu a vorbit în alt sens după aducerea stenografei, diferit de cel dinainte, deci nu s'a produs nicio schimbare de atitudine.

Din cele ce a expus tov. Popa ca fond, nu a rezultat că ar fi deservit Banca, dar ca formă nu a fost cel mai clar mod de a prezenta lucrurile.

A auzit că la Barou s'ar face cercetări în această chestiune.

Tov. Săndulescu, a avut tot timpul o purtare ireproșabilă. În ședința pt. discutarea motivelor de recurs, a stăruit, deci susține părerea că au fost interesați.

Copie

București, 4 Iunie 1949

DECLARAȚIE

făcută tov. Insp. G. Vrejoiu, în chestiunea procesului
de devize "Craiova"

Față de invitația făcută mie de Dv., - în cursul anchetei ce
Dv. faceți, - cu privire la suspiciunile ce planează asupra unor cole-
gi avocați ai Băncii în legătură cu procesul de devize Craiova, 120 inci-
pați) anume că : " mă asigurați de o discreție absolută și cu
riscul de a lovi în oricine în cazul unei reveniri asupra primei mele
declarații, mă sfătuiți să viu să vă aduc orice informație utilă în
descoperirea adevărului în cauză ..."

Ca urmare a declarației scrise dată anterior în această chesti-
une declarație pe care mi o mențin în totul, subsemnata , arăt în
prezentă că dețin informația că ,tov. Consilier Goldring din Consiliul
Colegilor avocaților Ilfov, cunoaște situația și face investigațiuni
în această chestiune.

Față de ipoteza Dv. că persoane interesate ar fi pus la cale
nenorocirea colegilor mei; la care eu fără să vreau și indirect ași fi
colaborat , țin să precizez că exprimarea făcută în declarația mea ante-
rioară : " am aflat cu satisfacție că Direcțiunea Băncii dispusese să nu
se introducă motivul suplimentar de recurs " , are explicația următoare
pe care de altfel v'am dat-o la timp verbal: Speram ca prin oprirea moti-
vului de recurs, să se curmeze svonul care circula în tribunal, anume
că unii avocați ai Băncii de Stat au primit bani spre a face situația
inculpaților mai ușoară în acest proces.

După părerea mea, -confirmată ulterior de decizia Curții Supre-
me dată încauză - Banca nu avea interes în formularea motivului supli-
mentar, oprit ulterior de Direcțiune, - motiv care în schimb colabora la
casarea hotărârii instanței de fond, deci la favorizarea inculpaților.

Curmarea acestui svon compromițător mă interesa direct ,deoare-
ce și eu aveam delegație din partea Băncii în acel proces.

ss./ V Cristodulo
4.6.1949

Copie

Tov. Director Vrejoiu

Am onoare a vă comunica mai jos răspunsurile la întrebările formulate prin nota Dv. din 15 Iunie 1949 :

- 1/ Care a fost rostul a două declarații date în aceeași zi cu același conținut ?
 1. Prima declarație ni s'a spus că este necitez scrisă și mi s'a cerut o a doua mai concisă și mai caligrafic scrisă.
- 2/ Declarația scrisă a fost dată din proprie inițiativă, sau ți-a fost cerută de cineva și în caz afirmativ de cine ?
 2. N'a fost dată din proprie inițiativă, mi-a fost cerută de tov. Cons. Rădulescu care cunoștea chestiunea și care mi-a cerut mie și colegilor mei D. Mihăilescu, J. Anastasiu, să arătăm ce știm în legătură cu procesul Craiova. Declarațiile ns. au fost verbale și apoi ni s'au cerut declarații scrise. Tov. Cons. Rădulescu asigurându-ne de toată discreția și că acestea au un caracter strict confidențial.
- 3/ Găsești că dovezile de vinovăție erau așa de concludente încât să poată constitui obiectul unei declarații scrise ?

Nu eram eu indicată să apreciez asupra concludenței dovezilor de vinovăție ; nici nu puteam să refuz de a scrie ceea ce declarasem că am observat.
- 4/ Declarația dată ai înțeles-o ca o reclamație temeinică pe baza căreia s'ar putea trece la sancționarea vinovaților, sau altfel ?
 - 4/ Declarația dată n'am înțeles-o ca o reclamație, ci ca o confirmare a celor arătate cu bună credință verbal, așa după cum arăt mai sus. Forurile respective care făceau acea anchetă urmau să decidă. În același timp socoteam că svonul infamant care circula în tribunal, m'ar fi putut principial atinge și pe mine, deoarece și eu aveam delegație din partea băncii în acel proces.
- 5/ Găsești normală convocarea și prezidarea de către tov. Săndulescu a unei conferințe pt. discutarea motovelor de recură ?
 - 5/ Arăți fost bine și normal să discutăm într'o conferință procesul Craiova. Era însă prima în acest gen. Știam apoi că motivarea recursului Bcii fusese deja tranșată de către av. D. Mihăilescu. Atât dl. U. Popa cât și D. Mihăilescu cunoșteau bine decizia Curții de Fond o discutaseră anterior deoarece procesul mai avusese un termen la care în prezența lor. Deși am arătat dlui Popa în ziua conferinței că eu cunosc numai parțial decizia, m'a pus în fața faptului implinit spunându-mi "șeful" (tov. Săndulescu a hotărât conferința și este urgentă redactarea motivului suplimentar de recurs imaginat și propus de dl. Popa. Ulterior, reflectând, această grabă mi-a apărut suspectă.

6/ Ce atitudine ai avut in cursul acelei sedinte ? Ai luat cuvântul in susținerea sau combarea motivelor de recurs ?

72
6/ Din motivele arătate mai sus, sub pct.5, la acea consfătuire, eu n'am avut o atitudine combativă. M'am arătât însă neîncrezătoare în utilitatea motivului, și am cerut mereu lămuriri în cursul discuțiunii. Dl. Anastasia nici el nu părea de acord cu motivul. Dl. Av. D. Mihăilescu a combătut vehement propunerea de supliment de motiv, deoarece studiase anterior chestiunea recursului Băncii. Ceilalți trei avocați însă tov. Săndulescu, Ulpia Popa și Ceicu, manifestau convingeri de temeinicie și reușita motivului suplimentar. După precizarea și modificarea propusă de Dinu Mihăilescu (alături prezenta copie după -prima versiune - de motiv suplimentar propusă de dl. Ulpia Popa în acea sedință, tocmai ca o urmare a atitudinii noastre negative și față de cererea mea, Dl. Ulpia Popa a promis și tov. Săndulescu a achiezat ca motivul să fie arătât în prealabil și dlui Insp. gl. H. V. Bolintin. Pe drum, păcând cu av. D. Mihăilescu eu am discutat și reflectând m'am convins că motivul suplimentar propus, nu era de fel util Băncii, și nici oportun din punct de vedere politic.

7/ Tov. Săndulescu în acea sedință a făcut uz de autoritatea de șef de serviciu pe care o deținea punând la punct în mod necolegial sau jicnind pe cineva ?

7/ Tov. Săndulescu n'a avut atitudine necolegială, însă după ce a susținut vehement oportunitatea motivului suplimentar a tranșat chestiunea cu autoritatea firească a șefului hotărînd să se formuleze motiv suplimentar de recurs.

8/ Dintre cele două variante ale declarației, arăți: într'una că se mergea sigur la casare iar în cealaltă că propuneau un motiv suplimentar de casare. Vă rof să răspundeți, prin cele două motive de recurs, depuse anterior de tov. Dinu Mihăilescu, din moment ce decizia Curții Craiova era atacată, nu era normal să se ajungă tot la casare, mai ales dacă ținem seama că în acele motive se și pronunța cuvântul casare (se cerea casarea) ?

8/ Prin ambele declarații date, arăt și mențin părerea mea, că prin motivul suplimentar propus în acea sedință, se țindea la casarea cu trimiteră, a deciziei curții Craiova, în special inversiunea propusă de U. Popa, se plîngea de greșita calificare, ceea ce constituia o colaborare la recursurile inculpaților. Acest punct de vedere era cu totul neutru băncii. Prin motivul depus deja de Dinu Mihăilescu nu se cerea casarea cu trimitere.

- 9/ Prin motivele de recurs introduse de tov. D. Mihăilescu mai înainte, Banca se plângea că inculpații nu au fost condamnați osebît de amenda corecțională și la incincitul contravalorii devizelor și monedelor de aur traficate și neconfiscate, motivând că s'a violat prevederile art. 14 al legii 285/947. Cum pretențiunile Băncii din acest motiv se referă numai la valorile traficate, și cum traficul nu poate fi sancționat decât pe baza legii 285/947, cum se puteau susține aceste motive când inculpații nu erau condamnați pe baza legii 285/947?
- 9/ Prin motivul formulat de Dinu Mihăilescu recursul se putea soluționa pe loc și în tot cazul el profita numai Băncii. Unii inculpați erau condamnați și la legea 285.
- 10/ Ai întrebat ulterior de ce nu s'au mai depus motivele de recurs și pe cine anume?
- 10/ Eu știam că motivul suplimentar urma să fie depus de Dl. U. Popa și nu m'am mai ocupat de chestiune; aveam lucrări foarte aglomerate. În ziua de 12 Aprilie în ajunul termenului de judecată am aflat că Direcțiunea a oprit în ultimul moment depunerea motivului suplimentar. Am întrebat pe Dl. Căttava, de ce și mi-a comunicat că așa a hotărît Direcțiunea.
- 11/ Cum s'au comportat cei trei avocați vizați prin declarațiunile date de Dv., în timpul procesului?
- 11/ Delegație de a reprezenta Banca în proces a avut numai Ulpîu Popa și av. Ceicu. N'am asistat la pledoaria D-lui Ceicu fiind ocupat pt. Bancă în alt proces la altă instanță. Dl. Popa a respectat principial tezele fixate în ajun de Dl. Insp. Bolintîn cu cei 5 avocați delegați în acest proces. A făcut-o însă într'o formă foarte încălțită și deși promisese s'ar face principial și tranșant a adoptat metoda de a răspunde fiecărui motiv al recurențelor. Acest fel greoi făcea dificilă urmărirea pledoariei sale în sală.
- 12/ A rezultat din atitudinea lor vreun indiciu care să ducă la concluzii de vinovăție?
- 12/ Mențin cele arătate în declarațiunile mele scrise date ulterior.
- 13/ Ce impresie a produs aducerea stenografei în sala de desbateri?
- 13/ Stenografa a venit la o oră după începerea pledoariei D-lui Popa. Am avut impresia că lucrul acesta l'a înervat.
- 14/ Ai observat la tov. Popa o schimbare de sens în pledoarie după sosirea stenografei?
- 14/ Ca sens nu; dar părea foarte plictisit și obosit.

15/Orice alte indicații mai socotești necesare pentru o cât mai bună lămurire a problemei .

15/In afară de celea rătate in declarațiile mele și redată mai sus ,m cunosc alte amănunte în legătură cu această chestiune.

16/Ai auzit pe tov.Fayon întrebând pe tov.Popa cum a pledat chestiunea cu schimbarea calificării?

16/Da. După terminarea pledoariei D-lui Popa, suspendându-se ședința pt.câteva minute, D-ra av.Fayon care tocmai venise a întrebat pe Dl.Popa dacă a răspuns și cum a răspuns la chestiunea cererii de schimbarea calificării motiv comun aproape tuturor inculpaților recurenți.

ss./ V Cristodulo
22 Iunie 1949

anexe: copia motivului suplimentar propus inițial.

75

Rezumatul discuțiilor verbale avute cu tov.
Dinu Mihăilescu în ziua de 9 Iunie 1949.

Susține, că prin depunerea motivelor de recurs, se mergea sigur la casarea deciziei Curții Craiova.

Nu s'a discutat problema, cine va face expunerea de principiu însă crede că era indicat tov. Popa, care pleda primul și care era mai vechi.

Expunerile de principiu pe care le-a făcut D6sa au fost din proprie inițiativă, urmând sugestiile făcute de tov. Niculescu Bolintin, în ajun, și obiceiul.

Tov. Catrava i-a spus pe sală nu mai să fie mai tare și mai categoric, fără vreo nuanță de critică la adresa tov. Popa.

Asupra concluziilor puse de tov. Popa, susține că au fost corecte poate prea lungi, prea amănunțite.

Pentru a-și păstra șirul ideilor, a eșit din sală o parte din timpul cât a vorbit tov. Popa.

Aducerea stenografei i-a enervat pe toți. Mai ales că se producea acest fapt pentru prima dată. Nu a observat vreo schimbare de ton sau atitudine în pledoaria tov. Popa după sosirea stenografei.

Tov. Popa a promis că va vorbi o singură oră, pentru ca să vorbească 3 ore.

Curtea Craiova, motivând global deciziunea era normal ca și la Curtea Supremă să se răspundă tot global. Tov. Catrava nu i-a dat dispoziție să revină asupra expunerii de principiu făcută de tov. Popa; tov. Catrava nu i-a dat niciodată ordin de a face sau a nu face ceva și nici nu i-ar fi putut da, fiind colegi.

Controversa din art. 5 al legii 284/947 nu este definitiv tranșată: a fost primit până acum punctul de vedere al Băncii, însă numai prin interpretări date de diferite complete de judecată, fără a se pune chestiunea în secții unite pentru a se stabili o jurisprudență.

Cerând și aplicarea legii 285/1947, se recunoștea slăbiciunea deciziunii Curții Craiova, slăbiciune provenită din slaba motivare (nu motivare juridică, ci motivare politico-socială).

Se ajungea astfel la casare și rejudecare.

Consfătuirea colectivă pt. discutarea motivelor de recurs nu o găsește nici anormală, nici ciudată.

Apărea în acel moment unor colegi ca anormală, pentru că nu se mai ținuse niciodată până acum.

El a cerut chiar ca asemenea ședințe să se țină săptămânal, în care să se discute toate problemele nelămurite, căci a constatat că nu toți colegii sunt în deajuns de lămuriți.

Susținerile au fost insistente din partea tov. Popa și Săndulescu, însă în limita decenței. Nu recunoaște că a fost pus la punct necolegial de tov. Săndulescu, nici el, nici ceilalți colegi, sau cel puțin nu a încercat un asemenea sentiment.

Recunoaște că a fost un act normal de autoritate al unui șef de serviciu pentru a pune capăt discuțiilor, fără a aduce o jignire cuiva.

Tov. Ceicu, Anastasiu și Cristodulo, numai luat cuvântul în acea ședință.

Despre tov. Ceicu spune că poate a susținut depunerea motivelor pentru a fi pe placul tov. Săndulescu.

Nu știe de unde a pornit această chestiune însă el a fost întrebât ce a auzit.

Nu a venit un denunț sau pâră și nu credea că vor fi sancționați cei vinovați, ci cel mult se vor lua măsuri pentru supravegherea activității lor.

Tov. Cons. Rădulescu, recunoscut, -după consultarea și a Consiliului Juridic, - că aceste acuzațiuni nu pot avea temei juridic. Admite ipoteza pusă în discuție de mine, că avocații apărării ar fi putut utiliza acest sistem pentru a scoate cât mai mulți bani dela clienții lor.

Declară că s'ar fi putut să existe chiar o înțelegere între unul sau doi dintre avocați iar Popa să fi susținut motivele de recurs din convingere, fiind o simplă coincidență între depunerea motivelor și svoul.

A dat două declarații în aceeași zi pentru că prima nu a fost destul de concludentă. (ambele au același conținut).

Recunoaște că numai pe baza de declarații nu se poate trece la măsuri declarațiile creiază numai suspiciuni.

Spune că necazul lui Popa ar fi putut proveni și din faptul că a fost infrânt pe o chestiune de principiu.

Recunoaște că în cazul când afirmațiile nu se pot dovedi rămân simple calomnii și declară că înțelege să tragă toate consecințele.

Intrebările puse tov. Dinu Mihăilescu

- 1/ Dacă depunerea motivelor de recurs atrăgea neapărat casarea sentinței
- 2/ Dece în acest caz nu s'a casat și prin depunerea primelor motive formulate anterior ?
- 3/ Dacă găsești că era bine întocmit recursul introdus de D-ta intrucât se cerea despăgubiri pentru operațiunile de trafic, deci pe baza legii 285/947, iar inculpații erau condamnați pe baza legii 284/947.
- 4/ Dacă expunerea de principiu făcută la proces a fost din proprie inițiativă sau inspirată de altcineva și dacă ai comunicat tov. Catrava că tov. Popa nu a făcut bine expunerea în urma căruia ai fost însărcinat a relua din nou toate chestiunile de principiu.
- 5/ Ce impresie a făcut aducerea stenografei în sala de ședințe ?
- 6/ Dacă expunerea tov. Popa dinaintea de aducerea stenografei a diferit de cea făcută după aducerea stenografei ?
- 7/ Dacă ești de părere că art. 5 din legea 284/947, prezintă vreo controversă și cum a fost tranșată această controversă până acum ?
- 8/ Dacă găsești consfătuirea convocată pentru discutarea motivelor de recurs cu rost sau fără, normală sau anormală.
- 9/ Dacă în această ședință tov. Săndulescu făcând act de autoritate a pus pe căneva la punct în mod necolegial.
- 10/ Dacă în ședință ai susținut categoric să nu se depună motivele de recurs sau ai acceptat depunerea lor în urma modificărilor.
- 11/ Dacă ai dat declarație scrisă din proprie inițiativă sau ți-a fost cerută de cineva și de cine anume.
- 12/ Dacă declarația dată ai socotit-o ca o reclamație pe bază căreia să se poată lua măsuri contra persoanelor vizate, sau altfel.
- 13/ Dece a fost nevoie să dai a doua declarație în aceeași zi cu același conținut.
- 14/ Dece nu ai cerut restituirea primei declarații când ai dat-o pe cea de a doua.
- 15/ Dacă găsești că acuzațiile aduse prin declarația ce ai dat pot avea sau nu temei juridic ?
- 16/ Care a fost atitudinea avocaților vizati cu ocazia procesului ?
- 17/ Justifică atitudinea lor bănuielile ?
- 18/ În declarația dată afirmi că ai fost de față când tov. Popa a luat cunoștință că nu se mai depun motivele de recurs ; în ce loc s'a petrecut aceasta, cine mai era prezent acolo, și ce alte lucruri s'au mai petrecut.
- 19/ Ai auzit pe tov. Fayon întrebând pe tov. Popa cum a pledat chestia cu schimbarea calificării ?
- 20/ Orice alte amănunte vei crede necesare penzru lămurirea acestei chestiuni.

București, 17 Iunie 1949

Tov. Director Adjunct D Vrejdin.

La nota Dv. din 15 crt., am onoare a vă comunica mai jos, răspunsurile la întrebările ce ați formulat :

1/Repet, că am avut și am deplina convingere că motivele de recurs, întocmite de tov. Ulpuiu Popa, duceau la o casare cu trimitere a deciziei Curții Craiova, deci la o rejudecare a procesului în fața unei instanțe de fond.

2/Prin recursul motivat de mâne, cu privire la înzecitul respectiv incincitul, contravalorii devizelor confiscate, nu se ajungea la o casare cu trimitere, adică urma să statueze însăși Curtea Supremă având în vedere totodată cu susținerea motivelor, am depus sub formă de notă scrisă un tablou amănunțit conținând calculul în lei de sumele datorate de fiecare inculpat în parte, și am arătat atât oral în pledoarie cât și în scris în aceste note, că aceasta este o simplă operație de calcul la care nu comporta nicio discuție contradictorie și deci nu era cazul să se caseze cu trimitere solicitând în mod expres ca recursul să fie admis direct de Curtea Supremă fapt care s'a și făcut.

Asupra ~~xxxxxx~~ formei acestei întrebări ți-u să vă arăt din punct de vedere juridic, că scopul oricărui recurs este casarea deciziei atașate, deși recursul tov. Ulpuiu Popa așa cum am arătat la întrebarea 1, tindea la casarea chiar dacă lipsea cuvântul casare în redactarea acestor motive, mai ales că aceste motive constituiau o critică puternică și categorică a deciziei instanței de fond.

3/Motivele au fost astfel redactate deoarece câțiva inculpați erau condamnați numai la legea 285/947, fapt de care am ținut seama prin tabloul arătat la punctul 2, cerând pentru aceștia incincitul devizelor neconfiscate.

4/Tov. Catrava el însuși a ascultat ultima parte a pledoariei a tov. Popa și mi-a cerut să fiu mai concis să pun concluzii mai tari și cu caracter general, așa mi se indicase de altfel cu o zi înainte și de tov. insp. gi. Niculescu Bolintin, într'o ședință comună a tuturor avocaților ce pledau în acest proces.

Repet că am asistat fragmentar la pledoaria tov. U. Popa, așteptând pe sală să-mi vină rândul la pledat. Acolo am discutat cu tov. Catrava asupra modului cum a pledat tov. U. Popa, care nu a pus chestiunea în principiu în prima parte a pledoariei sale, ci a discutat chestiunile cu caracter general, atunci când lua în considerare fiecare motiv în parte din recursul fiecărui inculpat lucru pe care tov. Catrava l'a apreciat ca defectuos susținând că importanța chestiunii de principiu se pierdea în noianul de amănunte și mi-a sugerat așa cum am arătat mai sus, să fac o pledoarie de principiu, ceea ce am și executat.

5/Mi-a produs o surpriză ~~pxix~~ fiind prima dată, că mi se înregistra astfel pledoaria ce susțineam. Stiam însă că în unele mari, procese s'au stenografiat pledoariile.

6/Nu am putut observa nicio schimbare în pledoaria tov. U. Popa, fiind preocupat de pledoaria mea, care urma imediat după aceea.

Repet, cele arătate mai sus, că nu am audiat în întregime această pledoarie.

7/Desigur redactarea art. 5 al legii 284/947 se pretează la discuțiuni și nu s'ar tranșa definitiv controversa juridică.

Opoziția mea la recursul formulat de tov. Popa era bazată tocmai pe considerentul că dacă nu s'a rezolvat această chestiune în doi ani de la aplicarea legii în atâtea spețe identice, trebuie să ne ferim a o cere tocmai noi BRPR să fie rezolvată în acest proces cu o decizie mai șubred motivată a instanței de fond și cu faptele inculpaților slab conturate și stabilite.

./..

Repet, declarația dela întrebarea Nr.1, convingerea mea că dacă această problemă era ridicată de noi, ducea sigur la o casare cu trimitere a deciziei instanțelor de fond.

Precizez și desavantajul pentru noi, deoarece legea 285/947 acordă incincitul devizelor neconfiscate față de incincitul dat de legea 284/947.

8/Repet cele ce v'am declarat și verbal nu o găsesc anormală și chiar necesară, dar a fost prima de acest fel.

9/Nu am resimțit niciun moment că tov.Săndulescu m'a pus la punct necolegial, tranșând brusc discuția ci era un act de autoritate din partea șefului Contenciosului, care decidea desigur pe propria sa răspundere.

10/După, mi'am dezvoltat punctul de vedere că nu este cazul a se depune motivele redactate de tov,U.Popa, prin care motiv în forma sa inițială, așa cum ne-a fost prezentat în acea ședință se cerea pur și simplu schimbarea calificării și judecarea inculpaților la legea 285/947, în loc de legea 284/947, în baza căreia fuseveră condamnați majoritatea inculpaților, ceilalți colegi prezenți neridicând nicio obiecție, de niciun fel, (cuvintele subliniate au fost înlocuite cu cerneală prin cuvintele: ci numai cerând informații) iar tov.Săndulescu tranșase însușindu-și punctul de vedere al tov.U.Popa și deci urma să se depună recursul așa cum îl formulase tov.U.Popa, am luat din nou cuvântul și am propus cel puțin modificarea acestui recurs în sensul ca să se susțină că inculpații să fie judecați și în baza legii 285/947, concomitent cu condamnarea lor inițială la legea 284/947 pe care s'ao susținem ca atare. Acest punct de vedere a fost admis și s'a procedat la modificarea în acest sens a motivelor redactate de tov.U.Popa, modificare pentru care însă mi-am formulat și atunci părerea și mi-o mențin și azi că tindea la casarea cu trimitere a decizie.

11/Nu am făcut niciun demers din proprie inițiativă, nici nu am raportat cuiva ceva în legătură cu această chestiune, am fost chemat de tov.Consilier Rădulescu care cunoștea faptele, am confirmat și completat cele declarate de tov.Cristodulic, arătând tot ce cunoșteam în această chestiune. Dl.Consilier mi-a cerut să formulez în scris tot ceea ce am declarat cu această ocazie.

12/Niciun moment din toată discuțiunea avută la Dl.Consilier Rădulescu, nu a rezultat că declarația ce mi s'a cerut a formula în scris, s'ar putea interpreta ca reclamație, ci din contră Dl.Consilier Rădulescu a precizat în mod categoric, că această declarație, are un caracter strict confidențial, și nu va deveni niciodată publică

13/Mi s'a comunicat că prima declarație nu se poate citi scrisul meu fiind prea puțin caligrafic.

14/Nu-mi puteam permite a cere D-lui Consilier Rădulescu să-mi restituie prima declarație, și nici nu i-am dat vreo importanță deoarece:

1)Mi se declarase că este cu totul confidențială și nu se va face uz în mod public de ea,

2/Conținutul celor 2 declarații îl socoteam identic, deoarece relataseam cu bună credință fapte cunoscute și comunicate verbal D-lui Consilier, așa cum am arătat mai sus.

15/Am arătat și în scris în acele declarații că cele relatate de mine nu constituie acuzații, ci simple răspunsuri la situații ce mi s'au cerut a fi lămurite și relatate iar asupra valorilor lor, din punct de vedere juridic, nu am calitatea oficială a le aprecia.

16 și 17, Mențiu în totul cele ce am relatat în declarațiile prezentate tov.Consilier Rădulescu.

18x

18/ Nu am fost de față și nu cunosc momentul când tov. Popa a aflat că nu se vor mai susține motivele sale de recurs.

Am aflat mai târziu despre acest fapt și anume că s'a produs în preajma judecării procesului . Am relatat doar că în acele zile tov. Popa mi s'a părut abătut , supărat.

19/ Da. În ședință după terminarea pledoariei tov. Popa , suspendându-se pentru câteva minute judecarea procesului , av. Fayon a întrebat tov. Popa cum a pledat în chestiunea cererii de schimbarea calificării , motiv comun aproape la toți inculpații recurenți.

20/ Nu cunosc alte amănunte în legătură cu această chestiune decât cele relatate mai sus , și formulate în declarațiile mele.

ss./ D. Mihăilescu

G Anastasiu

rezumatul discuțiilor avute în ziua de 10 Iunie 1949.

Declară că nu au fost puși la punct în mod necolegial de tov. Săndulescu, cu ocazia colectivului convocat pentru discutarea motivelor de recurs. Tov. Săndulescu a atras doar atenția tov. Cristodul că nu cunoaște problema, fără a aduce vreo jignire cuiva.

Colectivul i s'a părut doar circumstanțial, fiindcă nu se mai ținuse niciodată până atunci, însă sistemul îi găsește bun.

La aducerea stenografei în Tribunal, a observat stupeoare chiar și la magistrați, însă nu știe dacă aceasta era provocată de faptul aducerii în sine, sau pentru că la început stenografa se așezase în locul pe care îl ocupă în mod normal Procurorul, când completul este mai mare, întrucât atunci fiind un complet redus, Procurorul își părăsise locul, așezându-se pe un alt scaun mai aproape de complet; a fost mutată de Procuror la o masă a avocaților.

La tov. Popa nu a observat nicio schimbare între felul de a pleda înainte și după venirea stenografei.

Dov. Dinu Mihăilescu a făcut mai puțină expunere de principiu întrucât o parte din chestiuni fuseseră elucidate de tov. Popa. A completat numai specificul celor cuprinși în lotul lui.

În declarația dată nu a înțeles să vizeze pe nimeni; a expus numai ceea ce a auzit spre a fi informată Banca, gândindu-se chiar că acea informație l'ar putea viza și pe el.

A înțeles că declarația constituie numai o notă informativă care nu ar putea avea caracterul unui act de acuzare întrucât își dă seama că cele arătate în declarație nu se pot verifica spre a constitui dovezi care să conducă la luarea de măsuri.

Susține că el menține declarația care ar putea fi eventual întărită și cu o declarație scrisă din partea fratelui său și în caz extrem chiar din partea Consilierului Policrat, însă spune că aici cercetările s'ar opri, deoarece Consilierul Policrat nu ar putea indica persoanele de la care a auzit cele comunicate de D-sa întrucât nu le-a identificat, deci ar fi inutilă și apelarea la declarația Cons. Policrat.

Recunoaște că nu poate susține acum că cele auzite de Consilierul Policrat ar exprima realitatea.

82

Tov. Director Vrejoiu

Avem onoare a vă comunica mai jos, răspunsurile la întrebările formulate prin nota Dv. din 15 Iunie 1949 :

- 1/Cum vezi convocarea unei ședințe speciale pt. discutarea motivelor de recurs, normală sau nu?
- 1/In principiu discuțiile de ordin juridic într'un colectiv sunt oportune . Până la procesul dela Craiova a est procedeu n'a fost folosit astfel că aparea strict de circumstanță.
- 2/Dar faptul că această ședință a fost prezidată de tov. Săndulescu resortul juridic , nimic nu împiedică pe Dl. Săndulescu de a participa cu partea juridică?
- 2/Deși Dl. Catrava avea in atribuția sa a fost prezidată de tov. Săndulescu resortul juridic , nimic nu împiedică pe Dl. Săndulescu de a participa și prezida conferința.
- 3/Ce atitudine ai avut in ședință? Ai luat cuvântul pt. susținerea sau combaterea motivelor de recurs ?
- 3/Problemele de drept le-a ridicat colegul Mihăilescu care la acea dată cunoștea in mod amănunțit dosarul fiind însărcinat cu redactarea motivelor de recurs, privind contravaloarea devizelor ; D-sa a și combătut motivele propuse de dl. U. Popa . Nici mie nu mi s'au părut utile băncii , motivele propuse de dl. Popa.
- 4/In acea ședință tov. Săndulescu a făcut act de autoritatea de șef al serviciului pe care o deține punând la punct in mod necolegial sau jicnind pe cineva ?
- 4/Atitudinea d-lui Săndulescu n'a fost lipsită de curtoazia necesară dar și-a susținut punctul de vedere cu autoritatea pe care i-o da calitatea D-sale .
- 5/ Ești de părere că prin depunerea motivelor de recurs redactate de tov. Popa, trebuia să se ajungă la casarea deciziei Curții Craiova ?
- 5/Motivele redactate de dl. U. Popa duceau la o casare cu trimitere dat fiind că prin ele se tindea la o schimbare de calificare ceea ce comportă o examinare in fond.
- 6/ Dece nu s'a temut nimeni de acest pericol și cu ocazia depunerii motivelor de recurs deja depuse de tov. Mihăilescu, mai ales că in acelea se cerea expres casarea sentinței ?
- 6-7 Recursul motivat de colegul D. Mihăilescu ref. la inzeșitul respectiv la incincitul contravalorii devizelor, ce au constituit obiectul infrațiunii nu duceau la o casare cu trimitere cu alte cuvinte curtea supremă era îndrituită să decidă ea însăși așa cum s'a și întâmplat in fapt .
- 7/ Prin motivele de recurs introduse de tov. D. Mihăilescu se cere ca inculpații să fie condamnați la incincitul contravalorii monedelor traficate și neconfiscate. Ori traficul este pedepsit de legea 285/947 nu de legea 284/947, cum se putea cere atunci despăgubiri pe baza unei legi la care nu erau condamnați?
- 8/ Ce impresie a produs aducerea stenografei in sala deșbaterilor?
- 8/M'a surprins oarecum-deși cunoșteam că procedeu era uzitat in procesele importante -fiind și eu unul din cei ce furnizam materialul documentar.

./..

- 9/ Ai observat o schimbare in sensul pledoariilor tov. Popa după venirea stenografei ?
- 10/ Cum s'au comportat tov. Popa și Ceicu in timpul procesului? A dat atitudinea lor ceva de bănuit ?
- 11/ Expunerea de principii făcută de tov. Popa a fost completă și satisfăcătoare sau a trebuit să fie reluată de tov. Dinu Mihăilescu?
- 12/ Intrucât in declarații le date de d-ta nu indică niciun nume, te rog să precizezi pe cine ai înțeles și vizezi prin acestea ?
- 13/ Ai dat declarațiile din proprie inițiativă sau ți-au fost cerute de cineva și de cine anume ?
- 14/ Ai înțeles că declarațiile date ar putea constitui un act de acuzare pe baza căroră să se poată lua măsuri disciplinare, sau ai înțeles altceva și ce anume?
- 15/ Poți susține cu certitudine dată fiind încrederea pe care o acorzi persoanelor care ți-au transmis informațiile că ar exprima realitatea ?
- 16/ Orice alte informații univă crede necesare pentru lămurirea acestei chestiuni
- 9/ Fiind concentrat asupra revederii notelor ce le făcusem in vederea pledoariii nu am putut observa mina d-lui Popa.
- 10/ Nu am asistat la pledoaria D-lui Ceicu, intrucât a luat cuvântul după D-na Cristodulo ce m'a succedat imediat.
- 11/ D-l Popa a discutat problemele ce aveau un vădit caracter general la analiza motivelor de recurs, situație ce a determinat pe colegul D. Mihăilescu in pledoaria sa să pună inițial concluzii cu caracter general ca la combaterea motivelor să se refere la ele, procedeu ce da o deplină eficiență și pe care l-am adoptat și eu in ceea ce privește problemele de drept care vizau motivele ce aveam de combătut.
- 12/ Așa cum am declarat inițial nu vizam pe niciunul din colegii. Informația primită privea global pe cei ce fuseseră desemnați in proces.
- 13/ Nu am făcut nicio comunicare sau demers din inițiativa mea. Atunci când am fost chemat de dl. Consilier Rădulescu am relatat cele ce știam in legătură cu atmosfera din jurul acestui proces. Ulterior, Dl. Consilier Rădulescu mi-a cerut să formulez in scris tot ce afirmase verbal.
- 14/ Din convorbirea avută cu Dl. Consilier Rădulescu nu reeșea că cele ce declarasem s'ar putea interpreta ca o reclamație, ci ca o informație ce ceea ce era in fond, așa cum am spus mai sus, cu caracter confidențial.
- 15/ Informația ce mi s'a dat am transmis o exact.
- 16/ Alte date nu am in afară de cele menționate in prezenta și in declarațiile anterioare.

ss./ G Anastasiu
20 Iunie 1949

Copie

DECLARAȚIE

Am fost delegat din partea Serv. Juridic, alături de St. Niculescu Bolintin, V. Catrava, I. Anastasiu, D. Mihăilescu și G. Ceicu, să pun concluziuni în procesul inculpaților condamnați de Curtea Craiova. În locul lui V. Catrava a fost delegată după câțva timp V. Cristodulo.

Această delegare s'a făcut ținându-se seama că numărul mare al inculpaților, 112 condamnați, din care vreo 106 inculpați au depus motive de recurs, fiecare câte 3 - 4 motive de recurs.

La câteva zile după prima ședință, am fost convocat de Dl. Procuror Rosman, care pune concluziuni în proces din partea Parchetului. Cu această ocaziune, D-sa m'a întrebat care este teza pe care Banca o va adopta în acest proces, aceasta în raport cu criticile numeroase care se aduceau deciziei condamnatoare prin motivele de recurs ale inculpaților.

Menționez că deciziunea prezenta numeroase deficiențe de motivare.

D-sa mi-a comunicat să arăt Serv. noastră Juridic și Consiliului Juridic, dacă nu este cazul ca printr'un text interpretativ să se uniformizeze pedepsele prevăzute de legile 638/946, 284/947 și 285/947, printr'o asemenea modificare, ajungându-se la anihilarea oricărei critici ce se aducea deciziei condamnatoare, prin aceea că indiferent sub incidența căreia din cele trei legi ar cădea faptele inculpaților, pedeapsa ar fi aceeași.

Tot D-sa mi-a atras atenția asupra criticilor ce se aduc deciziei de condamnare cu privire la greșita aplicare a dispozițiilor art. 5 din legea 284/947, acest text după părerea d-sale ca și a interpretării date de Curtea Supremă până atunci, reglementa situația valorilor (aur și devize) dobândite în mod licit. Exemplu: primirea unei sume de bani din străinătate, găsirea unor valori, etc. și că deciziunea nu motivează prin nimic dacă termenul de 15 zile în cursul căruia inculpații puteau ceda Băncii de Stat valorile (aur și devize) s'au împlinit sau nu.

Am comunicat această convorbire șefilor mei ierarhici V. Catrava și C. Săndulescu care m'au îndrumat să mă adresez lui St. Niculescu - Bolintin, care făcea parte din Cons. Juridic.

Am luat contact cu St. Niculescu Bolintin, i-am comunicat convorbirea avută cu Dl. Procuror Rosman și mi-a răspuns că nu poate fi vorba de propunerea unui text de lege care să uniformizeze pedepsele, deoarece acest lucru s'a avut în vedere la întocmir a legilor 284/947 și 285/947, iar legea 638/946 are astăzi un sector limitat de aplicațiune mai mult la producția și prelucrarea lui.

Cu privire la criticile ce se aduceau prin motivele de recurs ale inculpaților, ref. la aplicarea art. 5 din legea 284/947, St. Niculescu Bolintin, mi-a cerut și am predat deciziunea condamnatoare împreună cu motivele de recurs, în care această critică era dezvoltată spre a-l examina.

După câteva zile mi-a restituit aceste acte și discutând cu St. Niculescu Bolintin în biroul lui Săndulescu, fiind de față acesta și cred că și V. Catrava, care ar fi motivele pe baza cărora s'ar putea combate critica inculpaților, la început St. Niculescu Bolintin a fost de părere ca Banca să combată acest motiv în sensul că dacă Curtea Supremă ar găsi că art. 5 din legea 284/947 a fost greșit aplicat în raport cu faptele reținute (vânzare, cumpărare, mijlocire, transmitere de monezi de aur,) fără a le ceda Băncii de Stat, faptele acesta trebuiesc calificate în raport cu legea 285/1947, în ce privește "vânzarea, cumpărarea, mijlocire și transmitere" iar în cazul unei casări inculpații urmează să fie judecați și pentru aceste fapte.

În combatere să se susțină că art. 5 vizează și dobândirile ilicite.

./..

Am pus in discuțiune chestiunea care ar fi situația despăgubirilor civile la care Banca de Stat este îndreptățită conform legii 285/947, și dacă aceste despăgubiri ar mai putea fi valorificate la instanța de fond, în eventualitatea unei casări în care Banca de Stat să se fi plâns de neacordarea acestora sub aspectul legii 285/947.

Amarătat că într'o asemenea eventualitate, pentru a se putea valorifica despăgubirile civile, după legea 285/947, poate ar fi necesar să formulăm un motiv de recurs scris, prin care să cerem ca pe lângă legea 284/947 să se aplice inculpațiilor și dispozițiunile legii 285/947, aceasta constituind suportul juridic pentru valorificarea despăgubirilor civile, după legea 285/947.

St.Niculescu Bolintin a fost complet de acord cu această părere și în fața celorlalți (C.Săndulescu și cred V.Catrava) mi-a spus să formulez motivul de recurs în acest sens.

Am redactat proiectul de motiv de recurs, urmând să fie adus la cunoștință într'un colectiv al avocaților, care pledau în proces.

Colectivul a fost convocat într'o zi cu program de lucru după masă. Am anunțat pe șfii noștri erarhici că suntem întruniți pentru examinarea motivului de recurs și mi s'a comunicat că St.Niculescu - Bolintin nu poate veni fiind reținut la Cons.Juridic, V.Catrava nu știe ce motiv a invocat, în sfârșit a venit C.Săndulescu.

Cu această ocaziune am dat citire motivului de recurs la care au adus unele precizări de stilizare G Anastasiu și D.Mihăilescu.

Niciunul din avocații prezenți nu a emis vreo părere că nu este cazul să se depună motivul de recurs și nu au avut loc desbateri cu caracter contradictoriu, în care avocații să se împartă pe grupuri sau păreri.

Cu această ocaziune, s'a mai stabilit ca fiecare avocat să extragă din lotul de inculpații a căror situație o aveau în studiu pentru proces pe aceia față de care urmează să se formuleze acest motiv de recurs și să predea subsemnatului o notă pentru a face redactarea finală a memoriului cu motivul de recurs.

Nu am cerut lui V Cristodulo să lase la o parte orice lucrare spre a-mi da lista inculpațiilor și nu i-am spus că nu există nicio lucrare mai urgentă decât depunerea acestor motive.

Aceste note mi-au fost date de avocați pe rând, la 7-8 zile după ședința colectivului.

Pe baza notelor care mi-au fost date, am redactat motivul de recurs în forma finală, după ce a fost scris la mașină, l'am prezentat lui V Catrava.

Acesta m'a îndrumat la St.Niculescu Bolintin. L'am găsit în biroul Cons.Juridic și la masa de lucru l'a citit în întregime, urmărind și aprobând din cap fiecare pasagiu din memoriu.

Am predat exemplarele spre semnare lui C.Săndulescu și V. Catrava. Nu știu care l'ea semnat prima oară.

Mi s'a comunicat de V Catrava că motivele de recurs se vor depune numai după ce se va hotărî aceasta de dl.Cons.Rădulescu căruia urmează a i le prezenta, reținând exemplarele motivelor de recurs.

Am întrebat dacă pot arăta D-lui Procuror Rosman motivele de recurs pe care Banca le-a formulat și V Catrava m'a autorizat în acest sens.

Am cercetat pe Dl.Procuror Rosman la Curtea Supremă și în cabinetul D-sale a citit aceste motive, după o ciornă a mea, arătându-i totodată că asupra depunerii lor urmează a se aviza de dl. Consilier Rădulescu.

La câteva zile după acest fapt, mi s'a comunicat de V Catrava cred în biroul acestuia, că dl.Consilier Rădulescu a hotărît ca motivele să nu mai fie depuse.

Nu știu dacă mai era cineva în biroul lui. I-am cerut autorizarea să comunic această dispoziție a forului superior D-lui Procuror Rosman, spre a fi lămurit în pregătirea concluziunilor ce avea de pus în combaterea motivelor de recurs ale inculpațiilor.

./..

Am trecut în biroul lui C. Săndulescu, căruia i-am adus la cunoștință cele comunicate mie de V. Catrava și i-am cerut permisiunea să folosesc telefonul său. L'am căutat cu telefonul pe Dl. Procuror Rosman la Curte, negăsindu-l am cerut numărul său de telefon de acasă unde i-am comunicat hotărîrea Direcțiunii,

Nu cred să fi fost în aceeași zi la tribunal, deoarece o comunicasem D-lui Procuror Rosman și lui C. Săndulescu, hotărîrea D-lui Consilier Rădulescu de a nu se mai depune motivele de recurs.

Nu mai apare logică susținerea că în aceeași zi dimineața ași mai fi făcut aceeași comunicare lui C. Săndulescu la un colț de stradă venind din tribunal, de unde se susține că venea și el deoarece Săndulescu în momentul comunicării telefonice făcută D-lui Procuror Rosman se afla în biroul său la Bancă.

Nefiind nicio întâlnire, nicio discuțiune, nu a putut avea loc la punctul indicat de V. Catrava în declarația sa

Menționez că după ce s'a renunțat la motivul de recurs și înainte de a fi venit rândul avocaților Bancii de Stat să pună concluziuni în proces, am cerut și a fost convocat colectivul de avocați într'o ședință pentru a se stabili tezele juridice pe care le vom pleda în combaterea motivelor de recurs, formulate de inculpați.

La acest colectiv, au participat pe lângă avocații care ple-
dau în proces și St. Niculescu Bolintin și V. Catrava.

Fiind primul care puneam concluziuni am expus considerentele juridice, ce le voi dezvolta în combaterea motivelor de recurs din lotul inculpaților, care mi-a fost dat spre studiu.

Am cerut instrucțiuni asupra tezei ce o vom susține în raport cu art. 5 din legea 284/947.

St. Niculescu Bolintin, mi-a dat instrucțiuni că urmează să susținem că art. 5 din legea 284/947 reglementează numai dobândirile licite, și că numai pentru acestea există termenul de 15 zile, iar achiziționările ilicite trebuiau predate imediat.

Am reflectat asupra acestor argumente și am ajuns la concluzia că susținând-o nu ași face decât să sprijin critica pe care inculpații o făceau aplicării art. 5 din legea 284/947, și a doua zi l'am cercetat pe St. Niculescu Bolintin pe care l'am găsit în biroul Cons. Juridic, arătându-i pericolul pe care l'ar prezenta o asemenea susținere.

Am arătat că este cazul să susținem că art. 5 din legea 284/947 vizează atât achiziționările licite cât și cele ilicite iar în ceea ce privește termenul, să susținem că inculpații instrăinând valorile achiziționate ilicit, au suprimat termenul de 15 zile în cursul căruia trebuiau cedate Bancii de Stat și dovada că ar mai fi fost un termen să le cedeze incumba inculpaților și nu acuzării.

M'a autorizat ca în acest sens să pun concluziuni și să comunic acest lucru și colegilor.

Din această expunere se poate reține că după renunțarea la motivul de recurs, mi s'au dat instrucțiuni pe care dacă le-ași fi urmat ași fi lăsat impresia că accept critica formulată de inculpați cu privire la ~~in~~ aplicarea și interpretarea art. 5 și față de acuzațiile ce mi se aduc socotesc că au fost făcute cu scopul de a mă compromite.

Mai menționez că St. Niculescu Bolintin și V. Catrava au fost anunțați Curții Supreme că vor pune concluziuni în proces; ulterior sub motiv că sunt ocupați cu alte lucrări, nu au pledat.

Apariția stenografei nu a produs nicio impresie asupra mea. Eu am continuat în același mod ca și până atunci examinarea motivelor de recurs, combătându-le.

Se poate ca în timpul suspendării după ce am pledat două ore să fi fost întrebat de avocații care nu au fost prezenți în timpul pledoariei mele ce concluziuni am pus cu privire la motivele examinate

Nu-mi amintesc aa între ei să fi fost D^{ra} Fayon. Nu știu ce interes avea D^{ra} Fayon în proces.

Am expus discuțiunile din care a rezultat concluzia formulării motivului de recurs .

Nu puteam cunoaște care va fi soluția curții supreme ,
cu privire la criticile ce se aduceau deciziei de condamnare prin motivele de recurs formulate de inculpați.

Nu puteam ști dacă Curtea Supremă va împărtăși teza ca art.5 din legea 284 are în vedere numai dobândirile licite ,teză care a fost susținută de Parchet și Bancă , în alte procese ,sau se va respinge această teză.

Avantajile care decurgeau pentru Bancă din depunerea motive-
lor de recurs, erau că Banca de Stat obținea despăgubiri civile atât după legea 285/947 cât și după legea 284/947, iar inculpații erau condamnați și pe baza legii 285/947 oricare ar fi fost soarta recursu-
lui inculpaților.

Socotesc că aveam îndatorirea să examinăm situația Băncii în raport cu aceste despăgubiri care potrivit legii 285/947 și 284/947 , se cuveneau BRPR în calitate de mandatară legală a Statului,

Banca de Stat ca mandatară a Statului ,are prin acest mandat legal obligațiunea de a cere și obține desdăunarea în toate procesele date în supravegherea ei ,stăruind în realizarea lor, căci nu pentru sine le revendică ci pentru Stat.

În speță, Statul era îndreptățit la despăgubiri civile atât după legea 638/946 cât și după legea 285/947 și 284/947 , iar suportul juridic pentru obținerea acestor despăgubiri era legat și de condama-
rea inculpaților pe baza acestor legi.

Temeiul juridic al despăgubirii nu este legat de identitatea monezilor (dacă aceeași monedă a circulat dela un inculpat la altul) s'ar acorda o singură dată despăgubire pentru că este vorba de aceeași monedă) ,ci de faptele materiale reținute ca infracțiune în sarcina inculpaților (vânzare,cumpărare, legea 285/947 ,necesare ,legea 284/97 chiar dacă este vorba de aceeași monedă)

În ceea ce privește modul cum s'ar fi pronunțat Curtea Supre-
mă dacă ar fi admis motivul de recurs, în cazul când acesta ar fi fost depus, casarea în orice caz ar fi fost parțială adică s'ar fi menținut neatinsse faptele și pedepsele aplicate de instanța de fond după legea 638/946 și 284/947 și s'ar fi dispus aplicarea și a dispozițiilor legii 285/947 a celorlași inculpați. Chiar în caz de trimitere la inst
instanța de fond, situația inculpaților nu era cu nimic îmbunătățită ei rămânând în stare de arest cu pedepsele după legea 638/946 ,și 284/947 ,definitiv aplicate și la acestea urmau să se mai adauge dis-
pozițiunile legii 285/947 cu toate consecințele ei.

În schimb însă, Curtea Supremă în motivul depus și susținut de Bancă, a adoptat măsura casării fără trimitere ,și a aplicat ea
dispozițiunile legale ,pe care Curtea de Fond a omis să le aplice ,
în raport cu legea 284/947 .

Deci și această soluție era posibilă.

Însă toate cele arătate mai sus , constituiau ipoteze juridice
imaginate mai înainte ca Curtea Supremă să se fi pronunțat în acest
proces. Pe aceste ipoteze imaginate s'a obținut de cei interesați san-
ționarea mea.

Astăzi, când Curtea Supremă s'a pronunțat constatăm că :

- în unele cazuri Curtea a înlăturat recursurile inculpaților
- în alte cazuri a înlăturat susținerile noastre și ale Parche-
tului genetal, admitând recursurile și achitând în fond
- în alte cazuri a redus pedeapsa
- în alt caz a casat cu trimitere ,etc.

Deci era o imposibilitate a se prevedea cu certitudine punctul
de vedere al Curții Supreme și față de această hotărîre nu se mai poa-
te susține că dacă motivul de recurs ar fi fost depus situația incul-
paților ar fi fost îmbunătățită.

Cu privire la chestiunea dacă Bca de Stat nefăcând recurs ar putea să ceară redeschiderea acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților, pentru faptele materiale de vânzare, cumpărare, mijlocire și transmitere de monezi de aur, pe baza legii 285/947 arăt următoarele:

Potrivit disp.art.5 din codul de procedura penală "orice persoană față de care s'a pronunțat o hotărîre definitivă de condamnare, de achitare sau de încetarea urmăririi penale, nu mai poate fi urmărită pentru același fapt, nici chiar sub o calificare diferită, afară de cele ~~xxxxxxate~~ prevăzute în cazurile de revizuire."

Acest text consacră principiul potrivit căruia o nouă instanță penală nu mai poate judeca același fapt care a mai fost judecat de altă instanță, principiul care-și găsește fundamentul în caracterul acțiunii penale, care investeste instanța cu judecarea persoanei infractorului, pentru faptele puse în sarcina sa, prin rechizitor sau ordonanță definitivă.

În speță, Curtea de Fond a reținut toate faptele materiale ale inculpaților, exact cu calificarea dată de judele instructor.

Neatacându-se ac astă calificare din deciziunea Curții de Fond cu privire la faptele de vânzare, cumpărare, mijlocire, transmitere de monezi de aur, sub aspectul legii 285/947, acțiunea penală pentru aceste fapte nu mai poate fi pusă în mișcare pe baza legii 285/947, opunându-se la aceasta prevederile art.5 din Codul de Procedură penală.

Teza că infracțiunile la legea devizelor în conformitate cu art.5 pct.10 din legea 285/947 sunt infracțiuni continue, nu are nicio contingentă cu chestiunea redeschiderii acțiunii penale pt. faptele și persoanele sub judecarea cărora judecătorul de instrucție a investit instanța de judecată.

Caracterul de infracțiuni continue a abaterilor dela legea devizelor face ca termenul de prescripție pt. deschiderea acțiunii penale să curgă nu dela data comiterii faptei, ci dela ultimul moment al duratei sale, și aceasta nu înlătură dispozițiunile art.5 din codul de procedură penală.

x x x

Cu privire la chestiunea Vanvacas arăt următoarele :

Conform normelor din serviciu, între altele dosare mi-a venit spre examinare deciziunea Curții București, prin care Vanvacas și un alt inculpat au fost achitați iar Banca a declarat recurs nemotivat.

În atare situațiune procedeul este ca avocatul să examineze deciziia și dacă găsește motive de casare să le redacteze și în caz că nu sunt motive să întocmească un referat motivat care se trimite Direcțiunii singură care decide.

În cazul de mai sus, am găsit motive de recurs pentru greșita aplicare a celui alt coinculpat, iar pentru Vanvacas văzând că deciziunea se baza pe probe administrate de acesta necombătute de Parchet și nici de Bancă am făcut respectivul referat unde arătăm această situațiune.

Acest referat spre deosebire de obiceiul și norma de a fi rezolvat în direcție, a fost rezolvat de V Cătrava cu mențiunea să se formuleze totuși motivele de recurs.

Am redactat motivul de recurs, pe care l'am depus împreună cu dosarul. Ce s'a făcut cu acest proces nu știu, intrucât nu l'am avut în delegație.

./..

Trebuie să arăt că după ce am luat cunoștință de detașarea mea la Serv. Creditelor Agricole, am cerut relațiuni lui V. Catrava asupra măsurilor luate cu privire la persoana mea -aceasta după ce V Catrava se prezentase D-lui Cons. Rădulescu .

Mi-a comunicat că nu știe nimic și nu-mi poate da nicio relație.

L'am întâlnit peste vreo două zile și mi-a comunicat că urmează să fiu trecut la o Sucursală ce se va înființa dar nu se va lăsa până nu va obține întoarcerea mea la Serv. Juridic.

Arăt cu titlul de informare că sunt în Serviciul Băncii de 17 ani , timp în care am fost continuu în fața instanțelor judecătorești apărând interesele acestei instituțiuni .

Calificarea dată mie de șefii erarhici se poate vedea din dosarul de personal, cât și din modul în care în acest răstimp am pășit pe treptele erarhice .

Astăzi , datorită acestei inscenări care nu-mi pot imagina ce scop a avut , am fost pus în situația ,ca după o activitate cinstită ,onestă și rodnică în serviciul instituțiunei ,să planeze asupra mea cea mai oribilă suspiciune.

Aștept însă rezultatul anchetei care va trebui să stabilească adevărul și în lumina acestuia sancțiunile să fie necruțătoare pentru oricine s'ar dovedi că a lucrat cu rea credință.

ss./ Ulpia Popa Cherecheanu

București, 23 Iunie 1949

Copie

DECLARAȚIE

Subsemnatul, Săndulescu Al Constantin, salariat al Băncii de Stat declar următoarele :

I/In chestiunea recursului declarat in contra deciziei penale a Curții de Apel Craiova .

Când a venit dosarul la CurteaSupremă am fost chemat de tov. Procuror Sef al Curții de Apel București, care m'a informat că această cauză a avut mare răsunset in opiniunea publică din Craiova, și să am grije ca Banca să ia toate măsurile pentru a-și apăra interesele delegând avocați cu rutină și de preferat cât mai mulți membri de Partid.

Aceste recomandări nu le-am comunicat la nimeni, însă am însărcinat pe V.Catrava, să formeze un colectiv de avocați cu mențiunea că ar fi dorit să pledeze și el fiind membru de Partid.

Colectivul a fost format din avocații Popa Ulpiu, Măhăilescu Dinu, Cristodulo Venera, Anastasiu Gh și Ceicu Gh ., arătându-mi -se că in afară de aceștia vor mai pune concluziuni insp.gi.StefanNiculescu Bolintin și V.Catrava.

Era necesar un astfel de colectiv pentru că in proces se aflau 112 inculpați fiecare din ei având formulate câte 3-5 motive de recurs, și acest material împărțit pe loturi ,fiecărui avocat al nostru putea fi bine studiat.

Intr'o zi, inainte de termenul de judecată a venit la mine tov. Av.Popa Ulpiu și mi-a comunicat că a fost chemat de tov.S.Rosman , Procuror la Curtea Supremă ,delegat de Curte să pună concluzii in acest proces,care in urma analizei făcute asupra motivelor de recurs depuse de inculpat, s'a observat că unii dintre ei se plâng că in mod greșit li s'a aplicat legea 284/947 ,ci prin aceste motive se pune in discuție caracterul disp.art.5 din legea 284/947, ~~xxx~~ anume: dacă sub incidența acestui text cad numai dobândirile licite sau și cele ilicite.

Deasemenea, mi-a comunicat că tov.Procuror i-a dat sugestia să se informeze la Bancă, dacă nu ar fi cazul întocmirii unui decret de unificarea legilor 638/946, 284/947 și 285/947, și că in orice caz trebuie ca Banca să-și ia din timp măsurile necesare pentru eventualitatea când CurteaSupremă ar hotărî că numai dobândirile licite se incadrează disp.art.5.

Am îndrumat pe tov.Popa ca împreună cu V.Catrava să meargă la insp.Niculescu Bolintin, deoarece acesta are faima de singurul specialist in materie de aur și devize, socotind că arin aceasta dacă se va părea că este o chestiune foarte dificilă se poate ca să o discute in Consiliul Juridic, din care el facea parte.

O discuțiune asupra acestui subiect a avut loc in biroul meu unde in afară de mine se mai afla V.Catrava, Popa Ulpiu și insp. Bolintin.

Cu această ocazie, insp.Bolintin a emis părerea ca pentru cazul când Curtea Supremă ar admite că dispozițiunea art.5 se referă numai la dobândirile licite faptele reținute de Curtea de Fond să fie calificate sub aspectul legii 285/947 ,iar inculpații să fie judecați și condamnați pentru vindere, cumpărare, etc. fapte ce se incadrează in legea 285/947.

El susținea că aceasta să se facă prin combaterea orală a motivelor .Atunci s'a pus in discuțiune chestiunea despăgubirilor civile in raport cu legea 285/947, și s'a analizat care ar fi poziția Băncii in cazul unei casări cu trimitere și dacă la instanța de rejudecare Banca mai poate cere despăgubirile civile după legea 285/947,dat fiind faptul că in contra primei decizii noi nu ne-am plâns ci ne-am declarat mulțumiți.

./..

In fața acestei situații un. s'a emis părerea că ar fi mai sigur să se formuleze un motiv de recurs scris, prin care Banca să ceară Curții Supte, ca pe lângă legea Nr. 284/947, să decidă că trebuia aplicat inculpațiilor și dispozițiile legii 285/947.

In acest mod, s'a socotit că eventualitatea de care am vorbit mai sus, nu mai putea să lezeze interesele noastre.

Insp. Bolintin, a fost in totul de acord ca acest motiv să fie redactat.

Motivul de recurs a fost redactat de av. Popa, conform celor discutate și într'o după amiază am fost chemat să iau parte la colectivul avocaților ce pledau in proces că arătatea că insp. Bolintin nu poate veni căci este ocupat la Consiliul Juridic, iar V. Catrava lipsește.

Față de această situație am fost nevoit să merg eu.

In colectiv, av. Popa a citit motivul de recurs și s'au făcut unele observații de stilizare. Precis nu-mi amintesc de către cine, cu totul globale au făcut D. Mihăilescu și Anastasiu.

Apoi, s'a trecut la discuția practică, adică cum trebuia de pus, global pentru toți inculpații sau specificându-se nominal acei la care se refera.

S'a găsit practicată ultima poziție, și s'a hotărât ca fiecare din avocați să extragă din lotul ce-l aveau de studiat, numele inculpațiilor, pe care să-l dea av. Popa, ca acesta să poată da forma definitivă recursului.

In această consfătuire nu au existat discuții violente, contradictorii, și nici poziții ferme de combatere a motivului de recurs, cum de altfel nici atitudine de comandă cu "pumnul in masă" din partea mea, după cum susțin calomniatorii prin declarațiile lor.

Nu aveam de ce să fac aceasta căci nu era un punct de vedere al meu ci rezultatul consfătuirii din biroul meu, expusă mai sus când insp. Bolintin și-a dat asentimentul "liber consimțit" asupra acestui motiv.

După ședința de colectiv, la câteva zile, a venit la biroul meu av. Popa cu recursul scris iar din biroul Cons. Juridic, a băgat capul ing. Bolintin, spunându-mi că a văzut motivele de recurs, este de acord cu modul de redactare și poate fi semnat.

Motivele au fost semnate de mine și V. Catrava, iar acesta le-a reținut spre a le arăta și D-lui Consilier G. Rădulescu.

La câțva timp după aceasta, într'o dimineață a venit in biroul meu, av. Popa, care mi-a cerut permisiunea să folosească telefonul spre a-i anunța pe tov. Procuror Rosman că Direcțiunea a hotărât ca acest motiv de recurs să nu mai fie depus și susținut.

A luat telefonul și l'a căutat la Curtea Supremă unde nu era și atunci a cerut numărul de telefon al acestuia de acasă.

A telefonat tot atunci acasă, unde găsindu-l l'a anunțat că Direcțiunea a hotărât ca motivul de recurs pe care-l știe să nu mai fie depus și susținut decâtre Bancă.

După aceasta tov. Popa mi-a spus că trebuie să se întâlnească din nou cu insp. Bolintin, spre a analiza modul in care urma să se facă combaterea motivelor de recurs a inculpațiilor, dat fiind poziția neschimbată pe care a luat-o Banca prin nedepunerea motivului.

Am fost cu totul de acord că această consultare este necesară și după aceea av. Popa a plecat in biroul său.

Cu această precizare am modulul cum am fost anunțat eu și tov. Rosman de hotărârea Direcțiunii, am răspuns și la "întâlnirea conspirativă" imaginată de V. Catrava, la un colț de stradă in apropiere de tribunal, când el "politist fiind și abil" a reținut o discuțiune dintre Popa, el și mine.

Eu nu-mi amintesc despre o astfel de întâlnire și nici nu putea avea loc, deoarece in aceeași dimineață nu puteam fi in biroul meu de unde Popa telefona tov. Rosman că nu se mai depun motivele și in acelaș timp la tribunal, venind in urma lui Popa și întâlnindu-ne tocmai cu V. Catrava.

92

Mai departe .

Când a avut loc noua discuțiune dintre insp. Bolintin și Popa și de câte ori au mai discutat după aceea, nu pot preciza, știu numai că întrebând în apropiere de termen, dacă s'au pus de acord asupra tuturor problemelor juridice, mi s'a răspuns afirmativ, în parte chiar de către V. Catrava, care -menționez- că făcând parte din colectivul de conducere al serviciului, avea responsabilitatea chestiunilor juridice.

În ziua termenului am fost și eu la Curtea Supremă, când s'a făcut programarea ordinii pledoariilor. Avocații Băncii de Stat urmând să pledeze după Paști. Colectivul de avocați care pleda pentru Bancă a fost anunțat Curții de av. Popa și în afară de cei cinci, a anunțat că vor pune concluziuni inspectorul Bolintin și V. Catrava.

După Paști, în ziua când avocații Băncii trebuiau să pună concluziuni, a venit la mine în birou, V. Catrava care foarte grăbit, mi-a anunțat că se duce la Curtea Supremă să conducă o stenodactilografă, hotărâre pe care o luase Direcțiunea, dat fiind importanța acestui proces.

Eu am asistat numai la ședința în care a pledat Tov. Cristodulo Venea.

După ce s'a terminat procesul și a rămas Curtea în pronunțare pentru ziua de 21 Mai a.c., am avut o ședință obișnuită cu tot colectivul avocaților din serviciu, în ziua de 13 Mai după amiază, când la sfârșitul consfătuirii, Catrava a comunicat colectivului aprecieri elogioase pe care le făcuse către ei, tov. Al. Voitinovici, Procuror General al Republicii, pentru modul cum s'au comportat avocații Băncii în procesul Craiova.

Și cu aceasta capitolul "procesul Craiova" era închis.

În ceea ce privește avantajele ce le vedeam pentru Bancă din depunerea și susținerea acelui motiv, acest lucru l'am arătat acolo unde am expus discuțiunea ce a avut loc în biroul meu, când insp. Bolintin și Catrava erau de față și au fost de acord cu acest procedeu.

Casarea în price, caz ar fi fost parțială, inculpații rămâneau bine condamnați după legea 284/947 și nr. 638/946, în stare de arest, având de suportat o nouă condamnare după legea 285/947, chiar în cazul când casarea ar fi fost cu trimitere.

După pronunțarea deciziunii s'a văzut că Curtea Supremă în motivul depus și susținut de Bancă a adoptat măsura casării fără trimitere și a aplicat dispozițiunile legale pe care Curtea de fond Craiova nu le aplicase în raport cu cerințele legii Nr. 284/947.

Așa dar, se poate socoti că aceiași măsură ar fi putut-o lua Curtea și în cazul când eventual celălalt motiv ar fi fost depus.

Dar ce concluziuni precise se pot trage numai din "supoziții" asupra unor "eventualități" când trebuie să presupunem ce ar fi hotărât o Curte Supremă într'un proces.

Nu știu când în istoria justiției, faptele imaginare sau eventuale au dus la pedepsirea celor care le-au gândit. Și iarăși nu știu câte anume chestiuni de drept sunt atât de precise și categorice încât nu s'au mai făcut și nu se fac discuțiuni comentarii și controverse asupra lor. De aceea, au ființat instanțele judecătorești și judecă oamenii, faptele lor, și dau interpretare tuturor textelor de lege.

Mai departe .

Nu-mi amintesc să fi vorbit despre acest motiv de recurs, nici înainte, nici după ce s'a hotărât să nu mai fie depus, cu cineva din afară.

Nu era un motiv extraordinar, ceva nemaiauzit sau nemaipomenit în justiție, încât să se creadă că constituie o revoluție în materie de drept penal.

Măsura recursurilor cu caracter preventiv este veche în drept și ea a fost în totdeauna întrebuințată pentru a para eventualitățile.

Așa fiind convorbirea mea cu D-ra Fayon în această chestiune pare născută din aceiași imaginație polițistă ca și întâlnirea născocită de Catrava.

Nu contest că o cunosc pe Dra Fayon și când o văd în tribunal vorbesc cu ea, dar că am discutat motivul de recurs ce Banca nu-l mai depunea cu aceasta, despre o asemenea discuție nu-mi amintesc.

./..

Nici nu știu dacă dra Fayion , a apărut vreun inculpat din lotul celor condamnați de Curtea Craiova.

x x x

In ziua de 16 Mai a.c., pe la orele 11 , mi-a fost prezentată io adresă din partea Serv.de Personal, princare eram anunțat că sunt desărcinat din funcția de șef al serviciului și detașat la Direcțiunea Credite Industriale ,ca referent tehnic de specialitate II. In aceeași adresă se menționa detașarea av.Ulpuiu Popa și G Ceicu ,iar adresa se incheia cu mențiunea că V Catrava este însărcinat cu conducerea Serviciului.

Surprins am arătat adresa D-lor Insp.C.Halițchi și N.Bolintin care erau pe sală .

Au citit-o foarte atent cu figuri de mare mirare și fără să spună decât "de ,ce să faci " au plecat in biroul Cons.Juridic.

Am arătat-o lui N.Diaconescu care a avut aceeași surprindere bine deghizată. V Catrava lipsea.

Când a venit a intrat in biroul meu cu o față compusă pentru durere , a luat-o , a citit-o și mi-a spus că se duce la Dl.Consilier Rădulescu să se informeze care este cauza acestei măsuri.

S'a reîntors , spunându-mi că nu a aflat nimic ,iar N.Diaconescu m'a anunțat că are instrucțiuni să convoace colectivul salariaților , cărora să le citească adresa fără niciun fel de comentarii.

A avut amabilitatea tovărășească să mă invite să iau și eu parte la acea ședință ,unde el îmi citea sentința de desonorare .

Am anunțat pe secretara de organiz.PMR , tov.Roșca Maria , care m'a informat că la Partid nu se știe nimic, de asemenea nici la Cadrele Băncii.

In aceeași după amiază , când îmi strângeam lucrurile dela birou , a venit dl.Consilier Rădulescu la Consiliul Juridic, și cum ușa la mine era deschisă , a intrat și mi-a arătat că din cauza unor svonuri care au venit din afară și care aruncă o lumină urâtă asupra Băncii s'a dispus detașarea noastră ,spre a se face inspecția fără suspiciunea că noi fiind acolo am putea intimida funcționarii.

Că in cazul când nu se va constata nimic, desigur, fiecare vom reveni la locurile ce le-am avut, măsura fiind provizorie.

Mi-a afirmat că amănunte nu-mi poate da.

Am fost oarecum mulțumit de cele ce mi s'au spus, căci o rază de lumină tot apăruse ,aceia că cel puțin Dl.Consilier știa de măsura luată și cauza ei.

După aceea a venit V Catrava căruia i-am relatat cele ce mi-a spus Dl.Consilier și l'am întrebat dacă in adevăr el nu știe ceva.

S'a jurat că nu știe ,dar va fi foarte fericit să afle și să-mi comunice .

Peste o zi erau două, fiind la etajul I, l'am întâlnit pe V. Catrava ,care foarte vesel, m'a luat de mână și urcându-ne sus pe biroul său , mi-a spus că a aflat ceva care coincide cu ceea ce aflase și Dinu Mihăilescu.

Anume mi-a spus că aș fi fost urmărit de Serv.Cadre cu vreo 10 zile înainte de Paști și că in fața lui D.Mihăilescu s'a depus un raport la Cadre in care se arăta că fiind "filat " s'a constatat că intr'o seară am fost cu mai mulți inși la restaurantul de Stat Dâmbovița unde am cheltuit 1000 lei consumație și 300 lei alune prăjite cu toții . A precizat că poate aceasta să fie cauza detașării mele.

I-am răspuns că știu de mult de această chestiune nu este vorba de nicio filare a Cadrelor, ci de o relatare făcută de un tovarăș din Bancă ,care se afla in acea seară in restaurant către un altul care mi-a spus-o sub formă de glumă.

Joi, in aceeași săptămână , a avut loc ședința plenară sindicală și venind la Bancă pe str.Academiei m'am întâlnit cu N.Diaconescu care bine dispus ,mi-a comunicat că a luat banii pt.evidență in muncă că eu am fost șters și apoi m'a asigurat de prietenia lui ,întrebându-mă că ce am eu cu el și de ce am spus că el m'a lucrat când știu prea bine că între noi nu mai există neînțelegeri.

I-am răspuns că nu-l consider așa de puternic să facă rău și am plecat.

A doua zi ieșind de la birou, mi-a comunica tov. Cucu Angela, că a chemat-o V. Catrava și i-a spus să nu mai aibă convorbiri cu mine, căci a fost filată de Cadre la ședința de Joi și s'a constatat că mi-a înlesnit întrevedere cu tov. Roșca și tov. Bălăceanu Ioana. I-a atras atențiunea că asupra mea planează o culpă foarte gravă și va avea consecințe dacă nu dă urmare sfatului său prietenesc.

Bineînțeles, auzind acestea am evitat să mă mai duc la serviciu sau să văd vreun salariat spre a nu expune la consecințe pe alții pt. faptele mele, pe care nu le știam care sunt dar aflam acum că sunt foarte grave.

Astfel stă chestiunea cu "filarea" și cuvântul aparține lui V. Catrava, făcând parte probabil din dicționarul lui polițist.

Am făcut parte din Consiliul Juridic imediat după 23 August 1944, când la conducerea serviciului era dl. G. Cazacu.

Când dl. Consilier G. Rădulescu a fost numit consilier juridic al Băncii, și deci președinte al Cons. juridic, cum lucrările erau mai abundente și multe cu caracter secret, D-sa menținând Consiliul, l'a împărțit în două. O parte din avocați și anume: V. Dimian, C. Halitchi, N. Bolintin, lucrau cu D-sa, iar restul: Vlahide, Popa, Valentin Georgescu Cristoveanu și eu, lucram aparte, ocupându-ne cu studierea lucrărilor ce veneau pt. consiliul juridic, asupra cărora făceam referat cu opinia și apoi le dădeam la Consiliul propriuzis, care le analiza și aviza.

La 15 August 1948, am plecat în concediu. Când m'am întors am aflat că am fost scos din Cons. juridic împreună cu N. Cristoveanu în baza unui referat întocmit de N. Diaconescu, care era la acea dată ajutorul șefului de serviciu, șef fiind tov. Mihăiescu Ștefan, care făcea și el parte din Cons. Juridic.

În acest referat N. Diaconescu a arătat că eu nu am depus activitate fiind ocupat. Prin rezoluție s'a dispus scoaterea mea și a lui Cristoveanu, înlocuindu-ne cu V. Catrava și N. Diaconescu.

M'am prezentat d-lui Consilier G. Rădulescu care era în acea vreme șeful Direcției din care făcea parte Serv. Contencios, arătându-mă că N. Diaconescu a făcut o eroare când a afirmat că eu nu am activitate, și am prezentat o listă a activității mele, din Aprilie până în August 1948, precizând că nu cer locul în Cons. juridic, de acest loc D-sa dispune, însă ceream să fie modificat referatul care conținea acest neadevăr sfruntat.

D-sa m'a ascultat și mi-a spus că nu poate reveni imediat dar că va lua măsuri. În adevăr, în luna Octombrie m'a chemat, mi-a spus și am făcut o cerere prin care solicitam să fiu primit în Cons. Juridic, având timp să mă ocup, pe care d-sa a rezolvat-o favorabil și astfel am fost reprimit în Consiliu.

Nominal am făcut parte din Consiliu până la detașarea mea din serviciu, însă nu mai luam parte la lucrări și nici nu mai se repartizau spre referire lucrări ca mai înainte, deoarece D-nii V. Dimian, C. Halitchi și N. Bolintin, având gradul de insp. gl. administrativi nu mai primeau delegațiunile de la Serv. Contencios și se ocupau exclusiv cu lucrările venite pt. Consiliul Juridic, pe care după cum se poate constata le semnează numai dânsii în prezent ei formând acest Consiliu.

X X X

Era în obiceiul serviciului, ca în ajun de vacanță, mai mulți colegi și colege să ne întâlnim la vreun restaurant pentru un moment de destindere. Astfel în ajunul Crăciunului 1948, am fost la Carul cu Bere. Eram mulți, printre ei era și N. Diaconescu. La acea dată eu eram abia de o lună numit șef al serviciului, iar el era ajutor. În timpul cât eram acolo, N. Diaconescu a deschis discuția cu mine asupra postului de șef al serviciului, arătându-mi că de drept acest post i se cuvenea lui, dar fiindcă stă rău cu Partidul mi-a fost dat mie. Nu fiindcă am vreo activitate politică, ci fiindcă nu a mai fost un altul în serviciu care să poată fi numit.

A adăugat apoi că de fapt nu interesează dacă sunt eu șef sau este el, căci serviciul tot D-na Pop Alexandrina îl conduce.

./..

Au mai fost și alte discuțiuni, pe care nu le-am reținut, însă pe aceasta nu-mi era posibil să o uit., căci sub forma în care a fost pusă chiar în fața salariaților ce trebuiau conduși de mine, era destul de jicnitoare și plină de înțelesuri. De altfel maniera aceasta de exprimare îi este proprie lui N. Diaconescu și a uzat de ea oridecâteori a avut ocaziunea.

X X X

C. Vanvacas, era dat în judecată pt. nedeclararea unor devize. Procesul era la Curtea IV Penală București, unde venise spre judecare, cu puțin timp înainte de a fi numit șef al serviciului.

Nu-mi amintesc dacă în acest timp a avut un termen sau două la Curte.

După ce eu nu am mai pledat din cauza funcției administrative, am aflat că s'a judecat, că a fost achitat, iar Banca conform uzanțelor a declarat recurs contra deciziei de achitare.

Recursul ~~există~~ am aflat că este pe rol la Curtea Supremă unde nu știu dacă s'a judecat sau nu.

X X X

Am ajuns în fine la sfârșitul tuturor chestiunilor puse.

A rămas aceia a "oricăror amănunte care ar putea lămuri chestiunea".

Imi permit să cred că această chestiune nu este de nelămurit și nu amănuntele ar putea contribui la elucidarea ei, ci descoperirea manoperele odioase ce au determinat această inscenare.

Pentru că au existat pretinse "svonuri" care se refereau în general la avocații Băncii prin mijloace polițiste s'a procedat la o "filare" sistem V Catrava, care a dus la descoperirea că eu și ceilalți doi tovarăși am avut intențiunea să facem un act incorect din a cărui săvârșire probabil dacă Curtea Supremă ar fi primit recursul urma să avem avantajii materiale.

Iată baza acuzațiunilor "svonuri". Intențiunea de concepție, eventualitatea descoperirii prin inventare de situațiuni, cercetarea expresiei fețelor noastre, analize psihologice, etc., etc., elemente care prezentate sub forma abilită a unor certitudini, au avut tăria să înșele buna credință a tuturor și să arunce calomnia cu consecințele desonoare asupra unui om, cu 10 ani de activitate cinstită și corectă în Bancă, asupra unei familii unde doi copii minori nu vor avea altă moștenire decât cinstea tatălui lor.

Că au existat sau nu acele svonuri din care s'a făcut baza măsurii luate, nu știu. Ancheta o va stabili. Ceea ce știu sigur însă, este în adevăr că astăzi se svonește peste tot despre înlăturarea mea, ca o consecință a unei grave incorectitudini și misterul care s'a căutat cu atâta tărie să fie păstrat asupra cauzei acestei înlăturări, a făcut ca diversiunea știrilor să îmbrace forme de neînchipuit care toate pornite probabil din aceleași surse, urmăresc acelaș scop.

Nu vorbesc și nu-mi apăr funcția ce am avut-o. Aceasta mi-a fost incredințată ca o sarcină de Partid și tot Partidul este acela care dispune în viitor dacă o mai merit sau nu. Acelaș lucru despre persoana mea.

Ceea ce apăr este onoarea mea și a celor ce îi am în grija mea.

Vreau ca din această josnică manevră cu atâtea complicități, care mi-au ucis moralul timp de 35 zile până acum și cine știe încă câte, să se tragă o învățătură pentru toți acei care mascând un spirit tovarășesc și îmbrăcând haina Partidului, se pun în slujba intereselor egoiste, folosesc minciuna în locul adevărului, nesocotesc morala proletară și din ambiții de neînțeles caută prin distrugerea unui om discreditarea unui sistem politic.

./..

Acest lucru îl doresc și nu mă dau la o parte din călea
consecințelor.

In toată lunga mea declarațiune , se va vedea că nu accentuez
în niciun rând că nu sunt vinovat .

Am expus fapte , atât cât mi-am adus aminte după atâta vreme
și după un asemenea calvar moral pe care îl suport.

Concluziile le va trage ancheta .

De voi fi găsit vinovat nicio îndurare nu merit și sancțiunea
să fie necruțătoare .

Am însă dreptul să cer acelaș lucru și pentru cei ce s'ar
dovedi calomnatori de ultimă speță,

Drept care declar, susțin și semnez propriu.

ss. C. Săndulescu

București, 22 Iunie 1949

Copie

DECLARAȚIE

Subsemnatul Gh Ceicu, avocat în BRPR declar următoarele:

1/ În ceea ce privește motivele de recurs propuse de tov Popa, în cauza traficantilor de aur din Craiova, nu am avut nicio contribuție în inițierea, redactarea și discutarea lor.

Am aflat despre acest recurs, abia în ședința colectivului avocaților, care trebuiau să pledeze în procesul susmenționaților traficanti, și la care ședință a luat parte și tov.av.Săndulescu.

Nu mi s'a cerut părerea asupra recursului ce trebuia făcut de BRPR și nici nu am intervenit în discuție.

Modul lui de redactare privea pe avocatul însărcinat cu facerea lui și pe avocatul care trebuia să-l susțină, ori eu nu am avut niciuna din aceste două obligațiuni.

2/ Nu știu exact cine m'a invitat la acea conferință. Știu că se fixase într-o Vineri după masă, data nu-mi reamintesc, convocarea colectivului avocaților care trebuia să pledeze în procesul traficantilor din Craiova. Eu m'am dus în biroul tov.av.Săndulescu unde a venit cineva, cine nu-mi reamintesc, să-mi comunice că avocații îl așteaptă în sala Florentină. Și atunci am plecat împreună în acea sală.

3/ Nu am observat nicio atmosferă deosebită în acea conferință.

4/Eu nu am luat nicio atitudine la acea conferință, deoarece nu mi s'a cerut părerea și nici nu am luat cuvântul pentru combaterea sau susținerea motivelor de recurs.

5/ De sărbătorile Paștilor, în zilele de 24, 25 Aprilie 1949, am fost cu un cumnat al meu, D-nul Alexe Banu director general al întreprinderii Winter, proprietatea societății de Stat "Textil" din Moscova la Bușteni.

A doua zi de Paști, după masă m'am dus cu soția mea și cumnata mea cu automobilul cumnatului meu la Predeal, și unde am făcut o vizită D-lui Vâlcu administratorul vilei Robinson, și a cărei soție este din aceeași localitate cu soția și cumnata mea.

Am stat circa o oră și am fost tratați cu o cafea turcească.

După aceea m'am reintors cu automobilul la Bușteni, de unde am plecat la București.

ss./ Avocat G Ceicu

yCopie

DECLARAȚIE

Subsemnatul, Vâlcu Dimitrie, administratorul casei de odihnă a Ministerului de Finanțe din Predeal, fostă vila Robinson, prin prezenta declar că aproximativ pe la data de 25-26 Martie a.c., s'au prezentat la această vilă 2 tineri cerând găzduire : cerându-le legitimația am aflat că tânărul se numește Ceicu, iar tânăra însoțitoare purta numele de Arabagiu, insistând a afla ce calitate au între ei, mi s'a arătat un buletin de căsătorie, recent emis, din care am constatat că sunt noui căsătoriți și că în această condiție i-am găzduit contra cost conform tarifelor în vigoare și a dispozițiilor lor ce le aveam dela I.G.A.F. care în acel timp era proprietarul acestei vile.

Numele de Ceicu îmi era cunoscut și am întrebat dacă nu cumva este rudă cu av.Ceicu din Bolgrađ. Mi s'a răspuns că este chiar fiul avocatului.

După trecerea unui oarecare timp, în ziua de Paști s'au prezentat la mine două persoane, ca să mă vadă și care mi-au spus că sunt părinții tânărului Ceicu care a stat la această vilă vreo 2-3 zile. I-am invitat în salon și le-am oferit câte o cafea.

Vizita D-lor nu a durat mai mult de 20-30 minute. Personal pe av.Ceicu l'am cunoscut prima dată în acea zi. În ceea ce privește pe D-na Ceicu îi cunosc familia mai de mult, mai ales că am fost coleg la liceu cu unul din frații Doamnei, iar pe al doilea frate Alexe, îl cunosc la fel încă din Bolgrađ.

Aceasta îmi este declarația pe care o semnez propriu.

ss./ D.Vâlcu

Predeal 3 Sept.1949.

Copie

București, 1 Iulie 1949

DECLARAȚIE

Subsemnata, Roșca Maria, salariată a Serv. Juridic, de Umăriri și Executări, declar următoarele:

După data de 16 Mai 1949, când s'a produs detașarea tov. Săndulescu, Popa Uliu Cherecheanu și Gh Ceicu din Serv. Juridic, într'una din zile fiind în biroul tov. Nicolae Diaconescu acesta în discuția avută mi-a relatat opiniile sale cu privire la acest caz. (menționez că în acest timp serviciul era inspectat de dl. insp. gl. ad-tiv V. Dimian) și anume:

Ai fost să anunți Partidul? degeaba! sunt alții mai puternici decât Partidul, notărirea lor fiind categorică. Mutarea celor trei a fost administrativă, ei fiind în locul lor ar rămâne acolo. De fapt situația va rămâne neschimbată, deoarece concluziile puse de dl. V. Dimian în raportul pe care îl va întocmi în urma inspecției - anchete pe care o face, vor fi de așa natură, încât fiecare dintre susnumiții împreună cu mine, vom fi puși în situația ea de a nu cere explicațiuni.

Mutarea tov. Săndulescu a fost făcută pentru că asupra lui planau fapte grave. El va rămâne acolo. Av. Popa Uliu va fi numit la o sucursală care se va înființa, iar G Ceicu va rămâne mai departe acolo, pentru că nu-l putea suferi vo. Consilier Rădulescu, aceasta manifestându-se prin respingerea tuturor referatelor care purtau semnătura lui.

Tot atunci mi-a spus că și eu voi fi mutată pe motiv că am fost omul lui Săndulescu și acest lucru se va întâmpla după ce se va termina inspecția D-lui Dimian Vasile.

Tot atunci mi-a spus că sunt tânără și inimoasă, dar nu pot face nimic, situația fiind și rămânând neschimbată.

Când mi-a spus aceste chestiuni eram singură în birou cu tov. Diaconescu. Aceste lucruri le-am spus la mai multe persoane, iar dacă tov. nu va recunoaște cer să fiu confruntată. Cu acesta s'a terminat convorbirea avută cu tov. susnumit.

Tov. N. Diaconescu, în timpul când conducea serviciul în urma pensionării tov. Mihăiescu Stefan, fără a avea însă o delegație în prealabil, ne-a convocat într'o ședință în sala Florentină și transferând unele sarcini, a încheiat observațiunile sale cu afirmația că notările profesionale vor fi făcute de el deoarece va fi șeful serviciului, cu toate că la acea dată nu era confirmat. După această dată la 19 Noembrie 1948, a fost numit șef al serviciului tov. Săndulescu Ctin.

După ce m'am întors dela părinții mei la data de 27 Decembrie 1948, tovarășii mi-au relatat discuția pe care a avut-o tov. Săndulescu cu Diaconescu la Carul cu Bere, unde în ajunul Crăciunului s'au dus împreună cu mai mulți tovarăși și tovarăse din Serv. Contencios, unde i-a spus tov. Săndulescu că le trebuia să fie șeful serviciului, dar pentru că stă rău cu Partidul nu a fost propus și nefiind un altul l'au ales pe tov. Săndulescu, însă nu interesează cine este șef, deoarece serviciul este condus de tov. Pop Alexandrina. Nu știu care a fost motivele care l'au determinat să facă o asemenea constatare. De fapt tov. Diaconescu sub o formă foarte lingușitoare și în permanență cu o atitudine binevoitoare întretine o intrigă în serviciu de nemaipomenit, care a luat naștere în momentul în care a venit în serviciu pentru că trebuie să menționez atmosfera care era în serviciu când a intrat în Iunie 1947 în acest serviciu nu se poate compara cu cea existentă.

./..

După cele arătate la începutul declarației acesteia se poate vedea că prevenirea lui era de fapt o amenințare. Totuși acum cu cpte. va zile în urmă m'a chemat în mod special la dânsul în birou și mi-a reproșat că atitudinea mea față de el este dușmănoasă, că îmi poartă o simpatie deosebită și că a contribuit foarte mult ca să am situațiunea politică și profesională de astăzi. Pe viitor nemaifiind nicio neînțelegere între noi să mă conduc după principiul "că cei mari au nevoie de cei mici și viceversa, iar dacă voi fi chemată să dau unele declarații despre el este sigur că îi vor fi favorabile. Ca dovadă a sincerității lui mi-a spus ca unui prieten că în urma raportului d-lui V Dimian, eu voi fi mutată nefiind justificată funcția mea în serviciu și că mai multe salariete din serviciu ar fi dat declarații în acest raport contra mea.

La sfârșitul discuțiilor mi-a spus să fac pact cu el, el spunându-mi tot ce se vorbește despre mine, iar eu informându-l de toate ceea ce se va întâmpla cu el.

Răspunsul meu a fost că aștept rezultatul, că mă voi conforma și voi activa conform conștiinței mele și după cum m'a învățat Partidul.

Nu-l rog să mă ajute. Dacă conducerea și Partidul găsește că m'am făcut vinovată cu ceva îmi voi lua pedeapsa cuvenită.

A doua zi, după detașarea celor trei, tov. Catrava mi-a spus că regretă sincer de mutarea av. Popa Ulpian, pentru că i-a luat mâna dreaptă, dar că o să vorbească cu dl. Consilier Rădulescu pentru aducerea lui în două-trei zile în serviciu.

Tot d-lui a spus că tov. Săndulescu s'a făcut vinovat de fapte grave, că planează asupra lui fapte grave că a fost urmărit de miliția Băncii și că într-o seară ducându-se la un restaurant a mâncat tov. Săndulescu numai de 300 lei alune. Aceste lucruri le-a spus și d-lui Popa Ulpian.

În ziua de 19 Mai 1949, când au fost alegerile sindicale, tov. Cucu Angela, mi-a spus că a doua zi după alegeri a fost chemată de tov. șef Catrava și i-a spus să se ferească de a mai vorbi cu Săndulescu pentru că a fost filată de cadrele băncii în ziua alegerilor sindicale, pentru că a vorbit cu Săndulescu. Pe viitor îi spune tot ca unui bun prieten, să se ferească de a mai vorbi cu Săndulescu, deoarece s'ar putea răsfrainge și asupra ei, ceea ce planează asupra tov. Săndulescu.

Intr-o zi, am fost chemată de tov. Catrava și mi-a spus că mi-a făcut raport deoarece sunt un element turbulent, indisciplinat care sabotează producția. Sabotam producția pentru că în aceeași zi la ora 12 toți secretarii am avut o ședință în sala Partidului. De acest lucru era convins și tov. Catrava, deoarece dăduse un telefon la organizație în prealabil și se convinsese de acest lucru, spunând îmi că sunt în ședință. Mi-a mai spus că are declarații de la mai multe colege contra mea și din afară. I-am răspuns că mi le spune acum ca o amenințare nici decum ca niște critici tovarășești. Văzând că nu mă poate intimida cu toate amenințările lui, la sfârșit îmi propune să fac pact cu el, jurându-se pe ochii fetiței lui, că nu-mi va face nimic și că se va purta cu mine cu multă sinceritate. (rezultatul a fost că în momentul când s'au adus biletele de voie în serviciu ale funcționarilor, dintre 20-30 de bilete i-a luat pe al meu și l'a ridicat în sus și a spus că "ce caută Roșca acolo" deasemenea a continuat să spună că îmi va face raport. Caracterul tov. Catrava încep să-l cunosc de abia acum, căci și-a dat la o parte haina polițistei și a plecăciunii, arătându-și răutatea și egoismul de care este stăpânit.

In ziua de 17 Iunie 1949 (Vineri) tov. Catrava a stat in dimineata acestei zile inchisat in birou cu tov. Pop Alexandrina. După masă eu am avut cerc de studii dela ora 15,30. La ascensorul din imobilul Crisoveiloni mă întâlnesc cu tov. Dinu Mihăilescu și îl întreabă ce caută așa de vreme la Bancă (menționez că era ora 15,30). La întrebarea mea îmi răspunde că are mult de lucru. In după amiaza acelei zile a venit dela Dir. Cadrelor o adresă cu nouile încadrări după contentații și anularea tuturilor detașărilor. In acea după amiază au lucrat împreună tov. Catrava, Diaconescu, Cristodulo, Anastasiu și Dinu Mihăilescu in fostul birou al tov. Catrava. Anumiți funcționari au vrut să vorbească cu dl. Catrava dar nu au putut vorbi, căci erau ocupați cu o lucrare toți cei enumerați mai sus. Tot in aceiași zi colectivul de avocați din serviciu, aveau o ședință. Nu s'a mai ținut.

La ora 20, mă întâlnesc in hall-ul dela etajul 2 al serv. Contencios cu tov. Mihăilescu și Diaconescu. Repet întrebarea față de tov. Mihăilescu "de abia acum ați terminat de lucru" Tov. Diaconescu îmi răspunde cu o întrebare și in acelaș timp cu mirare "ce ne-a găsit astăzi că am venit cu toții la ora 15?"

Activitatea politică

Tov. Diaconescu Nicolae, este agitator. Este un tov. care neglijează sarcinile de partid ce îi sun încredințate și absentează dela ședințele org. de bază și in special dela cele de grupe, pe motiv că este in producție, lucrând in Cons. Juridic. Are atitudini burgheze. Este comod, Nu este sincer deoarece in momentul când spune ceva dă aparență unei certitudini, care ~~se constată~~ de multe ori se constată că nu a fost nici real, nici exact.

Cunoaște linia socialistă. Aceasta am observat-o in ședințele de colectiv ale salariaților, când trasa unele sarcini sau făcea observațiuni asupra mersului serviciului.

Săndulescu Ctin: este agitator. Ca sarcină dela Partid este in colectivul de conducere al cooperativei Infrățirea Muncii. Menținut și in nouii organizări. Are cunoștințe marxiste, iar parte regulat la discuțiile care se duc in ședințele organizației de bază și grupe. Are un nivel politic ridicat, însușindu-și cu ușurință materialul de Partid. Are atitudine democrată, fiind atașat luptei clasei muncitoare. Este puțin sentimental. Trebuie să fie mai vigilent in demascarea tuturor elementelor dușmane clasei muncitoare.

Cristodulo Venera, este agitatoare. Este in organizația de bază Nr. 22 din Septembrie 1948. Este responsabilă cu asigurările sociale in grupa VI-a din secția X sindicală. Ia parte regulat la ședințele care se țin unde ia cuvântul la discuțiuni și se arată având cunoștințe marxiste. Totuși, este o ființă închisă cu aparență de sinceritate, dar cu o atitudine de executantă dar nu de luptătoare, combativă, după cum cere linia partidului.

Secretara Orgnizației de Bază Nr. 22

ss./ M. Roșca

Copie

Declarație

Subsemnata, Angela Cucu Georgescu, salariată a Serv. Juridic din Banca de Stat, declar următoarele:

Sunt resp. sindicală aleasă în luna Aprilie a.c. iar până la această dată a fost îndrumătoare sindicală.

Activitatea sindicală a tov. din Serv. Juridic se rezuma în genere la sarcinile pe care le trasa Comitetul de Intreprindere. Aceste sarcini le aduceam la cunoștința colectivului și în general aproape toți salariații căutau să le îndeplinească.

Se observa uneori unele rețineri, cu privire la executarea sarcinilor, din partea unor tovarăși și tovarășe, dar nu poate fi considerată ca o rea voință ci mai mult o neînțelegere care prin munca de lămurire dusă a fost înlăturată.

Referințe asupra activității sindicale a tovarășilor:

Ceicu Gh. - bun sindicalist, participa regulat la ședințe, își îndeplinea conștiincios sarcinile sindicale date. Din Aprilie când activitatea sindicală s'a împărțit pe grupe, tov. a trecut la grupa VII-a unde este responsabil Ionescu N,

Popa Uliu Chereșeanu: foarte bun activist. Conștiincios. A fost însărcinat cu conducere cercului de lectură de la etajul 3, în care calitate a depus o muncă foarte ordonată și folositoare.

Din Aprilie a trecut la grupa VII-a.

Diaconescu Nicolae: nu-i cunosc activitatea sindicală. Nu face parte din grupa mea. D-sa fiind membru de partid, își ducea munca politică acolo.

Săndulescu Ctin: foarte bun activist, fiind un element ridicat pe linie de partid. Mi-a fost de mult ajutor în munca sindicală, prin lămuririle și îndrumările date.

Catrava Viorei: fiind membru de partid în sect. juridic, își ducea munca politică acolo. Pe tărâm sindical și-a îndeplinit conștiincios toate sarcinile date. Participa regulat la ședințele plene sindicale. De o lună de zile s'a mutat din grupa mea la grupa 8-a nu cunosc cauza.

Tov. Anastasia G și Mihăilescu Dinu, fiind avocați lucrau mai mult în exterior. Totuși în timpul liber și-au îndeplinit conștiincios toate sarcinile sindicale date.

Tov. Cristodulo, fiind membru de partid, își ducea munca politică acolo. Pe linie sindicală conștiincioasă. Este responsabilă cu asig. sociale la grupa mea.

Tov. Niculescu Bolintin: nu-i cunosc activitatea sindicală nu face parte din grupa mea, d-sa lucrând în Cons. juridic nu are legătură cu noi.

Când am venit în Serv. Contencios am găsit o atmosferă caldă tovarășească, fără intrigi, fără răutăți.

Incepând din anul 1948, mai ales de la plecarea fostului șef tov. Mihăilescu Stefan, când serviciul a fost condus de tov. Diaconescu, atmosfera s'a schimbat. De unde până atunci toți salariații eram aceiași în fața șefului, acum o parte din noi nu ne mai bucurăm de aceeași încredere. Pentru prima dată noi colegii ne suspectăm între noi. Această atmosferă a fost întreținută de tov. Diaconescu și accentuată atunci când a fost numit un șef oficial al serviciului în persoana tov. Săndulescu C. Numire ce a venit ca o bombă asupra tov. Diaconescu care numai cu vreo săptămână în urmă ne convocase pe toți salariații în sala Florentină, unde printre alte sarcini de ordin activ pe care ni le-a trasat, ne-a atras atenția că notele calificative vor fi date de dânsul care va fi șef al serviciului deși la acea dată nu era. Desigur că a fost o situație foarte jenantă pentru d-sa atunci când a fost desemnat alt șef decât dânsul.

./..

De altfel aceste sentimente nu și le-a ascuns și la o petrecere colegială care a avut loc la restaurantul Carul cu Bere înainte de Crăciunul 1948, petrece la care au luat parte vreo 20 colegi și colege, la un moment dat tov. Diaconescu a spus tov. Săndulescu care fusese însărcinat cu conducere serviciului că acest post era de drept al său. Faptul că i-a fost incredințat tov. Săndulescu se datorește cauzei că tov. Daiconescu nu stă bine cu partidul. Apoi pt. a atenua cele spuse spre mirarea celor de față a adăugat: de altfel nu interesează cine este șef, deoarece serviciul este condus de tov. Pop Alexandrina.

Joi, 19 Mai 1949, am luat parte la ședința plenară sindicală în care a fost ales noul comitet sindical din Banca de Stat. Acolo am întâlnit pe tov. Săndulescu Ctin, care în aceeași săptămână Luni, 16 Mai a.c., fusese detașat din Serv. uridic. Desigur că în timpul ședinței am stat de vorbă cu tov. Săndulescu, despre lucruri cu totul în afară de serviciu, deoarece m'am ferit să ating chestiunea detașării sale, fiind sigură că acest lucru este dăruos pentru D-sa.

A doua zi am fost chemată de tov. Catrava care este însărcinat cu conducerea serviciului.

D-sa mi-a arătat că îmi poartă o prietenie deosebită și vrea să mă pună la adăpost de anumite neplăceri. Mi-a explicat că am fost "filată de cadre" care au constatat că în ziua de Joi 19 crt. am luat contact cu tov. Săndulescu și că i-am înlesnit întrevederi cu anumite persoane. Că în viitor să mă feresc de a mai lua contact cu tov. Săndulescu, că asupra lui planează ceva foarte grav. După această convoaie care m'a afectat foarte mult, la câteva zile, întâlnindu-l pe tov. Săndulescu la tramvai i-am relatat foarte îngrijată cele spuse de tov. Catrava, în sensul că urmărirea de cadre o socoteam destul de neplăcută pentru mine mai ales că nu făcusem absolut nimic din ~~ce~~ ce mi se reproșase.

În jurul datei de 17-19 Iunie nu știu exact ziua, având de lucru cu tov. Anastasiu în legătură cu sarcini sindicale, l'am căutat în mai multe birouri. Deschizând ușa fostului birou al tov. Catrava, am văzut acolo pe tov. Anastasiu, Mihăilescu, Cristodul și tov. Catrava.

Nu am intrat înăuntru și am chemat pe tov. Anastasiu, fără să știu că-i intrerup de la lucru. Peste câteva minute tov. Catrava a venit în biroul nostru și l'a chemat pe tov. Anastasiu să revină imediat că au de lucru.

ss./Angela Cucu Georgescu

Copie

COLEGIUL AVOCATILOR
din
Județul Ilfov
Nr. 4796

București, 19 Octombrie 1949

Strict Confidențial

către

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
Banca de Stat
Cabinetul Președintelui

Referindu-ne la adresa Dv. Nr. 152/949,

Avem onoare a vă informa că ancheta disciplinară
intreprinsă de acest Colegiu împotriva unor avocați dela
aceea Bancă, a fost clasată.

TRAIASCA REPUBLICA POPULARA ROMANA

PRESEDINTE

ss./ Witzman

SECRETAR GENERAL

ss./indescifrabil

București 5 Aprilie 1949

Dir. Studii, Documentare, Contencios
Serv. Contencios
Dos. Nr. 417/1949 Curtea
Supremă Compl. II.

*Forma răpădită în
colectivul de lucru -*

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
-BANCA DE STAT- cu sediul în București Str. Lipscani Nr. 25,
reprezentată prin D-nii C. Săndulescu și V. Catrava cf. publ.
din Mon. Of. Nr. 284/1948, în nume propriu și în calitate de
mandatară legală a Statului, depunem:

MOTIVELE DE RECURS

formulate contra deciziei Curții Craiova, Secția penală
cu Nr. 205 din 12 Noembrie 1948, privind pe WEISSKOFF BENJA-
MIN și alții - recurs formând obiectul dosarului Nr. 417/1949
a acestei Supreme Curți:

Enunțarea motivelor

I.- Greșita calificare a faptelor. Violarea și
greșita aplicare a disp. art. 5 și 14 din legea 284/1947, cu
privire la operațiunile de vânzare, cumpărare, transmisiune,
înstrăinarea monezilor de aur și a devizelor, operațiuni
efectuate după 15 August 1947. Abuz de putere.-

- Omisiunea esențială. Omisiunea de a lua în
considerare faptele reținute în sarcina inculpaților în ra-
port cu disp. art. 5 al. 2 și 14 din legea 285/1947. Nulități
prev. de art. 395. I. pct. 5 și II. pct. 7 și 9. proc. pen.-

II.- Abuz de putere. Omisiune esențială. Viola-
rea prevederilor art. 14 al legii 284/1947, a art. 5 pct. 14
al legii 285/1947 și a art. 44 din legea 638/1946. Nulități
prev. de art. 395. I. pct. 5 și II. pct. 7 și 9.-

Desvoltarea motivelor

I.- Greșita calificare a faptelor. Violarea și
greșita aplicare a disp. art. 5 și 14 din legea 284/1947, cu
privire la operațiunile de vânzare, cumpărare, transmisiune,
înstrăinarea monezilor de aur și a devizelor, ope-

DOMNIEI SALE

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII SUPREME -Secția Penală-

BUCUREȘTI

rațiuni efectuate după 15 August 1947. Abuz de putere.

- Omission esențială. Omission de a lua în considerare faptele reținute în sarcina inculpaților în raport cu disp.art.5.al.2 și 14 din legea 285/1947. Nulități prev.de art.395 I. pct.5 și II.pct.7 și 9 proc.pen.

a.- Inculpații WEISSKOPF BENJAMIN, FERRARU JANCU, RAHMIL JACOB, COHEN SAUL, FELBER DAVID, STROMPL LADISLAU zis LATY, LILU SAVU și OLTEANU LIVIU au fost trimiși în judecata Curții Craiova, prin ordonanța definitivă No.426/1948 a D-lui Jud.de Instrucție de pe lângă Trib.Dolj.

- pentru infracțiunea prev. și ped.de art.3 și 42.al.1. din legea 638/1946, constând în aceea, că înainte de 15 August 1947 au vândut, cumpărat și mijlocit transmiterea de monede de aur străine și românești; - pentru infracțiunea prev.și ped.de art.5 și comb. cu art. 2 și 14 din legea 284/1947, constând în aceea, că după 15 August 1947, au vândut, cumpărat și mijlocit transmiterea de devize, monezi de aur străine și române, fără a le ceda Băncii de Stat;

b.- Prin aceeași ordonanță, inculpații ESKENASY LAZAR LALA, WEINGARTEN SOLO, DUMITRU MARCU, STANOVICI IOAN și IONESCU MIRCEA au fost trimiși în judecată:

- pentru delictul prev.și ped.de art.2,3 și 42 al.1. din legea 638/946, constând în aceea că înainte de 15 August 1947 au vândut, cumpărat și mijlocit transmisiuni de devize, monezi de aur străine și române;

- pentru delictul prev.de art.5 comb. cu art.2 și 14 din legea 284/1947, prin aceea că după 15 August 1947 au deținut fără a le ceda Băncii de Stat, au vândut, cumpărat și mijlocit transmisiuni de devize, monezi de aur străine și române.

c. Deasemena inculpații NICULESCU CRIESTEȘTEA, DIALOBIESKI STANISLAU, ITICOVICI IDEL, POPA IOAN, TRUCU IOAN, WEISSMAN BITU-BENJAMIN, PANDELESCU TRAIAN, SURDU GHEORGHE zis Tigănu și DRAGHICI MARIN au fost trimiși în judecată;

- pentru infracțiunea prev.de art.5 comb. cu art.2 lit. a. și ped.de art.14 din legea 284/1947, constând în aceea că, după 15 August 1947 nu le-au cedat Băncii de Stat, ci le-au transmis și înstrăinat altor persoane.

d.- IARCHI SANDU, NICOLESCU GRIGORE, BLUM LUPU (Lire sterline bancnote) KRAIDMAN MOSCU, SOTENESCU JULIAN, VELISCU GHEORGHE, CORNEANU GHEORGHE, PICULESCU ION, ESCHENASY ASER KAGKA FRANCISC, BECHERESCU COSTINEL, NICOLAESCU TRAIAN, PREOT TARINEANU ION, APOSTOLESU CONSTANTIN, NEATA GHEORGHE, BARSAMIAN VRAM, POPESCU AUREL, STERN JAQUES, POTARÇA MIHAI, DISMARESCU PETRE și VERGATTI ELIODOR, VELICAN VASILE, PARVULESCU C. IOAN

107

STANOIU MIRCEA, MATULESCU DUMITRU, FILIMON IOAN, DASCALU CONST.,
NEDERLU PETRE, ESKENASY ALBERT, ESCHENASY MARIUS, PARVULESCU IOANA,
ZGALA IOAN, DUMITRESCU NICOLAE, GROSSU AUREL, STANCIU VASILE,
POENARU IOAN, DUMITRESCU IOAN, OREVICEANU FIRU, DONOVICI NICOLAE,
CIORBAGIAN IVANEZ, PARVULESCU MIRCEA, COCA STEFAN, IONESCU DUMITRU,
FRUMUSEANU NICOLAE, FLORESCU MARIN, zis FLORIAN, VLADOIANU GHEORGHE,
SCHIBA IGNAT, MIHAI PETRESCU, ARONOVICI ZALMAN ILIE, POPESCU P.
FILIP, NICOLAESCU IOAN, TOMA CIOCAZIAN, TAHULA TEODOR, IONASCU
PETRE, WEISS MOISE, MITROIU ADELINA, HOTARANU GHEORGHE, PETRESCU
IOAN, ADILCOVICI ISMET, PASCHINI OTTARIO, ZAMFIRIS DUMITRA,
STOICULESCU CONSTANTIN, PETRESCU VIRGIL, DINCA DUMITRU, NICOLAESCU
NICOLAE, PARVULESCU VIRGIL, STAICU MARIN, BAILESTEANU PETRE,
POPESCU G. IOAN, ASLANOVICI ELMAN, CARAIDIS HARALAMBIE, IONASCU
NICOLAE, ILIESCU ATANASIE, NICOLAESCU CONSTANTIN,

au fost trimiși în judecată pentru faptul, că au cumpărat, vândut
și primit monezi de aur înainte și după 15 August 1947, și nu le-au
predat Băncii de Stat.

Curtea de fond reține în sarcina unora din acești in-
culpați faptul de a fi deținut monezi de aur după 15 August 1947
pe care în loc să le fi cedat Băncii de Stat le-au înstrăinat
dar îi condamnă numai pe baza disp. art.5 comb. cu art.2 lit.a
și 14 din legea 284/1947.

Alt lot din inculpații enumerați, deși trimiși în
judecată pentru aceleași fapte de vânzare-cumpărare, primite,
deținere de monezi de aur, înainte și după 15 August 1947 și
necedarea acestora către Banca de Stat, - Curtea de fond re-
ține în sarcina acestora faptul de a fi achiziționat înainte de
15 August 1947 monezi de aur pe care nu le-au cedat și care au
fost găsite la domiciliul lor cu ocazia percheziției, - deși
din actele dela dosar și constatările Curții rezultă, că achi-
zițiile de dolari USA și de monezi de aur, s'a făcut după 15
August 1947.

Prin deciziunea nr.205/1948, Curtea Craiova S.pen. re-
ține în sarcina inculpaților faptele materiale specificate mai sus
și îi condamnă pentru faptele săvârșite anterior datei de 15
August 1947, pe baza legii 638/1946, iar pentru faptele săvârșite
după 15 August 1947, pe baza art.5 pct.2 și 14 din legea 284/47.

De observat, că Curtea de fond reține în sarcina inculpa-
ților în ce privește epoca de după 15 August 1947, faptele de a
fi vândut cumpărat, înstrăinat, iar unii de a fi mijlocit transmi-
teri de monede de aur străine și române, fără autorizația Băncii de
Stat și fără a le ceda acesteia.

Acestor fapte materiale, Curtea de fond, le dă califi-
carea juridică de infracțiuni la art.5 pct.2 ped. cf. art.14

din legea 284/1947.

Această calificare o socotim profund eronată. Intr'adevăr, în conf. cu disp. art. 5 al. 1. din legea 285/1947, monedele de metal sau hârtie, precum și biletele de bancă de orice fel, emise și bătute în străinătate sunt mijloace de plată streine, fiind supuse în ce privește circulația lor, dispozițiilor acestei legi.

Potrivit disp. art. 5 pct. din legea 285/1947, cei ce vor face operațiuni cu mijloace de plată streine, fără autorizația prealabilă vor fi sancționați conf. disp. prevăzute din acest articol.

Art. 5 pct. 2, care determină ce se înțelege prin operațiuni cu mijloace de plată streine :

"Prin operațiuni cu mijloace de plată streine,
"se înțelege orice act sau fapt de vânzare -
"cumpărare, schimb, sau depunere în gaj, leasare
"sau primire în depozit, transport și în genere
"orice schimbare sub orice titlu oneros sau
"gratuit, a proprietății sau posesiunii mijloace-
"lor de plată streine sau cu referire la mijloa-
"cele de plată streine".

Faptelor materiale de vânzare-cumpărare, mijloace, transmitere, înstreinare de monezi de aur, Curtea de fond trebuia să le dea calificarea de infracțiuni la legea 285/1947, art. 5 pct. 2 ped. de pct. 14 al aceluiași articol.

Faptele de deținere și necedare a monezilor de aur, desigur că rămân calificate conf. legii 284/1947, așa după cum Curtea de fond a și făcut.

Așa încât, greșit instanța de fond, i-a condamnat numai în baza legii 284/1947 - deoarece toți acești inculpați, așa cum am arătat mai sus, au săvârșit și infracțiunea prev. de art. 5 pct. 2 ped. de art. 14 din legea 285/1947.

Dând faptelor reținute calificarea din deciziune, Curtea de fond a săvârșit o violare și greșită aplicare a textelor invocate de noi în acest motiv de recurs, săvârșind un vădit abuz de putere.

109

II. Abuz de putere, Omisiune esențială. Violarea prevederilor art.14 al.legii 284/1947, a art.5 pct.14 al legii 285/1947 și a art. 44 din legea 638/1946. Nulități prev. de art. 395.I.pct.5 și II. pct. 7 și 9.-

Curtea de fond reține în sarcina inculpaților faptele materiale specificate în deciziunea, condamnându-i fie în baza disp.legii 284/1947, fie în baza legii 638/1946 iar pe unii care au făcut operațiuni cu devize -bilete de bancă- în baza legii 285/1947.-

Curtea de fond în considerentele deciziei, stabilite cu precizie în sarcina fiecărui inculpat, operațiunile ce a făcut, vânzare, cumpărare, înstrăinare, stabilește numărul monezilor de aur și a devizelor, traficate ilicit și personale cu care s'au făcut aceste operațiuni, precum și faptul că aceste valori nu au ~~putut~~ putut fi găsite și confiscate.-

Curtea de fond, cu omisiune esențială și violarea prevederilor art.14 din legea 289/1947, a art.5 pct.14 din legea 285/1947, și a disp.art.44 din legea 638/1946 și abuz de putere nu a condamnat pe inculpați osebit de amenda corecțională - și la contravaloarea devizelor și aurului traficată și neconfiscată, drept despăgubiri Statului.-

TRAIASCA REPUBLICA POPULARA ROMANA
BANCA R.P.R.-BANCA DE STAT-

în nume propriu și în calitate de
mandatară legală a Statului.

ss.C.Săndulescu

ss.V.Catrava

p.conformitate,

Copie

BANCA RPR Banca de Stat
Dir. Studii Documentare
Contencios
Serv. Contencios
dos. 417/949 C. Supremă
Secția pen.
UP/CS

București, 29 Martie 1949

*Concepte puse în discuție cele
trei de țară Popa
(Tramă de țară Christodulo)*
MOTIVE BE RECURS

de puse de Banca Republicii Populare Române, Banca de Stat, cu sediul în București, str. Lipsani Nr. 25, reprezentată prin D-nii C Săndulescu și V Catrava, conf. publicației din M O. Nr. 284/948 în nume propriu și în calitate de mandatară legală a Statului Român în recursul declarat contra deciziei Nr. 205 din 12 Nov. 1948 a Curții Craiova, Secția Penală, recurs formând obiectul dosarului Nr. 417/949 al acestei Supreme Curți.

ENUNȚAREA MOTIVELOR DE RECURS

1. Greșită calificare a faptelor. Violarea și greșita aplicare a disp. art. 5 și 14 din legea 284/947, cu privire la operațiunile de vânzare-cumpărare, transmisiune, instrăinare a monedelor de aur și devize efectuate după 15 august 1947. Abuz de putere. Nulitate prevăzută de art. 395 part. II pct. 3 și 7 din procedura penală.

2/ Abuz de putere, omisiune esențială, violarea prevederilor art. 14 al legii 284/947 și art. 5 pct. 14 al legii 285/947 (nulități prevăzute de C. pr. art. 395 p. I. pct. 5 și p. II. pct. 7 și 9).

DESVOLTAREA MOTIVELOR

I. Greșita calificare a faptelor. Violarea și greșita aplicare a dispozițiilor art. 5 și 14 din legea 284/947 cu privire la operațiunile de vânzare, cumpărare, transmisiune, instrăinare a monezilor de aur și devize efectuate după 15 August 1947. Abuz de putere. Nulitate prev. de art. 395 p. II. pct. 3 și 7 din proc. pen)

a.- Inculpații Weisskopf Benjamin, Fieraru Jancu, Rachmil Iacob, Cohen Saul, Felber David, Strompl Ladislau zis Laty, ~~xxxxxx Felber David xxxxxx~~, Liliu Savu și Olteanu Liviu, au fost trimiși în judecata Curții Craiova, prin ordonanța definitivă Nr. 426/1948 a D-lui Jud. de Instrucție de pe lângă trib. Dolj.

- pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 3 și 42 al. 1 din legea 638/1946, constatând în aceia că înainte de 15 August 1947, au vândut, cumpărat și mijlocit transmiterea de monede de aur străine și românești.

- pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 5 și com. cu art. 2 și 14 din legea 284/1947, constatând în aceia că după 15 August 1947, au vândut, cumpărat și mijlocit transmiterea de devize, monezi de aur străine și române, fără a le ceda Băncii de Stat;

b.- prin aceeași ordonanță inculpații Eskenasy Lazăr Lala, Weingarten Solo, Dumitru Marcu, Stanovici Ioan și Ionescu Mircea au fost trimiși în judecată:

- pentru delictul prevăzute și ped. de art. 2, 3 și 42 al. 1 din legea 638/946, constatând în aceia, că înainte de 15 August 1947 au vândut, cumpărat și mijlocit transmisiuni de devize, monezi de aur străine și române;

- pentru delictul prev. de art. 5 com. cu art. 2 și 14 din legea 284/947, prin aceia că după 15 August au deținut fără a le ceda Băncii de Stat, au vândut, cumpărat și mijlocit transmisiuni de devize, monezi de aur, străine și române.

c.- deasemenea inculpații Niculescu Cristea, Dialobjeski Stanislau, Ițicovici Idel, Popa Ioan, Turcu Ioan, Weissman Bițu Benjamin, Pandelescu Traian, Surdu Gheorghe zis Tigănu și Drăghici Marin au fost trimiși în judecată

./..

- pentru infracțiunea prev. de art.5 comb. cu art.2 lit.a și pedepsită de art.14 din legea 284/947, constând în aceea că după 15 Aug.1947 nu le-au cedat Băncii de Stat ci le-au transmis și instrăinat altor persoane .

Prin deciziunea Nr.205/1948 , Curtea Craiova S.pen. reține în sarcina inculpaților faptele materiale specificate mai sus , și îi condamnă pentru faptele săvârșite anterior datei de 15 August 1947 , pe baza legii 638/1946 , iar pe faptele săvârșite după 15 August 1947 , pe baza art.5 pct.2 și 14 din legea 284/947 .

De observat că Curtea de fond reține în sarcina inculpaților în ce privește epoca de după 15 August 1947 , faptele de a fi vândut cumpărat, instrăinat , iar unii de a fi mijlocit transmiteri de monede de aur , străine și române, fără autorizația Băncii de Stat și fără a le ceda acestuia.

Acestor fapte materiale Curtea de Fond le dă calificarea juridică de infracțiuni la art.5 pct.2 pedepsit conf.art.14 din legea 284/947 .

Această calificare o socotim profund eronată .Intr'adevăr în conformitate cu disp.art.5 alin.1 din legea 285/947 , monedele de metal sau hârtie precum și biletele de bancă de orice fel emise și bătute în străinătate cu mijloace de plată străine, fiind supuse în ce privește circulația lor, dispozițiilor acestei legi .

Potrivit disp.art.5 pct. din legea 285/947 , cei ce vor face operațiuni cu mijloace de plată străine fără autorizația prealabilă vor fi sancționați conform disp.prev.din acest art.

Art.5 pct.2 care determină ce se înțelege prin operațiuni cu mijloace de plată străine :

- " prin operațiuni cu mijloace de plată străine, se înțelege
- " orice act sau fapt de vânzare cumpărare, schimb, sau de-
- " punere în gaj, lăsare sau primire în depozit, transport
- " și în genere ,orice schimbare ,sub orice titlu, oneros
- " sau gratuit a proprietății sau posesiunii mijloacelor de
- " plată străine, sau cu referire la mijloacele de plată
- " străine " .

Faptelor materiale de vânzare cumpărare, mijlocire, transmitere ,instrăinare de monezi de aur, Curtea de Fond, trebuia să le dea calificarea de infracțiuni la legea 285/947 ,art.5 pct.2 pedepsit de pct.14 a aceluiași articol .

Faptele de deținere și necedare a monezilor de aur desigur că rămân calificate conf.legii 284/947 ,așa după cum Curtea de Fond a și făcut .

Dând faptelor reținute calificarea din deciziune, Curtea de Fond a săvârșit o violare și greșita aplicare a textelor invocate de noi, în acest motiv de recurs ,săvârșind un vădit abuz de putere.

II.Abuz de putere, omisiune esențială ,violarea prevederilor art. 14, al legii 284/1947 , și art.5 pct.14 al legii 285/947 (nulități prevăzute de codul de proc.pen.art.395/part.I pct.5 și part.II pct.7și 9.)

Din declarațiile inculpaților și actele instrucției se reține de instanța de fond și se prevede categoric în considerentele deciziei, că inculpații au făcut o serie întreagă de transferuri de devize și monezi de aur, indicându-se precis care infractori au luat parte la fiecare operație, și cuantumul exact al devizelor și aurului astfel traficant precum și faptul că aceste valori nu au mai putut fi găsite și confiscate .

Desigur,numai cu omisiune esențială și abuz de putere violând prevederile legii 284/947 art.14 și art.5 pct.14 al legii 285/947 , nu a condamnat pe inculpat osebit de amenda corecțională și la incincitul contravalorii devizelor și aurului traficant și neconfiscat drept despăgubiri Statului .

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
Bancă de Stat

București, 12 Martie 1949

DIRECTIA STUDIILOR, DOCUMENTARE

БАНКА РЕСПУБЛИКИ ПОПУЛАРЕ РОМАНЕ

CONTENCIOS

Служба за изучение документов, связанных с гражданскими делами
Serv. Contencios

No.1539/948

Av.D.Mih./RV

DOMNUL PRESEDINTE,

Subscrisa BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE, BANCA DE STAT, cu sediul în București, str.Lipscani No.25, reprezentată prin D-nii: C.Săndulescu și V.Catrava, conform publ.din Mon.Cf. No.284/948, în nume propriu și în calitate de mandatară legală a Statului Român, formulăm următoarele motive de recurs contra Deciziei No.205/948 a Curții Craiova Secția Penală, recurs ce face obiectul dōs.417/949 al Curții Supreme Compl.II.Penal.

Мотивы де recurs
MOTIVE DE RECURS

1/. Omisiune esențială, violarea art.80 c.p. (Nulități prevăzute de c.pr.pen.art.395 p.I.art.5 și p.II.pct.9).-

Curtea achită pe inculpata ANA MINCULESCU dovedindu-se calitatea sa de agentă informatoare, însă se constată de Curte că s'a găsit la domiciliul său una monetă de aur, a cărei confiscare omite a ordona.-

Desigur numai cu omisiune esențială nu s'a dispus confiscarea, care conf.art.80 c.p. se dispune și în cazul achitării inculpatului atunci când a deținut obiecte în contra prevederilor legii.-

2/. Abuz de putere, omisiune esențială, violarea prevederilor art.14 al legii 284/947 și art.5 pct.14 al legii 285/947.- (Nulități prevăzute de c.pr.pen.art.395 p.I.pct.5 și p.II pct.7 și 9)

Din declarațiile inculpaților și actele instrucției se reține de instanța de fond și se prevede categoric în considerentele deciziei că inculpații au făcut o serie întreagă de traficări de devize și monezi de aur, indicându-se precis care infractori au luat parte la fiecare operație și quantumul exact al devizelor și aurului astfel traficată precum și faptul că aceste valori nu au mai putut fi găsite și confiscate.

Desigur numai cu omisiune esențială și abuz de putere violând prevederile legii 284/947 art.14 al legii 285/947 art.5 pct.14 nu a condamnat pe inculpați oșebit de amenda corecțională și la încincitul contravalorii devizelor și aurului traficată și neconfiscat drept despăgubiri Statului.

Pentru aceste motive, vă rugăm a ne admit recursul și casând decizia No.205/948 a Curții Craiova a reține cauza și evocând fondul a dispune confiscarea corpului delict și condamnarea la încincitul contravalorii devizelor și monetelor de aur traficată și neconfiscate.

ТРАИСАКА РЕПУБЛИКА ПОПУЛАРА РОМАНА

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE

Банка де Стат

ss/Săndulescu ss/V.Catrava

СЕРВА ДИВЛЮВЕН СРЕДИТЕЛОВ
БАНКА РЕСПУБЛИКИ ПОПУЛАРЕ РОМАНЕ

DOMNIEI-SALE

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII SUPREME COMPL.II.PENAL

Copie

Constantin Halitchi
Inspector General administrativ

Confidențial

R A P O R T

cu privire la acuzațiunile de incorectitudine profesională formulate de cinci avocați din Serviciul Juridic de Executări și Urmăriri, prin declarațiuni scrise, în contra D-lor C. Săndulescu, Seful Serviciului, Ulpia Popa și G. Ceicu, avocați în acest serviciu

Cinci avocați din Serv. Juridic de Executări și Urmăriri printre cari și cei doi referenți tehnici de specialitate, îndeplinesc funcțiunile de ajutori șefi de serviciu, D-nii avocați V. Catrava, și N. Diaconescu, precum și V. Cristodulo, Mihăilescu Dinu și G. Anastasiu, după consfătuiri prealabile avute între ei, determinate de îngrijorarea atât cu privire la buna lor reputație profesională cât și la bunul renume al Băncii de Stat, față de svonorile care circulau în Palatul de Justiție, că s'a colectat o sumă importantă de bani pentru avocații Băncii care pledează în procesul unor infractori la legea Nr. 284/947, și după ce și-au format convingerea că svonorile care circulau în Palatul de Justiție, sunt întemeiate și se confirmă prin acțiunile și atitudinile D-lor C. Săndulescu, Ulpia Popa și G. Ceicu, s'au decis să sesizeze Onor. Conducerea Băncii de Stat prezentând declarațiuni scrise.

Aceste declarațiuni mi-au fost încredințate pentru a întocmi un raport confidențial asupra lor.

Pentru buna înțelegere a acestor declarațiuni, este necesar să facem o scurtă prezentare și un scurt istoric al procesului care a dat loc acestor invinuiri.

În fața Curții Supreme se găsește în curs de judecată un proces de mare amploare și mare răsunet. Peste una sută de inculpați din orașul Craiova, au fost condamnați la pedepse mari, variind între 5 și 20 ani ca infractori la legea nr. 284/947, pentru cedarea către Banca Națională a României a aurului, valurilor efective și altor mijloace de plată străine.

Față cu importanța procesului și numărul inculpaților conducerea Serv. Juridic de executări și urmăriri, a delegat pe următorii avocați să pledeze în acest proces: Ulpia Popa, Ceicu Gh. Venera Cristodulo, G. Anastasiu și Dinu Mihăilescu.

Av. Dinu Mihăilescu a fost însărcinat să examineze deciziunea Curții din Craiova, pentru a formula eventual motive de recurs în contra acestei deciziuni.

Desa a formulat două motive de recurs, cu privire la valorificarea incincitului valurilor sau aurului neconfiscat și la o monedă de aur pe care Curtea din Craiova a omis a o confisca.

După primul termen de judecată și după ce s'au formulat și depus motivele de recurs redactate de dl. av. D. Mihăilescu, avocatul Ulpia Popa a luat inițiativa să depună ~~următoarele~~ motive suplimentare de recurs.

Aceste motive tindeau la aplicarea dispozițiilor legii nr. 285/947, pentru modificarea și completarea unor dispozițiuni din legea pentru comerțul de devize.

Este de observat că această din urmă lege prevede sancțiuni mai blânde decât legea Nr. 284/947, pentru cedarea către BNR a aurului valurilor efective și altor mijloace de plată străine, aplicată de către Curtea din Craiova, prin decizia pronunțată în cauză.

Intr'adevăr, legea nr. 284/947, prevede ca pedeapsă închisoarea de la 5-25 ani, confiscarea valorilor nededate sau nedecarate și amendă egală cu incincitul valorilor confiscate, fără a se putea

acorda circumstanțe atenuante, iar legea nr. 285/947, prevede că pedeapsă închisoarea de la 3-10 ani și o amendă, care reprezintă o valoare neglijabilă prin transformarea leilor vechi în lei stabilizați, deasemeni fără a se putea acorda circumstanțe atenuante.

Insistența avocaților C. Săndulescu, Uliu Popa și Gh. Ceicu, de a se depune motivele suplimentare care favorizau pe infractori, precum și alte fapte și împrejurări cari vor fi expuse în cuprinsul acestui raport, au determinat, așa cum am arătat, pe cinci avocați din serviciu, să sesizeze Conducerea Băncii.

Preocupat de nu altera declarațiile date în cauză, vom întrebuința metoda analitică, examinând fiecare declarație în parte.

Din declarația dată de av. Viorel Catrava, referent tehnic de specialitate, în ziua de 21 Aprilie 1949, rezultă următoarele:

Dl. Catrava a fost informat de către Dl. N. Diaconescu referent tehnic de specialitate în același serviciu, că sunt indici că s-a colectat de la inculpați de către un avocat al apărării o sumă de circa 600.000 lei, care urmează să fie plătită unor avocați ai Băncii de Stat.

În schimbul acestei sume, Banca urma să deponă motive suplimentare de recurs, prin care se tindea la schimbarea calificării și ușurarea situației inculpaților.

Această informație a interesat în mod deosebit pe avocatul Catrava V, deoarece își amintea că într'adevăr urma să se depună un asemenea motiv de recurs, pentru formularea căruia "stăruise în mod deosebit" avocatul Uliu Popa și intruct știa că în conferința pe care șeful serviciului C. Săndulescu o avusese cu avocații care pledau în acest proces, avocații Dinu Mihăilescu, Anastasiu și Cristodulo, fuseseră de părere să nu se depună aceste motive suplimentare.

Av. C. Catrava a hotărât "să supravegheze chestiunea" determinat și de faptul că D-na av. Cristodulo îi adusese la cunoștință că cu "o nuanță de vădită supiciune" că d-nii C. Săndulescu, Uliu Popa și Ceicu "au susținut stăruitor" să se susțină motivele suplimentare de recurs.

Între timp s'au redactat motivele de recurs și au fost prezentate d-lui Catrava spre semnare. I s'a atras atenția că sunt foarte urgente.

Dl. Catrava a reținut motivele pretextând mai întâi că ar trebui examinate și de dl. Consilier Rădulescu.

Față cu insistențele repetate ale avocatului Uliu Popa, "de a da drumul motivelor" Dl. Catrava a pretextat că dl. Consilier Rădulescu a fost de părere ca motivele să fie depuse în ultima zi, pentru ca inculpații să nu ia cunoștință de ele și să le folosească și ei ca motive.

În ultima zi, la orele 11, av. Catrava a anunțat pe Uliu Popa că Direcția a hotărât să nu mai susțină motivele.

Dl. Catrava a avut impresia că Uliu Popa "a fost foarte alarmat de această hotărâre".

Dl. Uliu Popa a plecat imediat în Palatul de Justiție pentru a informa pe avocatul C. Săndulescu care se găsea în acel moment acolo.

Dovada că dl. C. Săndulescu a fost imediat informat de către dl. Uliu Popa, rezultă din două împrejurări:

a/ Dl. Catrava nu făcuse cunoscut până în acel moment decât av. Uliu Popa hotărârea Direcției.

b/ D-na Cristodulo l'a auzit pe dl. Săndulescu informând în acea zi în Palatul de Justiție pe o colegă d-na av. Fayon că nu se mai susțin de Bancă, motivele suplimentare de recurs.

105
Di. Viorel Catrava plecând spre Palatul de Justiție s'a întâlnit pe drum cu Di. Ulpîu Popa, care revenea la bancă și l'a oprit. În urma lui Ulpîu Popa, cam la 100 metri venea Di. C. Săndulescu astfel că s'au întâlnit și oprit toți trei.

Di. Ulpîu Popa l'a informat pe di. C. Săndulescu despre hotărîrea Direcției de a nu se mai introduce motivele suplimentare, ca și când acesta nu ar fi fost deja pus în curent cu această hotărîre.

Di. Săndulescu a răspuns " foarte bine ".

Di. Ulpîu Popa, a adăugat că nu poate însă să nu recunoască în instanță temeinicia acestui punct de vedere dacă va fi susținut de reprezentanții inculpaților. La care Di. Săndulescu a răspuns " da, da, foarte bine, nimic scris, totul verbal ".

Di. Catrava a rămas cu impresia că și alți colegi de altminteri, că hotărîrea de a nu se mai depune motivele suplimentare de recurs, a produs "panică" și consternare D-lui Ulpîu Popa, C. Săndulescu și G. Ceicu".

A doua zi, în urma dispoziției D-lui Consilier Rădulescu, Di. Catrava a avut o întrevedere cu Di. Rosman, procuror General al Curtea Supremă. Acesta aflând că Banca nu va mai formula suplimentul de motive, nu a rămas deloc surprins, din potrivă a declarat că va combate alături de reprezentanții Băncii, motivele inculpaților cu privire la schimbarea calificării.

Această atitudine este în flagrantă contradicție, cu cele afirmate de di. Ulpîu Popa, care pretinsese că di. Procuror General Rosman? este de părere ca Banca să formuleze motive suplimentare.

Am reprodus aproape textual faptele pe care di. V. Catrava le-a putut afla din momentul în care a bănuit că av. C. Săndulescu, Ulpîu Popa și Ceicu au o atitudine suspectă în procesul Craiova. Am redat deasemenea aproape textual impresiunile sale personale.

Din declarațiunile sale, se desprind însă și alte împrejurări impovărătoare pentru cei bănuți, de a fi comis o gravă abatere profesională.

Mai întâi vom semnala două aprecieri făcute de di. V. Catrava care capătă greutate mai ales în situațiunea ce Dăsa ocupă în Serv. Juridic, de Urmăriri și Executări, și prin calificarea sa profesională.

Di. V. Catrava a fost însărcinat de chiar șeful serviciului di. Săndulescu, cu conducerea și supravegherea lucrărilor de ordin juridic din serviciu.

Prima apreciere este formulată în termeni atât de clari și categorici încât mă voi rezuma să o reproduc :

" precizez că motivele de recurs ar fi făcut un real folos inculpaților, schimbând calificarea de la legea 284/947 care este o lege mai aspră în ce privește pedeapsa la legea 285/947, care prevede un minimum de pedeapsă mai blând, iar în urma casării sentinței, majoritatea inculpaților ar fi căpătat pedepse mai mici. Interesul Băncii de Stat în aceste schimbări de calificare, este inexistent "

A doua apreciere privește convocarea de către șeful serviciului lui a unei așa zise conferințe ad hoc, neuzitate în serviciu și nesesiizarea Cons. Juridic, cu toate că în conferința avocaților însărcinați cu pledarea ac stui proces, și prezidată de șeful serviciului, se iviseră divergență de opinii cu privire la depunerea unor motive suplimentare de recurs, care după părerea unora foloseau numai inculpaților.

În concluzie, Di. av. Catrava V., declară că și-a făcut convingerea că av. C. Săndulescu, Ulpîu Popa și G. Ceicu sunt amestecați în această "afacere" .

Din declarațiunile date de dl. N. Diaconescu, referent tehnic de specialitate cu funcția de aj. șef serviciu, din ziua de 18 și 22 Aprilie 1949, rezultă următoarele:

Dl. N. Diaconescu s-a întâlnit la începutul lunii Martie 1949, cu un cunoscut Dl. Sami Rosenberg, care i-a adus la cunoștință că pentru a se ajunge la un rezultat favorabil inculpaților în procesul Craiova, apărătorii acestor inculpați au luat inițiativa de a se strânge o sumă de bani cu care să se poată cumpăra și obține bunăvoința celor în drept din contenciosul BRPR.

Fiecare inculpat sau aproape fiecare; a vărsat prin familia respectivă o sumă variind între 5000-15.000 lei, totalul trebuind să fie deci, dacă se ține seama de numărul inculpaților în jurul sumei de 1.000.000 lei.

Această sumă era "destinată șefilor și avocaților din Contenciosul BRPR, care vor pleda în acest proces".

Suma a fost încredințată d-lui av. P. Filderman, pentru ca s-o transmită celor interesați.

După o luare de contact cu cei în cauză s-au primit asigurări că recursul Băncii va fi redactat în așa fel încât să se schimbe calificarea pentru a ușura situația inculpaților și că apărarea acestora să nu fie combătută "decât cât este decent" de către avocații Băncii.

Dl. Sami Rosenberg a refuzat să dea d-lui Nic. Diaconescu o declarație în sensul celor mai sus expuse, adăugând că "este inutil deoarece tot tribunalul și tot baroul știe de această afacere".

Dl. Nic. Diaconescu mai declară că a putut face următoarele constatări:

1) Dl. av. Ulpuiu Popa primind delegație din partea d-lui C. Săndulescu a redactat motive de recurs care sunt favorabile inculpaților.

2/ S'a uzat de o procedură neobișnuită prin creierea și convocarea unui consiliu de avocați limitat la avocații care urmau să pledeze în proces, și fără ca Cons. Juridic să fi fost sesizat.

3/ Cu ocazia acestui Consiliu, s'a putut constata că d-nii av. C. Săndulescu, Popa și Ceicu, erau perfect de acord și că mai discutaseră între procesul și motivarea recursului.

4/ D-nii av. Cătrava, Mihăilescu, Cristodulo și Anastasiu au auzit și dâșii cu toate că avuseseră alte surse de informații "că în acest proces se petrec lucruri incorecte și că s'au dat bani".

5/ D-nii Săndulescu și Ulpuiu Popa, au făcut presiuni asupra d-lui Cătrava pt. ca motivele să fie introduse.

6/ Când au constatat că orice insistență este inutilă, "a urmat o stupeoare și o agitație care s'a transformat în disperare".

D-nii Săndulescu și U. Popa, au avut timp de câteva zile, atitudinea unor oameni loviți de o mare nenorocire, erau dezorientați, agitați, preocupați triști.

7/ În serviciu s'a născut o atmosferă de tensiune.

Dl. N. Diaconescu conchide în termenii următoră:

"din constatările mele personale, expuse la pct. 1-7, informația primită găsește că se verifică".

"convingerea mea personală este că în procesul inculpaților dela Craiova este ceva necurat și că D-nii Săndulescu, Popa și Ceicu nu au fost obiectivi, îi consider interesați în acest proces".

"adaug că dl. Săndulescu a făcut și face cheltuieli imposibile de satisfăcut din salariu".

Din declarațiunile date de D-na av. V. Cristodulo rezultă următoarele:

D-na V. Cristodulo, relatează în amănunțime o serie de fapte și de impresii personale, un legătură cu activitatea și atitudinea d-ilor av. C. Săndulescu, Ulpuiu Popa și Ceicu în procesul Craiova.

Astfel, D-sa afirmă categoric, ca și ceilalți colegi, că Banca nu avea niciun interes în formularea motivelor suplimentare de recurs, ci dimpotrivă ele foloseau numai inculpațiilor, cărora li se făcea situațiunea mai ușoară.

Că s'a procedat în mod anormal, și neuzitat prin convocarea unui consiliu de avocați ad hoc, prezidat de dl.C.Săndulescu evitându-se consultarea Cons.Juridic.

Este inutil să infățișăm impresiunile personale pe care D-naCristodulo și le-a format în această afacere, deoarece au determinat o convingere exprimată în mod categoric și întrucât ele sunt comune altor declarațiuni deja examinate.

În concluzie, D-na av.Cristodulo, afirmă în două rânduri, convingerea că avocații C Săndulescu, Popa și Ceicu " au avut un amestec compromițător în această chestiune "

Din declarațiunea D-nei Cristodulo vom reține ca deosebit de importantă partea referitoare la răsunetul pe care această afacere l'a avut în Palatul de Justiție.

D-sa declară că în Palatul Justiției, a circulat svonul că în acest proces unul din avocații băncii a primit bani pentru a da concursul infractorilor, să obție casarea deciziei Curții Craiova.

Avocatul Nic.Filip, a confirmat D-nei Cristodulo că a refuzat să primească clienți în această cauză " deoarece i s'a atras atenția de la Colegiul avocaților, să nu se amestece într'o afacere urâtă în care avocații Băncii de Stat au luat bani pentru a ușura situația inculpațiilor ecurenți."

Tot D-sa, i-a spus că doi clienți tratând prin rude și persoane interpușe angajarea D-sale în proces, au lăsat să se înțeleagă că procesul este ușor, deoarece s'a colectat o sumă pentru avocații Băncii.

Av.N.Filip, a reprodus D-nei Cristodulo, expresia de argot " inculpații merg pe blat cu Banca ", adică sunt înțeleși cu Banca.

Din declarațiile date de Dl.Av.D.Mihăilescu în ziua de 20 Aprilie 1949, (2 declarații date în aceeași zi) rezultă următoarele:

Mai întâi o serie de amănunte în legătură cu discuțiunile prilejuite prin stăruința D-lor C Săndulescu, Ulpiu Popa și Ceicu, de a determina introducerea unor motive suplimentare de recurs care foloseau numai inculpațiilor.

Această declarație, fiind concordantă cu celelalte examinate anterior, nu mai este locul să facem o expunere, care ar duce la repetarea unor situațiuni cunoscute.

Av.D.Mihăilescu, a aflat în palatul de justiție că asupra acestui proces planează o serie de suspiciuni și circulă svonuri care vizează pe avocații Băncii de Stat.

D-sa nu a putut obține precizuni, decât de la doi avocați: dl.N.Filip și F.Tuduriu.

Av.N.Filip i-a confirmat D-lui Mihăilescu svonurile care circulă în palatul justiției, precizând că a fost sfătuit de un consilier din conducerea colegiului de avocați, cu care este prieten, să nu se amestece în acest proces fiind o afacere necurată.

Tot același consilier, i-ar fi spus că sunt suspiciuni că s'ar fi cumpărat conducerea Contenciosului BRPR.

Av.N.Filip a mai comunicat D-lui Dinu Mihăilescu că a aflat prin rudele a doi avocați care voiau să-l angajeze în proces că procesul se câștigă sigur, întrucât sunt înțeleși cu avocații Băncii, colectându-se aproape 1.000.000 în vederea redactării unui recurs favorabil inculpațiilor.

Av.stagiar F.Tuduriu i-a adus la cunoștință că a auzit pe cineva din asistența aflată în sala de ședință spunând după ce ascultase pledoariile avocaților Băncii de Stat care susținuseră recursul Băncii numai pe motivele inițiale: "pentru asta am dat noi banii"

Deasemenea i-a mai comunicat că din discuțiunile avocaților lor apărători, s'a convins că s'a făcut o colectă și că s'a oferit

aproape 1.000.000 avocaților BRPR'

DI.av.Dinu Mihăilescu nu a putut afla dela D-nii Av. Filip și Tudurică , cine sunt beneficiarii acestei afaceri , ei au declarat însă că știu că DI.av.G.Ceicu se bucură de renumele de a fi inclinat totdeauna să accepte propuneri bănești.

DI.Av D.Mihăilescu , mai relatează că av.Ulpiu Popa și G Ceicu , au avut dese convorbiri cu diferiți avocați ai apărării , în special cu dl.L.Filderman și Nachtigall, convorbiri intrerupte brusc la apropierea D-sale.

Din declarațiunile D-lui av.G.Anastasiu , date în zilele de 20 Aprilie 1949 , și 14 Mai 1949 , se desprinde un singur fapt cu privire la invinuirile din procesul Craiova .

Un fost magistrat fostul consilier Policrat , fiind incidental în sala de ședințe în timpul în care unul din avocații Băncii de Stat pune concluziuni în procesul traficantilor de aur dela Craiova, a auzit pe cineva în apropierea sa spunând :

" avocații dela BRPR , s'au transformat în acuzatori, vor să arate că n'au nici înclin în mâncă cu părțile inculpate "

Este de menționat că această declarație verbală, a fost făcută nu direct av.G.Anastasiu , ci fratelui acestuia și că fostul magistrat refuză să dea o declarație scrisă.

X

X

X

Concluziuni :

1/ Din examinarea declarațiilor D-lor av.Viorei Catrava , N.Diaconescu D.Mihăilescu , V.Cristodulo și G Anastasiu , nu rezultă suficiente dovezi pentru a se cere Parchetului să deschidă acțiune publică pe baza dispozițiilor art.545 cod penal , în contra d-lor C Săndulescu, Ulpiu Popa și G Ceicu.

Art.545 cod penal, prevede că avocatul care primind daruri sau promisiuni dela partea adversă vatămă prin fapte pozitive sau prin omisiuni cauza clientului său , comite delictul de abuz de încredere profesională și se pedepsește cu închisoare corecțională dela 1 - 5 ani, amendă dela 4.000 -10.000 lei și interdicție corecțională dela 1-2 ani.

2/ Considerăm deci că faptele și vinovățiile ce se desprind din examinarea celor 5 declarațiuni mai sus amintite , interesează numai acțiunea disciplinară și vor fi determinante pentru măsurile pe care urmează să le ia Onor.Conducerea Băncii de Stat pentru a asigura buna și normala funcționare a Serv.Juridic, de Executări și Urmăriri, precum și reputația de corectitudine profesională de care avocații acestui serviciu trebuie să se bucure în palatul de justiție.

Sub aspectul acestor preocupări , vom infățișa în rezumat abaterile de ordin moral și profesional comise de av.C Săndulescu Ulpiu Popa și G Ceicu , și care pun în discuție corectitudinea lor profesională .

Mai întâi trebuie relevat un fapt cert și anume că acești trei avocați au fost de părere să se introducă motive suplimentare de recurs, care foloseau numai inculpaților prin aceia că se obține sigur casarea deciziei Curții Craiova.

- Stăruința deosebită pe care acești trei avocați au pus-o pe acest punct de vedere să fie adoptat de Bancă .

- Manifestările stărilor lor sufletești, sbuciumate de bucurie, atunci când se părea că teza lor a triumfat , de deprimare atunci când au aflat că conducerea Băncii a decis să nu se introducă motivele suplimentare .

- procedura neuzitată de a cerea unconsiliu de avocați ad hoc, și de a nu sesiza Consiliul Juridic cu atât mai mult cu cât se ivise divergențe între avocații însărcinați să pledeze procesul.

- toată comportarea acestor trei avocați în cursul desbatărilor ac stui proces, puncte de vedere exprimate după o preafabă concertare, discuțiuni suspecte cu avocații părților potrivnice, precum și svonurile ce au circulat în palatul de justiție cu privire la strângerea unei importante sume de bani ce urma să fie plătită avocaților Băncii de Stat pentru a ușura situația avocaților,

au format convingerea d-ilor av. V. Catrava, N. Diaconescu, V. Cristodulo Dinu Mihăilescu și G. Anastasiu, că divergența de opinii ivită cu privire la introducerea unor motive suplimentare de recurs care folosesc numai inculpaților, este determinată de interesul material pe care D-nii C. Săndulescu, G. Ceicu și Ulpău Popa, îl urmăresc în această afacere.

Indiferent de aprecierea deosebită ce s'ar putea da faptelor expuse în prezentul raport, pentru a stabili gradul de vinovăție, numai gradul de vinovăție, deoarece deficiențele ca atare atât sub raport profesional, cât și moral, mi se par indiscutabile, - va trebui să se țină seama de un fapt concret deosebit de important și de grav și anume împrejurarea că doi din referenții tehnici de specialitate, ajutorii șefului de serviciu și 3 avocați din Serv. Juridic de Urmărire și Executări, nu mai acordă încredere profesională șefului lor de serviciu, și altor doi colegi, deoarece și-au format convingerea că colegii lor, au fost amestecați într-o afacere compromițătoare.

Dacă Onor. Conducerea Băncii de Stat va socoti că este locul a se aplica pedepse disciplinare mai grave decât prevenirea, mustrarea sau mustrarea cu avertisment, va trebui să dispună ascultarea celor învinuiți, potrivit art. 6 din decizia Nr. 149/1949, a Cons. de Miniștri, pentru ca ei să-și poată formula apărarea. Simple măsuri de ordin administrativ, pot fi luate și pe baza acestui raport confidențial.

Socotim că este necesar ca avocații C. Săndulescu, Ulpău Popa și G. Ceicu, să fie mutați din Serv. Juridic de Executări și Urmărire, choar numai pe baza constatărilor din prezentul raport, deoarece Banca nu le mai poate acorda încrederea necesară pentru apărarea intereselor sale și ale Statului.

Rugăm Onor. Conducerea Băncii de Stat să decidă.

ss. Halîțchi

București, 14 Aprilie 1949.

120

D E C L A R A T I E

Aproximativ, cu o săptămână înainte de termenul de 13 Aprilie, când urma să aibă loc judecarea procesului "Craiova" la Curtea Supremă, a venit în biroul meu Tov. Diaconescu ajut. de Șef de Serviciu care m'a informat că are indicii că în legătură cu procesul de mai sus, s'a colectat de la inculpat (114 la număr) o sumă de cca. 500.000.- lei de către un avocat al apărării, sumă care urmează să fie plătită unor avocați de ai Băncii de Stat.-

În schimbul acestei sume, urma să se susțină de către Banca niște motive de recurs care ar fi dus la casarea hotărârii instanței de fond, la schimbarea calificării și la ușurarea situației inculpaților.-

Informația m'a interesat în mod deosebit deoarece mi-am amintit că într'adevăr urma să se depună un asemenea motiv de recurs pentru care stăruise în mod deosebit Dl. Avocat Ulpiu Popa.-

Știam deasemenea că se convocase de către Dl. Șef Săndulescu, o conferință cu avocații care pledau în proces, conferință la care subsemnatul nu am luat parte, fiind reținut de lucrări, și că D-nii avocați Anastasiu, Dinu Mihăilescu și Cristodulo, nu au fost pentru susținerea acestor motive de recurs.-

Mi se relatase de asemenea de către aceasta din urmă, - cu o nuanță de vădită suspiciune - că Dl. Șef Săndulescu avocat Ulpiu Popa și Av. Ceicu au susținut stăruizot să se susțină motivele suplimentare de recurs, motivând că s'ar întări poziția Băncii în proces, căpătându-se o hotărâre care nu ar mai putea fi dărâmată.-

Am hotărât să supraveghez chestiunea și am anunțat imediat pe Dl. Insp. G-ral. Niculescu Bolintin, cu care m'am sfătuit.-

Între timp s'au redactat motivele de recurs de care este vorba și mi s'au prezentat pentru semnătură atrăgându-mi-se atenția că sunt foarte urgente.-

Am reținut motivele sub pretextul că socotesc că ar trebui să le vadă și Dl. Consilier Rădulescu, la care Dl. Ulpiu Popa a obiectat că nu ar mai fi nevoie pentru că a discutat cu Dl. Niculescu Bolintin și că d-sa cunoaște motivele.-

Am reținut totuși motivele de recurs și conform planului stabilit cu Dl. Bolintin, la insistențele repetate de a da drumul motivelor, am spus că Tov. Consilier Rădulescu a fost de părere să depunem motivele în ultima zi pentru a nu lua cunoștință de ele adversarii și a le folosi și ei ca ~~xxxxxxx~~ motive.-

Asigurarea acesta a prins.- Am informat despre chestiune și pe Tov. Consilier Rădulescu.-

Între timp Dl. Avocat Dinu Mihăilescu și la interval de o zi și D-na. Av. Cristodulo, foarte alarmați, ne-au relatat că în tribunal se vărbește că recursul inculpaților va fi admis sigur, pentru că în procesul "Craiova" se merge "blat" (sic) cu banca, avocații principali ai Băncii fiind cumpărați.-

Mai mult mi-au spus că această chestiune se cunoaște și la Colegiul Avocaților și mi-au cerut să aduc cazul la cunoștința Direcțiunii, întrucât D-lor pledând în procesul Craiova, nu vor să planeze bănelile asupra lor.-

11

Mi-au relatat că s'au adresat mie intrucât bănuiesc că Dl. șef Săndulescu nu este strein de afacere.-

In ultima zi, la orele 11 am anunțat pe Dl. Popa care venise să-mi spună că este ultima zi de depus motivul, că Direcția a hotărât să nu mai susțină motivele.-

Mi-a făcut impresia că Dl. Popa a fost foarte alarmat de această hotărâre.-

D-sa a plecat imediat la tribunal unde nu știu ce a făcut.-

Știu însă dela D-na. Cristodulo, știu dela Dl. Av. Anastasiu că Dl. Șef Săndulescu se află în acel moment la Tribunal, și că a fost imediat informat.-

D-na. Cristodulo l-a auzit pe Dl. Săndulescu informând pe D-na. Av. Faion că nu se mai susțin motivele de recurs.-

Pornind și eu spre Tribunal, m'am întâlnit pe drum cu Dl. Ulpuiu Popa care revenea la Bancă, iar în urma sa la loc m. venea Dl. Săndulescu.- Oprind pe Dl. Popa, între timp sosește și Dl. Săndulescu pe care Dl. Popa îl informează în fața mea - ca și când n'ar fi știut Dl. Săndulescu - că Banca nu mai susține motivele.- Dl. Săndulescu a spus "foarte bine", la care Dl. Popa a replicat că D-sa nu poate însă să nu-l recunoască în instanța temeinicia "tezei" dacă inculpații în motivele lor o vor susține.-

Dl. Săndulescu a spus "DA, da foarte bine, nimic scris, totul verbal".-

Din relatarilor D-nei Cristodulo și ale D-lor Anastasiu făcute mie la scurt interval după aceea și anume relativ la convorbirea dintre Dl. Săndulescu și D-na. Av. Faion, reiese că Dl. Săndulescu știa că nu se mai depun motivele în momentul când în fața mea ia spus Dl. Popa că nu se mai depun și că nu putea altcineva să-l fi informat decât numai Dl. Popa care singur știa acest lucru dela mine și plecase în Tribunal.-

Am dedus că în fața mea "pro forma" Dl. Ulpuiu Popa îl informa iar Dl. Săndulescu se prefăcea că nu știe, pentruca să nu observ eunimic.-

Din cele ce am constatat în aceeași zi la Bancă împreună cu Dl. Bolintin și cu ceilalți colegi, am văzut că faptul că nu s'au depus motivele a produs panică și consternare D-lor Ulpuiu Popa, Săndulescu și Ceicu.-

A doua zi am fost în urma dispoziției D-lui Consilier Rădulescu la Dl. Procuror G-ral. Rossman, despre care Dl. Ulpuiu Popa ne relasase că este de părere ca Banca să formuleze acele motive și l-am informat de dorința Direcției de a nu mai susține recursul.-

D-sa nu a fost deloc surprins, din contră a spus că d-sa este alături de Bancă și că va combate motivele inculpaților brodate pe tema schimbării de calificare.-

Am căutat să obțin - atât eu cât și colegii mei, menționați în prezenta declarație - informații în Palatul de Justiție în această chestiune, însă nu am putut afla precizii.-

Precizez că motivele de recurs ar fi făcut un real folos inculpaților schimbând calificarea dela Legea 284/1947, care este o lege mai aspră în ce privește pedeapsa la Legea 285/1947, care prevede un minim de pedeapsă mai blând, iar în urma casării sentinței, majoritatea inculpaților ar fi căpătat pedepse mai mici..

Interesul Băncii de Stat în aceste schimbări de calificare este inexistent.-

Deasemenea relev, împrejurarea că motivele de recurs în acest sens nu au fost inițial formulate ci abia după ce procesul avusese un termen.-

[Handwritten signature]

122 -
Un fapt important de reținut este faptul că până în prezent nu s'a mai ținut nici un consiliu de avocați pentru asemenea chestiuni, fapt care denotă că se căuta o acoperire prealabilă și că în acest Consiliu păreri fiind împărțite, chestiunea trebuia să fie supusă Consiliului Juridic iar nu să se procedeze la formularea motivelor, în urma insistențelor inexplicabile ale celor trei avocați.-

În plus comportarea din ultimele zile a D-lor Sândulescu, Ulpiu Popa și Ceicu, comportare de îngrijorare, panică, nervozitate, deprimare, duce la convingerea că sunt amestecați în această afacere.-

21.IV.1949.-

(ss) V.Catrava

Ajut. de Sef Serviciu -Contencios -

Rujin

123

DECLARAȚIE

Subsemnatul DIACONESCU N. NICULAE, Subseful Serv. Juridic din B.R.P.R. declar următoarele:

La sfârșitul lunii Martie 1949, am întâlnit un cunoscut, pe Dl. Sami Rosenberg.- Acesta, cunoscând funcția mea administrativă, mi-a comunicat cele de mai jos:

In curând vor începe debaterile procesului inculpaților dela Craiova.-

Este un proces mare, având 112 inculpați, condamnări mari, pe 80 avocați apărători etc.-

Pentru a se putea ajunge la un rezultat favorabil inculpaților din rândurile apărării, s'a luat inițiativa de a se colecta o sumă de bani cu care să se poată cumpăra și obține bunăvoința celor în drept din Contenciosul BRPR.-

Fiecare inculpat - sau aproape fiecare - a vărsat prin familia respectivă, o sumă, variind între 5.000 - 15.000 lei, după posibilitățile și vina fiecăruia.-

Dacă se ține seama de numărul inculpaților, totalul trebuie să fie în jurul sumei de lei 1.000.000.-

Acești banisunt destinați "șefilor" și "Avocaților" din Contenciosul BRPR, care vor pleda în acest proces.-

Suma a fost incredințată D-lui Av. Filderman, care prin greutatea sa socială (deputat) avocat de classă, membru de partid etc.) este cel mai indicat să o transmită celor în drept.-

După o luare de contat cu cei în cauză s'au primit asigurări că
a) Recursul Băncii va fi redactat în așa fel încât să se schimbe calificarea pentru a ușura situația inculpaților și

b) Apărarea să nu fie combătută decât cât este decent de către Avocații Băncii, care se vor îngrădi și vor desvolta motivele de recurs.-

Evident, cele de mai sus reprezintă rezumatul informațiilor comunicate mie de Dl Sami Rosenberg.-

Intrebându-l dacă vrea să-mi dea o declarație în acest sens, mi-a răspuns că nu se bagă, că este prea mic pentru a lupta și a avea dușmani pe Dl. Filderman, că nu are nici un interes, că este o materie în care niciodată nu s'a putut dovedi ceva și în fine că este inutil, deoarece tot Tribunalul și tot Baroul știe de această "afacere" așa că nu am decât să mă informez dela alții.-

Foarte turburat de cele aflate, care dacă sunt adevărate - pe lângă faptul în sine - se resfrâng asupra Băncii, Contenciosului, colegilor și a mea, înainte de a lua o hotărâre am început să supraveghez acest proces.-

Am constatat următoarele:

1.- Intr'adevăr Banca a redactat motive de recurs - prin Dl. Av.Ulpia Popa Cherecheanu - care sunt favorabile inculpaților, deschizându-le pearta chiar pentru achitare.-

Dl. Av.Popa a primit delegație de redactarea recursului dela Dl. Avocat Săndulesch.-

. // .

R.N.

2.- S'a mai uzat de o procedură neobișnuită , deoarece a fost adaptată pentru prima oară în practica Contenciosului.- Anume:

Dl. Av. Săndulescu, invocând importanța procesului, a creiat și apoi a convocat un "Consiliu de Avocați" format din avocații Bancă care urmau să pledeze în acest proces și prezidat de dânsul.-

Normal ar fi fost să se facă apel la părerea Consiliului Juridic Organ care este consultat și pentru spețe infinite mai simple.-

Ar fi trebuit o aprobare pentru înființarea acestui Consiliu de Avocați.- Ar fi fost normal să fie convocați toți avocații, să fie invitat Dl. Av. Catrava care Ad-tiv. este cu partea Juridică a Serv. Contencios, eventual eu, etc.-

Felul în care a procedat Dl. Săndulescu este neobișnuit și ce puțin ciudat.-

3.- La acest Consiliu de avocați s'a constatat că D-nii Avocați Săndulescu, Popa și Ceicu, erau perfect de acord și mai discutaseră între ei procesul și motivarea recursului.-

D-nii Avocați Mihăilescu, Anastasiu, și Cristodulo care au fost de altă părere, au fost pus la punct necolegial de Dl. Săndulescu, având de partea sa argumentul autorității funcției administrative ce are.-

4.- Având în vedere faptele, am plecat de la ideea că D-nii Avocați Catrava, Mihăilescu, Cristodulo și Anastasiu, nu sunt interesați în această chestiune.- Sondându-i discret, am constatat că și dânsii, prin alte persoane și pe alte căi, auziseră că în acest proces se petrec lucruri incorecte și că s'au dat bani.-

5.- Când Dl. Catrava a oprit introducerea motivelor de recurs redactate de Dl. Av. Popa, atât acesta cât și Dl. Săndulescu, au făcut presiuni asupra D-lui Catrava ca să fie introduse.-

6.- Când s'a văzut că este inutil, a urmat o stupeoare și o agitație care s'a transformat în desperare.-

Afirm că timp de câteva zile D-nii Săndulescu și Popa, au avut atitudinea oamenilor loviți de o mare nenorocire.-

Un doliu foarte apropiat în familie nu iar fi transformat atât în Desorientați, agitați, preocupați, triști, schimbați la fizic și la fire.-

A fost o atitudine care a durat câteva zile și care a putut fi observată de absolut ori și cine din Serv. Juridic.-

7.- A început o atmosferă de tensiune în Serviciu care durează și astăzi.-

"Oamenii" D-lui Săndulescu au început să creieze atmosferă să întetească spionajul colegilor și să caute informațiuni la cei bănuți de a fi la curent cu ceva.-

Este vorba de D-na. Ionescu Vâlcea, D-ra. Maria Roșca și Dl. Taflan Aurel, folosiți de mult în toate de Dl. Săndulescu.-

Intr'adevăr este o simbioză:

Acești funcționari sunt vulnerabili.-

Prima prin faptul de a fi fost legionară , ceilalți doi pentru că în serviciu sunt nuli ca funcționari.-

Ajutorul lui Săndulescu îi menține în posturile în care sunt, iar el are oameni pe care poate conta și care îi raportează cancanurile și tot ce se mișcă în serviciu.-

Din constatările mele personale expuse la punctele 1 - 7 informația primită, găsește că se verifică.- Convingerea mea personală este că în procesul inculpaților dela Craiova este ceva necurat, și că D-nii Săndulescu, Popa și Ceicu nu au fost obiectivi.- Îi consider interesat în acest proces.-

Adaug că Dl. Săndulescu a făcut și face cheltueli imposibile satisfăcut din salariu.-

Aceasta este declarația mea.-

(ss) Nicolae N. Diaconescu

București, 18. IV. 1949.-

125

DECLARAȚIE

In legătură cu procesul inculpaților dela Craiova, pot să precizez următorul fapt:

Dl. Colonel Basarabescu Mihail, pensionar, domiciliat în București Str. Palade Nr. 16, este cumnatul unuia dintre inculpați, anume Vergati Eleodor, fostul Decan al Baroului Dolj.-

In calitate sa de rudă, a asistat eri 21 Aprilie 1949 la ședința în care av. catul lor pleda pentru inculpatul Vergati.-

In spatele său în sala de ședință erau două doamne, după vorbă, spune Dl. Colonel probabil evreice.-

Înainte de deschiderea ședinței, una din doamne s'a adresat celeilalte spunându-i:

"dragă, cred că ști cuvântul de ordine? s'ar putea să fim întrebati. In acest caz, trebuie spus că s'a dat avocatului ~~xxxxxx~~ 7.000 lei.- In nici un caz mai mult, acest plafon netrebuind să fie depășit".-

Evident aceste cuvinte pot să deifere foarte puțin, dar sensul și ce-am subliniat rămân riguros exacte.-

Semnalez aceasta, deoarece personal găsesc că este foarte simptomatic și eficient ca rudele inculpaților să se aștepte să fi "întrebate" și cât au dat.- Si aceasta în ziua de 21.IV.1949.-

Aceasta însemnă că există ceva dubios - o afacere - și că s'a prins de veste luându-se chiar măsuri de siguranță.-

Data în București, azi 22 Aprilie 1949.-

(ss) N.Diaconescu

136

Asupra suspiciunii născute în jurul procesului Craiova,
arăt următoarele:

Prin șeful meu, Dl. Av. Catrava, am primit mandat de a mă ocupa de un lot de inculpați în recursul făcut de aceștia împotriva deciziei Curții de Apel, Craiova, anume de a răspunde combătând în numele Băncii, recursurile acestora. - Despre acest proces auzisem în serviciu pe la începutul lunii Martie, dar nu mă interesa deaproape, știind că sunt delegați alți colegi de ai mei. - După primirea delegației, odată în posesia deciziei și motivelor respective, mi s'a spus că de recursul Băncii, în această cauză, s'au ocupat D-nii Avocați Ulpuiu Popa și Dinu Mihăilescu; - că avocatul Dinu Mihăilescu a formulat și a depus recurs din partea Băncii, cu privire: la amenda egală cu încincitul unor valori neconfiscate, aplicate unor inculpați și la o monedă aur pe care instanța omisese să o confiscă. - Din cuprinsul Deciziei rezultă că cei 112 inculpați deținuseră și traficaseră monede de aur, înainte și după 15 August 1947 (stabilizare) Deși în sarcinilor lor se constatare faptul cumpărării și vânzării monedelor de aur după stabilizare (aplicabilă deci L.285/47) precum și necedarea aurului către B.N.R., faptele au fost calificate de instanța de fond (Curte Craiova) numai sub raportul L.284/47. Pedepsele aplicate, au fost toate numai pe baza L.284/47 și toate foarte mari peste 8 ani până la 15 - 20 ani închisoare. -

Procesul la C. Supremă avea termen fixat pentru 30 Martie 1949; lotul meu venea la rând mai târziu, având a mă ocupa de inculpați între 68 - 90 (conf. ordinii condamnării lor, în dispozitivul deciziei Marti 29 Martie 1949, către prânz Dl. Av. Ulpuiu Popa mi-a comunicat că D-sa este hotărât să formuleze motiv de recurs suplimentar, însă că țâne să aibă și asentimentul și concursul nostru al tuturor celor 5 colegi delegați de Bancă în acest litigiu (Ulpuiu Popa, Dinu Mihăilescu, Ceicu, Gh. Anastasiu și V. Cristodulo). -

Am rămas carecum surprinsă de această înștiințare, deoarece știam că se rezolvase problema atitudinii Băncii care curentă în acest litigiu. - Dl. Avocat Ulpuiu Popa a insistat însă, silindu-se să-mi demonstreze că interesul Băncii, o cerea. - Mi-a mai spus că urma să-i dau lista inculpaților din lotul meu, care s'ar fi încadrat în noul motiv preconizat. - Prin suplimentul de motive Dl. Ulpuiu Popa se plânge de greșita calificare a infracțiunilor la L.284/47, cerând să se aplic în cauză și L.285/47. - Au fost convocați și ceilalți colegi în sala Florentină, în aceeași zi la ora 6 și iar spre mirarea mea, acest mic Consiliu de avocați a fost prezidat de Șeful Contenciosului, Dl. Av. Săndulescu. - Știam că viză juridică are Dl. Av. Catrava, că există alt Consiliu Juridic constituit în Contencios și totul apărea ciudat. -

La consfătuire avocatul Dinu Mihăilescu, a ridicat de trei ori obiecțiuni, încercând să se opună la noul motiv. - A fost combătut vehement de către Dl. Avocat Săndulescu, U. Popa, și Ceicu. - Nedumerită tot mai mult, mi-am dat seama că ne împărțisem în două tabere: Săndulescu, Popa, Ceicu, care susțineau motivul; Mihăilescu, Anastasiu și subsemnata, care nu erau de acord cu ei. - Am încercat de două ori să cer lămuriri suplimentare ținând a arăta că nu văd de ce este interesul Băncii să se meargă sigur la casare, când prin această greșită calificare de care se plângea Banca de Stat, se obținea în mod evident o situație mai bună pentru inculpați. -

Dl. Avocat Săndulescu m'a pus la punct cu atitudine de mult superioritate, pretinzând că altfel nu este asigurat câștig de cauză în ceea ce privește încincitul valorilor neconfiscate, și va avea răspundere față de Ministerul de Finanțe(?) Am cerut ca motivul să fie văzut în tot cazul și de către Dl. Avocat Bolintin și aprobat de Dl. Consilier Rădulescu. - Cu aceste concluzii și cu retușurile aduse de Av. Dinu Mihăilescu care a pretins să se precizeze în tot cazul, că ne plângem anume, că faptelor în cauză, nu li s'a aplicat "și" (în plus) L.285/47 pe lângă L.284/47, ne-am despărțit. - Trebuie să subliniez că la ridicarea acestei mici ședințe de consfătuire, Dl. Săndulescu, Ulpuiu Popa și Ceicu, erau mainfest veseli și bine dispuși cum nu-i știam de obicei. -

124

Dl. Popa spunea că lucrul o să meargă bine că a vorbit și cu Dl. Procuror Rotman care va susține motivul Băncii.- Pe drum, reflectând serios am început să suspectez entuziasmul celor trei și insistențele lor deoarece mi-am dat seama definitiv că se tindea a se face o situație mai bună inculpaților.- Am vorbit D-lui Catrava, arătând punctul meu de vedere și al Av. Dem. Mihăilescu asupra oportunității recursului; mi-a făgăduit că va controla și va vorbi D-lui Bolintin și va lua avizul Direcțiunii.- A doua zi, la 30 Martie, procesul s'a amânat, pentru 13 Aprilie, deoarece nu se fixase încă completul de judecată.- Chiar din aceiași zi Dl. Avocat U. Popa foarte grijuliu, mă presă să-i dau lista și situația inculpaților din lotul meu.- M'am mirat și de această grabă și insistență, deoarece îl cunosc ca pe o persoană foarte ponderată și reținută.- La un moment dat mi-a spus, să las decapree orice lucrare, deoarece nimic nu-i mai urgent ca acest motiv, ce trebuie depus la timp.- Luni 14 Aprilie am avut delegație la Compl. 1 C.S.- Dimineața înainte de a se intra în instanță mă găseam în fața ușii Secției, la lista de procese.- Aproximativ Secției s'a adresat D-rei Av. Faion (o colegă de barou) cu cuvintele: "cautați Banca de Stat; iată și D-na. este dela Banca de Stat".- În acest timp chiar din spatele meu auz vocea D-lui Avocat Săndulescu, care spunea D-rei Faion "dar știți că vă pregătim o surpriză, nu se mai susține recursul Băncii".-

Intorcând capul m'am găsit față în față cu Dl. Avocat Săndulescu.- Acesta a făcut o mină mirată, vădit prost impresionat de prezența mea neașteptată.- A dat să mă prezinte D-rei Faion, care ezitând surprinsă, a motivat, că n'are nevoie de mine; că-l caută pe Dl. Popa.- Dl. Săndulescu ca să pară situația a luat deoparte pe D-ra. Faion spunând "uite și Dl. Anastasiu dela noi, este aici.....". În acest timp dela C.4 Apel care e alături, venea avocatul Anastasiu. Am avut net impresia că Dl. Săndulescu și D-ra. Faion, nu țineau să continue conversația față de mine, și despărțindu-mă am intrat în sala de ședințe.-

Intoarsă la Bancă am aflat cu satisfacție, dela Dinu Mihăilescu, că din partea Direcțiunii s'a dispus, să nu se susțină nici depune, motivul suplimentar așa cum fusese preconizat de grupul Săndulescu, Ceicu, Popa.- Atunci m'am gândit că și sus la Direcție au apărut bizar acest motiv pentru care vădit se manifestase un interes special.- Trebuie să adaug că din aceiași zi Dl. Av. Ulpuiu Popa, a devenit nervos, mereu preocupat, fumând mereu.- Dl. Săndulescu este de asemenea, burzului.- Dl. Popa este vădit frământat launtric.- În ziua de 13 Aprilie 1949, la proces, primii prezenți din partea Bncii au fost avocații Ceicu și Ulpuiu Popa.- Dl. Ceicu supărat și taciturn ca întotdeauna, m'a întâmpinat spunându-mi că pot să-mi văd de treburi; procesul se va judeca pe la ora 10.-

Ulterior am cautat să lămuresc, svonul care auzisem că circula în Tribunal anume: că avocații Băncii au luat bani în această cauză; că inculpații au colectat o sumă de câteva sute mii lei!! Avocatul Nic. Filip - care este drept mi-a cerut să nu-l amestec în această afacere - mi-a confirmat că a refuzat să primească clienți în această cauză, deoarece "dela Colegiu" (a refuzat să-mi de anume) i s'a atras atenția să nu se amestece într'o afacere urâtă, unde avocații Băncii sunt vizați, a fi luat bani, pentru a ușura situația inculpaților.-

Mi-a mai spus că doi clienți (refuză să dea nume) tratând prin rude și persoane interpușe, deoarece inculpații sunt toți arestați sau lăsați să înțeleagă că este ușoară cauza deoarece s'a colectat o sumă pentru avocații Băncii.-

Avocatul Filip, mi-a reprodus expresia de argo "inculpații merg pe blat cu banca" (adică s'au înțeles cu banca).-

[Handwritten signature]

128

Tot Av. Filip mi-a mai spus că parte din avocații inculpați (am prins numele Av. Nahtigal) la început păreau foarte entuziasmați contând pentru concursul Băncii pentru casare ; după 13 Aprilie - dat în modul cum s'a susținut recursul Băncii - și-au dat seama că Banca este așarnată și stăruie în respingerea recursurilor inculpaților.-

Alte date mai pozitive, pentru lămurirea acestei suspiciuni n'am putut obține, chestiunea este prea delicată, ea antrenând secretul profesional și reputația avocaților respectivi.-

Părerea mea personală este însă că toată comportarea D-lui Săndulescu și sbuciumul lăuntric manifest al D-lui Popa, se datoresc unui interes compormițator ce l-a avut în cauză , împreună cu Dl. avoc Ceicu.-

(ss) V. Cristodulo

20 Aprilie 1949.-

[Handwritten signature]

129

In legătură cu discuțiile purtate în jurul procesului "Craiova arăt următoarele:

La Curtea Supremă C.II, este pendinte recursul făcut de către cei 112 inculpați din Craiova, în litigiul pentru trafic de devize și necedare de aur-

In Palatul Justiției a circulat svonul că în acest proces, unii din avocații Băncii, au primit bani (anume că s'a colectat o sumă de câteva mii lei) fiecare inculpat dând între 5.000 - 10.000.- lei) pentru a ~~ceda~~ casul, dând concursul infractorilor la casarea deciziei de fond a Curții Craiova.-

Mai mulți avocați din Tribunal pe care i-am întrebat - nu par streini de fapt - însă se feresc de a preciza, deoarece lucrul este foarte delicat; Antrenează secretul, și reputația profesională, mai ales a penalilor.-

Totuși, Av. Nic. Filip, mi-a conturat mai precis chestiunea.

Mi-a spus anume, că la "Coleciu" se cunoaște povestea procesului Craiova, în sensul că unii avocați ai Băncii de Stat, au luat bani, pentru a ușura situații inculpaților recurenți.- Că el personal a fost avertuit să nu se amestece deci, în acest proces.- Mi-a mai spus, că înainte de a veni pe rol procesul la C. Supremă, printre avocații penaliști, circula istorioara că " inculpații sunt pe blatt cu banca" (adică sunt înțel cu Banca) că deci din acest punct de vedere, sunt siguri de casare.- Din convorbirea cu avocatul I. Filip, am prins numele av. Nachtigal, și Gherson

Inutil să subliniez prin prezenta, revolta și îngrijorarea mea personală, constatând această atmosferă, a atât timp cât în jos, era numele avocaților Băncii, printre care am cinstea a mă enumera și eu .-

Tiu să mai precizez, că investigațiile făcute printre colegii din Tribunal, sunt determinate de împrejurările următoare:

Cu prilejul unei prime discuții purtate în colectiv (cei cinci av. delegați de Bancă în acest proces și în plus Dl. Av. Săbdulescu Șeful nostru, despre prezența cărui am fost surprinsă, deoarece viză juridică are Dl. Av. Catra) la data de 29 ~~april~~ Martie 1949, ~~prezența~~ în fața în proces, am luat cunoștință cu surprindere, că Dl. Av. Dăbăluș Popa sprijinit de Dl. Av. Popa și Ceicu, propunea un motiv suplimentar de casare, de formulat în numele Băncii (?!). Primul motiv de recurs al Băncii, care la data aceea se găsea deja depus de Av. Dinu Mihăilescu, purtase asupra acordării incincitului unor valori seconfiscate în circuitul traficului respectiv. La 29 Martie eu personal așa cunoșteam situația și poziția Băncii, fiecare din avocații delegați umau a se ocupa de a răsufla unui anumit lot, din recursurile inculpaților.-

In seara zilei de 29 Martie, prin motivul suplimentar propus și sprijinit în mos insistend de Dl. Săbdulescu, Popa și Ceicu, se tind la casarea cu trimitere a Deciziei, deci se făcea un direct serviciu inculpaților.- Banca umasă se plângă anume de greșita calificare a faptelor făcute de Curtea Craiova, în sensul că nu s'a aplicat și legea 285/49. Dl. Av. Mihăilescu care până atunci studiase recursul Băncii și era decalată curent cu dosarul, s'a opus vehement.- In primul moment, nici eu, nici Dl. Av. Nastasiu, nu sesizasem punctul nevralgic al chestiunii, pe care a ne găsi la sfârșitul consfătuirii împărțiti în două tabere: a. avoc. Săbdulescu, Popa și Ceicu entuziasmați de motiv: (Dl. Av. Săbdulescu cu aer de multă superioritate, îmi vorbea despre interesele Ministerului de Finanțe de a face Banca acest recurs, în vederea incincitului val. necofiscate.- Ceeace nu este exact); iar b) avocații Mihăilescu, Anastasiu și subsemnata, neconvinși de utilitatea lui.-

Am cerut ca redactarea, pe care căutam s'o retușem cât mai mult în favoarea Băncii să fie văzută neapărat și de Dl. Av. Bolintin și aprobată de Direcțiune.-

Am arătat chiar a doua zi, credința mea în ineficacitatea și bizareria acestui motiv suplimentar, D-lui Av. Catrava, șeful nostru.-

ES.

D-sa mi-a făgăduit, că va controla și va supune chestiunea aprobării lui forurilor competente.-

Surprinzători de veseli s'au arătat în seara zilei de 29 Martie D-nii Popa, Săndulescu și Ceicu, cari păreau a se bucura deja de reușita recursului Băncii.- (?) prin care în fond se tindea la ușurarea situației inculpaților.-

Suspectă mi s'a părut, atât prezenta D-lui Av. Săndulescu la ac. sedință de lucru, cât și graba cu care a doua zi, Dl. Av. Popa îmi cerea să las la o parte orice lucrare și să încadrez situația fiecărui inculpat din lotul meu, în raport cu noul motiv proiectat.-

La fel de bizară mi s'a părut următoarea scenă:

În ziua de 12 Aprilie 1949, dimineața din nou ajun de termen de judecată în procesul Craiova, care fusese amânat pentru 13 Aprilie, Dl. Av. Săndulescu neobservând că mă aflam cu spatele la D-sa și fiind lista proceselor la C.I.C. Supremă s'a adresat D-rei Av. Faion, o colegă de barou care lucrează penal, dar care nu se prezintă în recurul Craiova spunându-i: "ști să mâine vă pregătim o surpriză? nu se mai susține recursul Băncii".

Surprinsă, am întors capul și m'am găsit față în față cu Dl. Avocat Săndulescu care foarte stânjenit, căutând să pareze situația prin prezentările de rigoare, a atras-o pe d-ra Faion într'o conversație lăaturalnică.-

De altfel, D-sa Faion în acelaș timp, căuta "reprezentanții Băncii de Stat"; însă la arătările aprofului că și eu reprezint Banca a precizat că-l caută pe Dl. Av. Popa.-

Mi s'a părut curioasă și necorectă atitudinea D-lui Avocat Săndulescu, de a anunța unei avocate streine, atitudinea Băncii în litigiul Craiova.-

Întoarsă la serviciu în Bancă, în aceeași zi, am aflat că Direcțiunea hotărâse să nu se mai susțină motivele recurs suplimentar al Băncii, ref. L. 285.-

Și de data aceasta am constatat cu surprindere ur.ătoarele:

Cei trei avocați care îl preconizaseră și se entuziasmaseră de reușita lui ereau supărați, manifestând o stare de tulburare lăuntrică (în primul moment avea un aer "perplex") fără să se întrebe ni unul ~~xxxxx~~ ceva cu glas tare, sau să discute cu noi, de ce a oprit Direcțiunea motivul.-

A doua zi la Curte, primii sosiți ereau Av. Ceicu și Popa, foarte "plouați". Judecata se programase, pentru ora 10.- Dl. Avocat Ceicu, mă sfătuia de zor să merg să-mi văd de treburi" că n'am ce face în sală" până la ora 10, urmând să rămână d-sa acolo să avizeze pe ceilalți avocați.- Amândoi păreau supărați; iar Dl. Avocat Popa frământat cum nu l-am văzut nicicând, fuma de zor.-

Eu personal, cu o mare surprindere am ajuns la concluzia, față de svenurile din Tribunal, că cei trei colegi, avocații Săndulescu, Popa și Ceicu, care s'au comportat așa de curios, au avut un amestec compromițător în aceeaș chestiune.-

(ss) V. Cristodulo

[Handwritten signature]

135

DECLARAȚIE

Subsemnatul Av. Dinu C. Mihăilescu din Contenciosul B.R.P.R. declar următoarele: în legătură cu procesul celor 112 inculpați de la Craiova, recurs ce face obiectul Dos. 417/49 al Curții Supreme Compl-II

Am fost delegat de Dl. Av. V. Catrăda Subșeful Contenciosului să motivez și să susțin recursul BRPR. Am formulat două motive în legătură cu confiscarea și condamnarea inculpaților la plata contraval. dev. neconfiscate, recurs ce a fost imediat înaintat Supremei Curți.-

Ulterior colegul Tov. Av. U. Popa, îmi comunica că, luând contact și cu avocații inculpaților și aflând ce vor susține aceștia crede că este cazul a mai face un motiv suplimentar de recurs prin care se ar că în speță eră aplicabilă legea Nr. 285/1947, iar nu 284/1947, în baza căruia au fost condamnați aproape toți inculpații.- M-am opus argumenta la această propunere.- A doua zi am fost chemat de D-nii Av. C. Săndulescu Șeful Contenciosului, care mi-a repetat argumentarea colegului U. Popa, și căruia i-am repetat argumentarea în baza căruia găseam că dă rămân astfel complet o decizie prin ea însăși destul de șubredă.- Dl. Săndulescu mi-a comunicat în după amiaza aceleiași zile că s'a consultat și cu Dl. Av. Niculescu Bolintin care de asemenea este de părere a se face acest motiv suplimentar de recurs, și că ne va convoca într'o ședință spre a discuta acest proces și motivarea recursului.-

La ședință a luat parte Dl. C. Săndulescu Av. G. Ceicu Av. U. Popa, Av. V. Cristodulo, Ag. G. Anastasiu și subsemnatul.- Av. U. Popa ne-a citit motivul suplimentar pe care îl și redactase și fusese scris la mașină, în exemplarele necesare a fi depuse la Curtea Supremă.- Am ridicat aceleași obiecții că nu ne folosește acest motiv suplimentar care ar du numai la casarea totală a deciziei.- Dl. C. Săndulescu a susținut depunerea motivului suplimentar invocând că s'ar putea altfel ca unii inculpați să fie achitați.- Am replicat că în cazul unei casări la rejudecarea cauzei se poate oricând cere judecarea inculpatului respectiv și în baza legii Nr. 285/1947, la care Dl. Săndulescu a tranșat discuția decizând depunerea motivului suplimentar acceptând totuși o oarecare modificare propusă ca ultim argument de mine.- Av. Gh. Ceicu a susținut și el depunerea acestui motiv de recurs iar Av. V. Cristodulo și Gh. Anastasiu nu și-a dat avizul.-

A doua zi o lega V. Cristodulo, convinsă de susținerile mele a raportat discuțiunile D-lui V. Catrăda, subșeful Contenciosului.-

Având procese zilnic în Tribunal și mulți prieteni printre avocați am aflat că peste câteva zile, că asupra acestui proces, planează o serie de suspiciuni și circulă șvonuri ce ne vizează și pe noi avocații B.R.P.R.-

Nu am putut obține precizii în acest sens decât de la : Av. N. Filip, din Str. Viitor 27 care mi-a confirmat aceste șvonuri, precizând că a fost sfătuit de un Consilier, prieten, din conducerea colegiului să nu se amestece în acest proces m fiind o afacere "impuțită" și iar fi spus că sunt suspiciuni de a se fi cumpărat conducerea Contenciosului BRPR. iar ulterior refuzând să accepte apărarea a doi inculpați rudele ce-i solicitau concursul la asigurat că se merge la câștig sigur mergându-se "pe blatt" cu Banca, adică că s'a colectat aproape 1.000.000 de la cei 112 inculpați pentru redactarea unui recurs favorabil, de către avocații Băncii.-

Avocata stagiară Fr. Tuduriu, ne-a spus că după ce am susținut recursul așa cum l-am formulat a auzit pe cineva din asistență spunând: "pentru asta am dat noi băncii" și că din discuțiile avocaților apărători (cca. 50) s'a convins că s'a făcut o colectă și s'a oferit aproape 1.000.000.- avocaților BRPR.- Ambii refuză să dea o declarație oficială din cauza secretului profesional, raporturi colegiale etc.-

132

In legătură cu aceasta trebuie să arăt că în repetate rânduri pe sălile Tribunalului, în această perioadă și la termenele procesului acestuia, am văzut pe D-nii Av. Ceicu și Popa în convorbiri cu diferiți avocați apărători, în special cu L.Filderman și Nachtigal, convorbiri intrerupte brusc la apropierea mea. Am fost de față când av. U.Popa, a aflat că motivul redactat de d-sa nu se mai susține, am văzut marea sa tulburare, paloarea și reacțiunea sa.- De altfel câteva zile a fost într'o stare de continuă surescitare și aproape nu mi-a mai vorbit.-

In aceeași zi când s'a dispus să nu se mai depună motivul suplimentar, Dl. C.Săndulescu a stat tot timpul în Tribunalul întâlnit de mine de câteva ori în săli și în fumoar.-

Din zvonuri și aceleași persoane (N.Filip și F.Tuturi) la insistențele mele de a numi beneficiarii acestei afaceri, mi-a spus că nu-i cunosc, însă, că știu că Av. G.Ceicu, se bucură de renumele de a fi inclinat totdeauna să accepte propuneri bănești.-

(ss) D.Mihăilescu

20.IV.1949.-

Esri

1335

DECLARAȚIE

La urma din ședințele procesului traficantilor dela Craiova, și anume în perioada pledoariilor avocaților Băncii de Stat fratelui meu fost magistrat, i s'a transmis de către un coleg fost deasemenea Magistrat (A.Policrat) că asistând incidental la pledoarii a auzit în sală în apropierea sa, pe cineva spunând:

Avocații dela B.R.P.R., s'au transformat în acuzatori.-
Vor să arate că nu au nici înclin nici în mână cu părțile inculpate.-

(ss) Gh. Anastasiu

14.V.1949.-

[Handwritten signature]

B4

DECLARAȚIE

Subscrisul Gh. Anastasiu, avocat din Contenciosul B.R.P.R.,
deălar:

In ziua de 14 Februarie a.c. am fost chemat în cabinetul
D-lui Săndulescu Șeful Serv. Contencios, și întrebât dacă cunosc situația
erectă a procesului Cific - Vamvacas, ce avea termen de judecată la C.
Izvoești, secția IV-a P. în ziua de 15 Februarie a.c.

Am afirmat că din actele dresate în cauză reese cu suficiență
infracțiunea ce i se impută și anume de anu fi declarat 100.000 fr. elv.

D-sa mi-a spus că de acest proces se interesează Organizația
e Partid Constanța.

Astfel ca să am o arecare prudentă că s'ar putea să-mi fie
periclitată situația.

Surprins neplăcut de cele ce mi se anunțau am întrebât de ce
atunci nu s'a oprit procesul în faza inițială? discuția s'a antrenat
de așa manieră încât nu am putut obține un răspuns. - Mi s'a spus că va veni
în mod special un avocat de la Constanța. - Am aflat în ședință că se numește
Ghinsberg, dar că actualmente nu mai locuiește în Constanța. - În final mi
s'a atras atenția, sub o formă aparentă plină de curtoazie, că regretă
pentru mine dacă așa avea dezagrame, încât să caut să complac.

Aceasta nu m'a împiedecat ca să susțin cele ce reprezentau
realul așa cum s'a consumat și în decizie.

De către inculpat s'au produs o serie de documente prin care
tindea să dovedească, că din disponibilul declarat și avut în Elveția
a importat o serie de mărfuri ce interesau economia Națională.

Ulterior, într'una din ședințe am fost întrebât de Dl. Procuro-
ror Octav Vasiliu - ce luase parte la dezbateri, dacă Instituțianoastră
a declarat recurs și în caz afirmativ, să-i comunicăm și dânsului motivele
strucât v'a declara recurs și Parchetul.

Desarul pentru motivarea recursului a fost repartizat D-lui
Av. U. Popa, care a opinat pentru retragerea lui. - Față însă de dispoziția
Direcțiunii de a fi susținut, a fost motivat.

În cursul unei conversații personale cu un membru al colegiului
asupra revăzuirii avocaților jurisconsulți, d-sa mi-a afirmat că personal
să nu am nici o grije, dar că avocații Băncii interesează în mod special.

(ss) Gh. Anastasiu

20. IV. 1949.

Gm

Nr. 3357/22 August 1951.

N O T A

asupra deficiențelor și greutăților existente la
întreprinderile tutelate de Ministerul Industriei Ușoare.

Din darea de seamă întocmită de Ministerul Industriei Ușoare pe trimestrul II/1951, se desprinde că cele 317 întreprinderi din acest sector industrial au realizat planul de producție pe trimestrul II/1951 în proporție de 104,4 %, cu o cheltuială totală de lei 20.755.264 mii, față de lei 20.842.847 mii, cât au fost planificate.

Acumulările pentru bugetul Statului ale întreprinderilor respective, pe același trimestru, au reprezentat :

Lei 4.374.225 mii, din beneficii,
" 11.913.383 mii, din impozitul pe circ.produselor.

Total Lei 16.287.608 mii

Privită prin aceste cifre, activitatea întreprinderilor din sectorul Industriei Ușoare apare foarte bună, realizându-se sarcinile de beneficiu planificat, precum și sarcinile de reducere a costurilor. Marea majoritate a întreprinderilor și-a mărit productivitatea și rentabilitatea.

Privind însă prin prisma generală a economiei naționale, în activitatea întreprinderilor din sectorul Industriei Ușoare se constată încă unele deficiențe și greutăți, care se resfrâng fie asupra bunului mers al însăși întreprinderilor producătoare ale sectorului, fie asupra bunului mers al sectorului comercial de stat, fie în final asupra maselor consumatoare.

Intre deficiențele și greutățile importante ce ni s'au semnalat în ultimul timp menționăm :

I. În aprovizionarea cu materii și materiale.

1. Nerespectarea de către întreprinderile furnizoare a termenelor de livrare, a calității mărfurilor și a sortimentelor prevăzute în contracte. De cele mai multe ori, aceasta se datorește faptului că, la rândul lor, întreprinderile furnizoare nu primesc materia primă la timp și în sorturile corespunzătoare (lână, piei brute, diverse materii auxiliare și accesorii și anumite sortimente de bumbac).

2. Multe întreprinderi și-au creat stocuri supranormative de materii auxiliare și materiale, datorită pedeparte lipsei de organizare a evidenței stocurilor, iar pe de altă parte tendinței întreprinderilor de a achiziționa cantități mai mari decât cele necesare producției curente, invocând ca motiv greutatea procurării lor.

Deasemenea, pe baza comenzilor din anii precedenți, au fost importate diverse piese de schimb și materii auxiliare, care au fost repartizate întreprinderilor peste necesitățile lor curente, în loc să fie preluate de D.G.A.R. (astăzi C.S.A.) și folosite de întreprinderi pe măsura necesităților producției.

Aceste supranormative au imobilizat importante fonduri ale întreprinderilor, provocându-le deseori greutăți financiare.

3. Operațiunile de colectare a bumbacului au suferit datorită faptului că stațiile de egrenat nu au fost suficient organizate și dotate cu personalul necesar, pentru a putea urmări colectarea întregii cantități recoltate.

Ca urmare acestei defecțiuni, o parte din bumbacul recoltat a fost vândut de cultivatori unor particulari, care, fie că îl revindeau cu prețuri de speculă, fie că îl predau stațiilor de egrenat în cantități mari, cu scopul de a beneficia de primele stabilite de Guvern și de a cumpăra la prețuri scăzute diverse articole de primă necesitate ca : porumb, fire, zahăr, sodă, etc. (pe care apoi le speculau).

Acest fapt a avut drept consecință, pe deoparte mărirea prețului de cost al bumbacului colectat, iar pe de altă parte anihilarea scopului urmărit de Guvern prin acordarea de avantajii cultivatorilor de bumbac.

4. Din cauza deselor restructurări ale planurilor de producție, se produc stocuri supranormative de materii și materiale, care nemaiputând fi utilizate de aceleași întreprinderi imobilizează fondurile de rulment ale acestora, până când se realizează repartitia lor la alte unități.

II. In producție.

1. In general se constată că, deși planul de producție se realizează valoric, totuși în unele compartimente sortimentele nu se realizează, din următoarele cauze :

- lipsa de materii prime și materiale corespunzătoare,
- tendinței unor întreprinderi de a realiza planul cantitativ și valoric, chiar dacă nu realizează sortimentele prevăzute.

2. Nu a existat o concordanță între planul de producție al industriei și planul de desfacere al comerțului și cooperativelor de consum. Prin înființarea Direcției Generale pentru Desfacerea Produselor M.I.U., care va prelua sarcinile Comtextilului, se speră că această deficiență să fie în mare parte înlăturată, în viitor.

3. Întreprinderile întâmpină greutăți din cauza lipsei de coloranți și mordanți de bună calitate, datorită cărui fapt produc pânzeturi în culori neagre de consumatori și nedurabile.

4. Unele țesătorii de lână produc stoffe cu defecte de fabricație (pătate, cu tăeturi, dimensiuni necorespunzătoare), care sunt refuzate la recepție.

Deasemenea unele țesătorii de bumbac produc pânzeturi cu defecte de fabricație, din cauza firelor de calitate inferioară sau a neatenției la fabricație.

2M
137

5. Fabricile de mătase (filaturile) produc fire de mătase vegetală care nu corespund calitativ, fie din cauza materiei prime inferioare (celuloza), fie din cauza stării înaintate de uzură a instalațiilor.

6. Unele fabrici de confecțiuni și tricotaje nu au realizat o îmbunătățire totală a calității produselor lor, din cauza materiilor prime necorespunzătoare, cât și din cauza defectelor de fabricație la întreprinderile respective, produsele fiind deseori refuzate de clienți.

7. Fabricile de încălțăminte, în lipsa pieilor brute pentru confecționarea talpei, produc încălțăminte cu talpă de cauciuc negru, care se stochează fie la întreprinderile industriale, fie la cele de desfacere, deoarece nu este cerută de consumatori. Aceasta și din cauza prețului prea ridicat față de încălțăminte cu talpă de piele.

Pe de altă parte există în fabrici talpă groasă, care nu se întrebunțează la confecționarea încălțăminte civile, pentru a nu-i mări prețul de cost. Acest sortiment este rezervat numai pentru comenzi speciale (M.F.A., M.A.I.), până la primirea cărora constituie deseori stoc supranormativ la întreprinderi, deși nu este planificat de C.S.P.

8. Fabricile de sticlărie și geamuri au produs diverse articole pentru export (borcane, sticle de șampanie, geamuri), care au fost refuzate în mare parte, din cauza defectelor de fabricație provocate de :

- starea de uzură a instalațiilor,
- lipsa unor materii auxiliare (ex.: soda calcinată),
- realizarea cantitativă în dauna calității.

Aceste articole sunt repartizate apoi consumului intern, unde își găsește cu mare greutate desfacerea.

Din această cauză, se produc stocaje importante la fabrici și din lipsă de spațiu în magazii, sunt depozitate în mare parte în aer liber, fiind expuse stricăciunilor.

9. Unele topitorii de in și cânepă au depășit costurile planificate, datorită faptului că nu s'au terminat lucrările de investiții planificate. Astfel aceste întreprinderi sezoniere nu pot prelucra întreaga cantitate de materie primă ce colectează, fiind nevoite să rămână cu stocuri importante, care sunt grevate de cheltuieli de depozitare, dobânzi la creditele bancare, etc.

III. În desfacerea produselor.

1. Repartițiile trimestriale pentru desfacerea produselor se transmit cu întârzieri, din care cauză, la fiecare început de trimestru se produc dificultăți serioase în activitatea întreprinderilor, care nu pot încheia în timp util contractele de livrări. Datorită acestui fapt, nu se poate realiza o desfacere normală a produselor finite, formându-se stocuri supranormative, care imobilizează mijloacele de rulment ale întreprinderilor. În aceste perioade se produc dese blocări de conturi la Bancă.

95
137

2. Deși în ultimul timp s'au ameliorat formalitățile de recepționare și de plată a livrărilor către M.F.A. și M.A.I., totuși se produc încă întârzieri în aceste operațiuni, care provoacă greutăți financiare întreprinderilor, acestea fiind deseori în situația de a nu putea rambursa la scadențe creditele pe documente de decontare în expediție acordate de Banca R.P.R.

3. Aprobarea prețurilor pentru antecalculațiile trimise de întreprinderi la Comitetul de Prețuri - prin organul tutelar - se obține cu întârzieri, care ajung până la cca. 20 zile, ceea ce provoacă stocuri de produse finite, pe care întreprinderile nu le pot factura, din lipsa de prețuri.

4. Întreprinderile încasează cu întârziere cererile de plată emise pentru produsele furnizate sectorului comercial (Comtextil) și în special asupra sectorului cooperativelor de consum, din cauza lipsei de disponibil în conturile de decontare ale acestora.

5. Insuficiența mijloacelor de transport (autocamioane) cauzează deseori întârzieri în desfacerea produselor, producându-se stocuri supranormative de produse finite, care imobilizează fondurile întreprinderilor.

6. Lipsa de ambalaj la fabricile de încălțăminte, de sticlărie, de pălării, etc., din care cauză se produc stocuri supranormative de produse finite.

7. Sunt stocuri importante de câlți la topitoriile de in, care nu se pot desfăce în țară. Aceștia se produc odată cu fuiorul necesar filaturilor. În trecut câlții de in erau exportați.

8. Deficiențele și greutățile arătate la pct.II cu privire la producție, se resfrâng și asupra desfacerii.

În general, produsele întreprinderilor din sectorul Industriei Ușoare au o desfacere curentă, ele fiind prealuate de întreprinderile comerciale și cooperativele de consum.

Totuși se constată că în sectorul circulației mărfurilor, se produc stocaje importante cu unele produse ale sectorului Industriei Ușoare, provocate de defecte de fabricație, modele și culori necorespunzătoare, materiale de calitate inferioară, prețuri prea mari, etc.

Din informațiile ce avem dela sectoarele de credite respective, dăm câteva exemple de asemenea stocaje existente în comerț, a căror desfacere este anevoioasă :

Un număr important de raglane confecționate dintr'o stofă ce era destinată inițial pentru costume de pasnici, nu se vând datorită prețului prea mare și datorită faptului că au fost reparate cooperativele de consum rurale, unde nu se găsesc cumpărători pentru ele.

Circa 500.000 m.rochii din stofă de calitate inferioară și cu prețuri necorespunzătoare calității; 275.000 bucăți cămăși de zefir și pânză nealbită, greu vandabile, datorită faptului că consumatorii preferă metrajul ; cca. 35.000 rochițe pentru copii greu vandabile din cauza prețului prea mare ; 10.000 bluze de

pâslă de calitate inferioară și cu prețuri necorespunzătoare (fabrica "Excelsior" Timișoara mai are în stoc 6.000 bucăți); bluze și ciorapi de mătase artificială de calitate inferioară din cauza firelor, pantofi cu talpă de cauciuc, sticle și borcane de calitate inferioară (prea subțiri și puțin rezistente) și cu defecte de fabricație, centuri tricotate cu prețuri prea mari, etc.

Deasemenea s'au constatat repartiții de articole necorespunzătoare cerințelor mediului rural (ex.:chiloți de mătase)

IV. D i v e r s e.

1. La data de 30 Iunie 1951 întreprinderile din sectorul Industriei Ușoare dețineau următoarele stocuri supranormative neplanificate de C.S.P. și necreditate de Banca R.P.R. :

		<u>mii lei</u>
- materii și materiale.....	cca.	740.000
- produse nefinite și semifabricate.	"	600.000
- produse finite.....	"	700.000
- alte elemente (piese de schimb, inv.de mică val....	"	360.000
Total	cca.	2.400.000

la un normativ total de circa lei 11.550.000 mii.

Aceste stocuri supranormative au fost create și din următoarele cauze (în afară de cele menționate la pct.I, II și III, de mai sus) :

- Unele întreprinderi n'au declarat toate supranormativele de materii auxiliare, materiale și piese de schimb utilizabile în întreprinderile lor în timp îndelungat. Aceasta dintr'o prudență exagerată de a nu rămâne fără aceste materiale, care în majoritatea lor erau provenite din import iar achiziționarea lor viitoare o considerau dificilă.

- Normativele noi - reduse - au fost cunoscute de întreprinderi cu întârziere și acestea n'au avut posibilitatea să reducă în timp scurt stocurile existente, la limita noilor normative.

- Eliberările din fondurile de rulment făcute de unele întreprinderi. Acestea au eliberat disponibilități efective, rămânând cu stocuri de materiale supranormative neconsumabile în timp scurt.

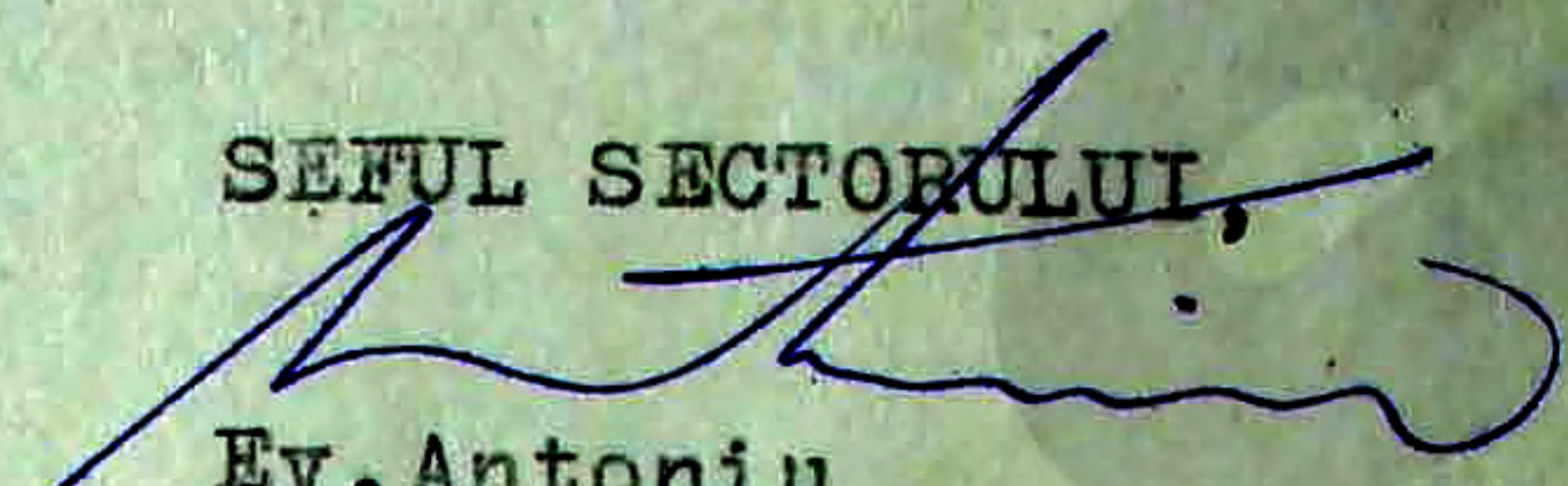
- Scumpirea unor materiale față de prețurile avute în vedere la calcularea normativelor.

2. Deși per total întreprinderile sectorului Industriei Ușoare realizează beneficiile planificate, totuși sunt întreprinderi care au fost planificate cu beneficii prea mari față de posibilitățile lor reale și din această cauză acele întreprinderi nu pot face prelevări pentru fondul directorial și în consecință nu pot satisface angajamentele luate prin contractul colectiv.

~~24~~ 140

3. La stațiile de egrenat bumbacul și - în mai mică parte - la topitorile de in și cânepă, lipsește personalul calificat în ce privește operațiunile contabile, din care cauză acestea se țin cu întârziere și cu erori.

SEFUL SECTORULUI,


Ev. Antoniu

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
BANCA DE STAT
DIRECTIA CREDITELOR INDUSTRIALE
Sectorul Creditarea Industriei Lemnului
și Materialelor de Construcții

TI.

N O T A

asupra deficiențelor și greutăților existente la întreprinderile tutelate de Ministerul Construcțiilor și al Industriei Materialelor de Construcții.

(Cifrele din prezenta notă sunt exprimate în mii lei)

Din cercetarea dării de seamă pe trim.II/1951, întocmită de Ministerul Construcțiilor, pentru sectorul industrial al acestui Minister, pe data de 30.VI.1951, se constată că planul de producție s'a realizat în proporție de 94,24%.

Producția globală planificată la prețuri constante, a fost în valoare de Lei 2.172.944.-

Producția globală realizată la prețuri constante a fost în valoare de " 2.047.904.-

Producția nerealizată a fost de Lei 125.040.-

Pe sectoare economice, în cadrul Ministerului Construcțiilor, producția globală realizată în trim.II/1951 față de cea planificată, a fost următoarea :

In Sectorul Mianți (ciment, var, ipsos)	98,37%
" " Ceramicei brute (cărămizi, țigle)	97,50%
" " Produse speciale (carton asfaltat, izolanți, articole de ciment)....	83,90%
" " Carierele	88,62%

În ceea ce privește rezultatele întreprinderilor, se constată din darea de seamă că rentabilitatea totală în acest sector nu s'a realizat în măsura cifrelor planificate, astfel:

- Beneficii planificate în trim.II	Lei 272.727
- " realizate " " II	" 242.038
Beneficii nerealizate	Lei 30.689

- Rentabilitatea planificată	11,76%
- " realizată	8,16%
Diferență în minus	3,60%

Din cifrele arătate mai sus se constată că în sectorul industrial al acestui Minister, rezultatele, atât din punct de vedere al producției, cât și din punct de vedere al rentabilității, nu au putut fi realizate conform cifrelor planificate.

././.

Aceste nerealizări se datoresc unor greutateți externe întâmpinate de întreprinderi sau din cauza unor deficiențe interne ale acestora, dependente sau independente de voința lor.

Aceste greutateți și deficiențe se resfrâng fie asupra activității întreprinderilor, fie asupra mersului sectorului de construcții, fie asupra sectorului particular consumator de aceste materiale în vederea reparării locuințelor.

În cele ce urmează vom arăta principalele greutateți și deficiențe întâmplare în cadrul întreprinderilor:

I. La capitolul aprovizionări cu materii și materiale.

Aprovizionările nu s'au făcut la multe din întreprinderi în conformitate cu planul, desprinzându-se următoarele deficiențe:

- a) Aprovizionări peste plan ;
- b) aprovizionări sub plan;
- c) aprovizionări cu combustibil de proastă calitate;
- d) aprovizionări cu materii prime și cu energie electrică la prețuri majorate.

a) În privința întreprinderilor aprovizionate sub plan, menționăm că multe din ele întâmpină greutateți în aprovizionare, cu caracter intern și semnalăm următoarele cazuri:

- În ramura produse speciale, fabricile de carton asfaltat și de produse izolatoare nu s'au putut aproviziona suficient cu unele din materiile prime necesare ca: sărențe de pe piața internă și plută din import.

Consecința acestor aprovizionări insuficiente a fost nerealizarea planului de producție, întreruperi repetate în producție, micșorarea rentabilității întreprinderilor și lipsa produselor finite de pe piață, în special a cartonului asfaltat, atât de necesar în sectorul particular pentru acoperirea locuințelor ca înlocuitor al tablei.

- În tot sectorul materialelor de construcții, o bună parte din întreprinderi nu se pot aproviziona suficient cu piese de schimb și materialele necesare reparațiilor, în special fabricile de ciment și stațiunile de mașini St.U.C., din cauza lipsei acestor materiale în sectorul socialist.

- În sectorul ceramicii brute, aprovizionarea cu furajele necesare cailor utilizați la fabricile de cărămizi a fost insuficientă, din cauză că întreprinderile nu au primit reparații la timp.

Consecința a fost că întreprinderile s'au adresat sectorului particular sau a trebuit să aducă furajele dela mari distanțe, fapt care a necesitat cheltuieli de deplasare, transport, ect., cheltuieli care s'au resfrânt asupra prețului de cost al produselor.

././.

38
143

b) In privința întreprinderilor aprovizionate peste plan, sunt de menționat deficiențe interne și deficiențe sau greutăți din afara întreprinderilor.

Deficiențe interne:

Unele întreprinderi s'au aprovizionat cu stocuri mari de materiale și piese de schimb, pe un timp mai îndelungat, deoarece organele tehnice ale acestora au considerat - din spirit de prudență - că trebuie să-și asigure continuitatea în procesul de producție, ținând seama că unele din aceste materiale nu se găsesc în permanență în sectorul socialist.

Deficiențe din afara întreprinderii :

Malte din fabricile de ciment, var, ipsos, cărămizi și țigle, sunt aprovizionate peste plan cu materii prime, auxiliare și combustibil, din cauza expedițiilor neplanificate făcute de furnizori, creându-se astfel la întreprinderi stocuri supranormative de marnă, gips, pirită și în special zgură metalurgică la fabricile de ciment și cărbuni la fabricile de cărămizi și țigle.

Consecințele acelor stocuri aprovizionate peste plan făcute fie din vina întreprinderii, fie din a furnizorilor, sunt următoarele:

- Inabilizarea fondului de rulment al acestora și deci apelul la creditele la B.R.P.R. și plată de dobânzi;
- deteriorarea amora din materii prime și mai cu seamă a combustibilului (cărbunii) din cauza condițiilor atmosferice, întrucât întreprinderile nu au spații special amenajate pentru depozitare;
- punerea unor întreprinderi în situația de a nu se putea aproviziona cu unele materiale și piese de schimb, din cauza acaparării acestor articole de întreprinderile care s'au aprovizionat peste plan.

c) In privința aproviziunilor cu combustibil de proastă calitate, sunt de menționat următoarele cazuri:

- Ministerul Minelor a repartizat fabricilor de cărămizi cărbuni inferiori amestecați cu pământ și peste necesitățile acestora, în scopul de a descongiona minele de cărbuni de stocurile de cărbuni neconsumabili în alte sectoare;

- Societatea Combustibilul a repartizat fabricilor de var lemne verzi și de multe ori cu întârziere.

Atât cărbunii repartizați de Ministerul Minelor cât și lemnele de foc livrate de Soc. Combustibilul, fac ca durata arderii cărămizilor și a varului să fie mult prelungită și deci planul de producție să nu se realizeze la timp.

În plus, cantitatea de cărbuni livrată peste necesități, care rămâne în stoc timp îndelungat în incinta fabricilor, își pierde din calitățile calorice.

././.

3/ 144

d) Unele întreprinderi din ramura produse speciale, au fost aprovizionate cu materii prime ca : plută din import, smoală zdrențe, precum și fulgi de asbest la prețuri majorate față de cele de anul trecut.

Deasemenea, în sectorul fabricilor de ciment, se constată că energia electrică furnizată de alte întreprinderi a fost majorată ca preț.

Toate aceste deficiențe și greutatea se resfrâng asupra planului de producție, asupra rentabilității și asupra prețului de cost al produselor finite.

II. La capitolul producție

Planul de producție pe primul semestru al anului 1951 nu s'a realizat.

Cauzele nerealizării planului de producție sunt deficiențele arătate mai sus, adică lipsă de materii prime, combustibil de proastă calitate și întreruperi în producție, precum și următoarele greutatea independente de voința întreprinderii:

- Lipsă acută de utilaje speciale de exploatare la sectorul cariere, utilaje care în mare parte sunt din import;

- utilajul uzat la o bună parte din întreprinderi și imposibilitatea de a fi reparat complet, din cauza lipsei de piese de schimb și a materialelor, precum și din cauza prostei calități a pieselor de schimb și a materialelor existente;

- lipsa acută de mână de lucru calificată și în special necalificată, datorită următoarelor cauze:

slabă salarizare și necontinuitate în muncă din cauza specificului sezonier al producției, care face ca muncitorii să se îndrepte către muncile agricole mai bine plătite;

condițiile de cazare și de masă sunt foarte rudimentare

Pentru găsirea brațelor de muncă s'a făcut apel la Direcția Generală a Rezervelor de Muncă, însă rezultatele nu au fost concrete, deoarece soldații au dat dovadă de o slabă productivitate a muncii.

Consecințele nerealizării planului de producție sunt:

Mișorarea rentabilității întreprinderilor;

Lipsa unor produse de pe piață, în special pentru consumul particular, ca ciment și carton asfaltat, necesare pentru repararea locuințelor.

III. La capitolul desfacere.

La acest capitol se desprind două deficiențe importante provocate de cauze externe:

././.

a) Lipsă de ambalaj - saci de hârtie - pentru cimentul destinat consumului intern, deoarece furnizorul, fabrica de hârtie din Bușteni, nu poate satisface întreg necesarul.

Lipsa de ambalaj determină întreprinderile să livreze cimentul vărsat în autocamioane, provocându-se risipă, cheltuieli mari de manipulare și întâzieri în expediere.

Desfacerea nefăcându-se în ritmul producției, se creiază în întreprinderi stocuri supranormative, care imobilizează fondurile proprii ale acestora și atrage credite dela BRPR.

Totodată se creiază dificultăți în înmagazinare, deoarece silozurile devin supraîncărcate.

b) Lipsă de drumuri accesibile dela fabrică până la principala arteră de comunicații.

Drumurile neaccesibile sunt în special la fabricile de cărămizi și îngreunează mult desfacerea, deoarece societățile de transporturi evită a face transporturi acestor produse cu autocamioanele pe porțiunea drumurilor proaste, mai ales atunci când timpul este nefavorabil.

În această privință, este de menționată o deficiență a Sfatului Popular local, care nu ia măsuri pentru îmbunătățirea acestor drumuri.

IV. La capitolul organizarea internă a întreprinderilor

Se desprinde ca o deficiență mare cu caracter intern, lipsa de organizare a cazării muncitorilor și a îmbunătățirii condițiilor de servit masa, în special la fabricile sezoniere (cărămizi și țigle) din care cauză, după cum am arătat mai sus se observă o mare lipsă de mână de lucru necalificată.

V. Alte greutăți și deficiente.

a) Întreprinderile încasează cu multă întâziere contravaloarea produselor livrate întreprinderilor de construcții, ca o consecință a faptului că deschiderea finanțării pentru investiții și a devizurilor de lucrări se fac cu întâziere.

b) O parte din întreprinderi, în special fabricile de ciment, de cărămizi și de țiglă, au depășit cu mult cifrele planificate cu privire la "cheltuielile privind ex.viitoare" în ce privește reviziile periodice făcute peste plan, fapt care se resfrânge nefavorabil asupra prețului de cost la întreprinderi.

VI. Preț de cost.

Datorită tuturor cauzelor arătate mai sus, prețul de cost real al producției realizate a fost per total depășit cu o cifră importantă, astfel :

Preț de cost planificat pe întreg sectorul	Lei 2.317.876.
" " " realizat	" 2.977.011.-

././.

146

7. Situația stocurilor supranormative față de angajamentele la B.R.P.R.

Stocurile - inclusiv soldul debitor al contului "cheltuieli ce privesc ex.viitoare" - la 30.VI.1951, în comparație cu normativul ne arată că acesta este depășit de stocuri supranormative în valoare de lei 1.309.366, care sunt grevate de angajamente la B.R.P.R. în valoare de lei 782.419.

Rezultă deci că sunt stocuri necreditate de B.R.P.R. în valoare de lei 526.947.

Arătăm mai jos-pe elemente-, situația stocurilor supranormative necreditate de B.R.P.R.

	Stocuri supranorm. BRPR	Angajamente la 30.VI	Stocuri necreditate de BRPR
Materii și materiale	282.556	142.376	140.180
Chel. ce privesc exerc. viitoare	476.564	313.916	162.648
Prod.neter înaltă și semifabricată	217.731	108.702	109.029
Produse finite	306.635	217.425	89.210
Elemente necred.	25.880	-	25.880
TOTAL	1.309.366	782.419	526.947

În încheiere, ținem să arătăm că toate greutățile și deficiențele petrecute în cadrul întreprinderilor, arătate mai sus, care au atras :

- neîndeplinirea planului de producție;
- nerealizarea prețului de cost planificat;
- imobilizarea fondurilor proprii prin stocurile supranormative create în întreprinderi și prin neîncasarea la timp a produselor livrate;
- încasarea pierderilor planificate, după vechiul sistem, cu multă întârziere,

au creat în întreprinderi o altă deficiență destul de gravă și anume blocarea conturilor de decontare.

La data de 30 Iunie 1951 se găseau în cadrul Ministerului Construcțiilor 22 întreprinderi cu contul aproape în permanență blocat.

Suma blocată la această dată reprezenta lei 256.269.- iar disponibilul în cont la aceste întreprinderi era de " 13.346.-

SEFUL SECTORULUI,

3A
147

N O T A

asupra deficiențelor constatate la întreprinderile industriale tutelate de Ministerul Sănătății.

In cursul semestrului I/951, întreprinderile industriale tutelate de Ministerul Sănătății, au realizat planul de producție global astfel :

Trim. I/951 104,3%
Trim. II/951 107,4%

Pe subsectoare industriale însă, situația prezintă variațiuni în plus sau minus după cum urmează :

	Evoluția procent de realizare	
	Trim. I.	Trim. II.
Direcția Centrală a Prod. Farmaceutice	106,6%	103,3%
Subsectorul Utilaj Sanitar și Seruri și Vaccinuri		
RECAS	101,2%	100,3%
Atelierele Min. Săn.	109,4%	116,0%
Inst. Dr. Cantacuzino	85,0%	148,1%

Deși planul de producție pe trim. I și II/951 pe întreg sectorul industrial al Ministerului Sănătății a fost depășit valoric, el nu a fost realizat pe sortimente datorită lipsei unor materii prime, defecării instalațiilor și neterminării investițiilor planificate.

Totodată în cursul semestrului I/951 s'au constatat o serie de deficiențe la întreprinderile tutelate de Ministerul Sănătății, fapt ce a cauzat greutatea întreprinderilor atât în activitatea lor, cât și în relațiile cu B.R.P.R., astfel :

- Lipsa materiilor prime din import a cauzat nerealizarea planului de producție la unele întreprinderi. De exemplu, la Fabrica de Medicamente Nr. 7 lipsesc vitaminele, astfel la producția de vitamine în fiole care au valori mari nu s'a realizat întrucât materia primă din import a fost insuficientă. Din această cauză întreprinderea a fost nevoită să lucreze alte produse, cu valori mici, însă în cantități foarte mari, de ex.: apă distilată în fiole. Acest fapt a cauzat aprovizionări masive de materii auxiliare (fiole), creindu-se astfel stocuri supranormative de peste Lei 10.000.000.-, ceea ce a provocat întreprinderii greutatea financiară ca: blocarea contului de decontare, neplata impozitului pe circulația produselor și a beneficiilor planificate în termen.

- Lipsa anumitor piese tehnice necesare finisării produselor de utilaj sanitar, au cauzat creșterea de stocuri supranormative la producție nefinită, de ex.: la Intrep. RECAS, nu s'a finisat spălătoriile mecanice și instalațiile de deparazitare în val. de peste Lei 20.000.000.- din cauză că lipsese de pe piață anumite piese tehnice, motoare electrice, rulmenți, benzi, etc.

148

- Oprirea fabricației din cauza defectării aparaturii, a cauzat creșterea de stocuri supranormative și nerealizarea planului de producție. De ex: la Industria Chimico-Farmaceutică Nr.4, secția de aspirină și-a oprit fabricația în cursul lunii Mai a.c.- Din această cauză aprovizionările cu materie primă (anhidridă acetică) au sosit normal în baza contractelor încheiate, însă secția nelucrând aproximativ două săptămâni, s'au creat stocuri supranormative de materie primă, fapt ce a provocat blocarea contului de decontare. Banca de Stat a acordat acestei întreprinderi un credit pentru nevoi temporare, deblocându-se astfel contul de decontare.

- Fonduri din producție întrebuințate pentru experimentări - găsirea metodei de fabricație - fapt ce a cauzat diminuare fondului de rulment și a provocat blocarea contului de decontare. De ex: la Ind.Chimico-Farmaceutică Nr.4, s'au cheltuit fonduri din producție pt. experimentări la trei produse : fenacetină, ortookichinoleină și pass de aproximativ 12 milioane Lei. Recuperarea acestor sume s'a făcut cu întârziere de 6 luni de zile. În toată această perioadă întreprinderea a fost cu contul de decontare permanent blocat.

- S'au creat stocuri supranormative la Institutul Dr. Cantacuzino, datorită faptului că acesta s'a scindat în sectorul productiv și sectorul de cercetări științifice (bugetar). În urma acestei scindări sectorul productiv a rămas cu stocuri de materii auxiliare (chimicale și aparatură de laborator) de circa 13 milioane lei, care nu îi sunt necesare și de care nu s'a ținut seama la calculul normativului pe 1951. În schimb toate aceste materii auxiliare sunt necesare sectorului cercetări științifice, însă datorită faptului că acesta lucrează pe bază de mandate bugetare, nu poate absorbi dintr'odată întreaga cantitate de materii auxiliare, ci în mod treptat și pe măsura nevoilor curente dictate de mersul cercetărilor. Din această cauză Institutul Dr.Cantacuzino are încă stocuri supranormative de materii auxiliare ce provoacă blocarea contului de decontare.

- Restanța în ținerca evidențelor contabile a cauzat neîntocmirea bilanțurilor la timp și au provocat greutăți întreprinderilor în relațiile cu B.R.P.R. De ex: Institutul Dr.Cantacuzino, din această cauză nu a întocmit plan de credite atât în trim.II. cât și în trim.III /1951, astfel că întreprinderea nu a intrat în normele de creditare ale Băncii, cu toate că situația financiară a întreprinderii este grea.

În ceea ce privește creșterea stocurilor supranormative, aceasta se prezintă astfel :

La un normativ de Lei 470.128.000.-, întreprinderile tutelate de Ministerul Sănătății au stocuri în val.de Lei 546.388.000.-, deci rezultă supranormative în valoare de Lei 76.260.000.-provenite din :

- prod.neterminată și semifabricate	Lei 30.085.000
- mat.prime,aux.combust.și materiale	71.994.000
	<u>Lei 102.079.000</u>

minus de normativ la :

- prod,finită	Lei 24.253.000
- celelalte elemente necreditabile	1.566.000
	<u>25.819.000</u>
TOTAL	LEI 76.260.000

Acste stocuri supranormative, conform bilanțurilor încheiate la 30 Iunie 1951 se justifică astfel :

- Stocuri de prod.nefinită, materiale și materii.

./.

3/6 *14/4*

pentru care s'au realizat credite ordinare și credite pentru nevoi temporare, în val.de lei 37.775.000.-

Stocuri supranormative care nu s'au creditat de către Bancă, dar care sunt justificate de impozite și taxe datorate de către întreprinderi Ministerului de Finanțe și nevărsate încă, în val.de

" 38.485.000.-

Totul lei 76,260.000.-

Șeful Sectorului,
Mihaila Răduț

CONFIDENTIAL

N O T A

✓ în legătură cu deficiențele întreprinderilor tutelate
de M.I.M.I.C. care se resfrâng asupra economiei naționale.

In cadrul planului de producție pe semestrul I/951, M.I.M.I.C. a avut sarcina de producție planificată de lei 42.557.735.000.- repartizată celor 164 întreprinderi pe care le tutelează. Sarcina de reducere a prețului de cost a fost de lei 2.757.502.000.- adică 6,5% din producția planificată pentru întreg Sectorul.

Planul de producție a fost realizat la valoarea de lei 43.536.563.000.- obținându-se o depășire de lei 978.828.000.- adică 2,3%.

Reducerea prețului de cost a fost realizată pe întreg Sectorul cu suma de lei 3.423.532.000.- față de lei 2.757.502.000.- adică cu 7,9%.

Cu toate realizările arătate, totuși, la întreprinderile tutelate de M.I.M.I.C. se constată o serie de deficiențe cu consecințe asupra economiei naționale, ca un rezultat al modului de executare a planului economic.

In cadrul executării planului deficiențele pot fi observate în aprovizionare, producție și desfacere, astfel :

1.- Crearea de noi stocuri supranormative.

a) In cadrul aprovizionării.

Din analiza bilanțurilor întreprinderilor încheiate la 30 Iunie 1950, se constată existența unor noi stocuri supranormative la materii și materiale în valoare de lei 5.504.287.000.-

Aceste noi stocuri supranormative, în mod normal, s'au format după predarea stocurilor supranormative existente în întreprinderi înainte de apariția H.C.M. Nr.873/950 și H.C.M.Nr.937/950, pentru care Ministerul Finanțelor stabilise ca ultim termen de predare data de 25.II.951.

Din constatările făcute, însă, executarea H.C.M. Nr.873/950 a fost defectoasă, deoarece :

- întreprinderile nu au predat totalitatea supranormativelor, fie pentru că nu au înțeles rostul acestei predări, fie pentru că materiile și materialele care trebuiau predate se găseau în circulația normală cu foarte multă greutate, fie pentru că însăși organele tutelare au încurajat păstrarea mai departe a unor stocuri supranormative ;

- scriptele (bilanț, inventar, etc.) pe baza cărora trebuia să se facă predarea erau fie ținute defectuos, fie inexistente (inventar real);

- normativele față de care trebuia să se compare existentul de materii și materiale nu erau corespunzătoare sarcinilor efective de plan, deoarece atât bilanțul cât și normativul folosit în această operațiune erau cele în vigoare la data de 30 Iunie 1950, ceea ce nu mai corespundea epocii efective de predare.

Ulterior s'au creat alte stocuri supranormative din următoarele cauze :

- întreprinderile s'au aprovizionat pe baza normativelor propuse, care au fost simțitor reduse de Ministerul Finanțelor la aprobarea lor:

- aprobarea normativelor de către Ministerul Finanțelor s'a comunicat cu mari întârzieri (pentru anul 1951 comunicarea s'a făcut în lunile Mai și Iunie, adică după executarea planului pe trim.I);

- restructurările planurilor întreprinderilor s'au făcut fără a se lua măsuri pentru trecerea materiilor și materialelor la alte întreprinderi cărora le erau necesare imediat;

- aprovizionări exagerate față de necesar, datorită fie defectuoasei întocmiri a planurilor de aprovizionare, fie neținerii la zi a evidențelor, fie lipsei de colaborare între serviciile interne ale întreprinderilor, fie nerespectării dispozițiilor legale privitoare la disciplina financiară (contracte nereale, termene neprecise, decontări întârziate, etc.).

b) In cadrul producției.

Din bilanțurile întocmite pe data de 30 Iunie 1951, rezultă existența unor stocuri supranormative de producție neterminată și semifabricată în valoare de lei 3.682.269.000.-, care se explică astfel :

- lipsa unor piese sau materiale necesare finisajului;
- scoaterea din fabricație a unor comenzi deja începute și punerea în executare a altor comenzi speciale;
- lipsa de concordanță a capacității de lucru a secțiilor;

c) In cadrul desfacerii.

Din analiza aceluiași bilanțuri s'a constatat existența unor supranormative de produse finite în valoare de lei 664.105.000.- cauzate de :

- realizarea planurilor de producție pe cantități globale și nu pe sortimente, ceea ce îngreunează expedierea conform contractelor;
- realizarea producției în salturi și mai ales aglomerarea sfârșitului perioadei planificate, produce greutate în expedierea produselor din cauza lipsei de capacitate a secțiilor de vânzare, ambalaj, transport;
- lipsa de ambalaj, fie din cauză că nu au fost primite la timp și în cantități suficiente repartițiile, fie că nu s'au făcut la timp comenzile, fie că aceste comenzi nu au fost executate la timp de către furnizori;
- lipsa mijloacelor de transport la timp și în măsura nevoilor, fie pentru că întreprinderile nu s'au îngrijit de o justă planificare a lor, fie pentru că nu exista concordanță între realizarea producției finite și timpul când sunt cerute mijloacele de transport, fie pentru că organizațiile de transport nu au posibilitatea deservirii întreprinderilor în mod suficient în toate epocile.

Existența stocurilor supranormative fie chiar în cazuri justificate, provoacă greutatea întreprinderilor în consecință asupra economiei naționale, deoarece ele fiind creditate de B.R.P.R. implică dobânzi care influențează acumulările.

Deasemenea, stocurile supranormative înseamnă încetinirea vitezei de circulație a fondurilor necesare noilor investiții.

În același timp înseamnă o injustă repartitie a materiei și materialelor în funcție de posibilitățile de prelucrare, ceea ce determină forțarea unor instalații de producție, în timp ce altele lucrează sub capacitatea normală din lipsa aceluiași materiei și materiale.

98
152

2.- Normative necorespunzătoare.

Unele normative s'au dovedit a fi necorespunzătoare cu posibilitățile de lucru ale întreprinderilor, cât și cu sarcinile de plan.

Calculul normativelor s'a dovedit a fi fost defectuos întocmit chiar de la dotarea întreprinderilor cu fond de rulment, explicarea acestui lucru constând din necunoașterea principiilor de gospodărire chibzuită, precum și a timpului scurt și a condițiilor în care s'au întocmit lucrările privitoare la normativele fondului de rulment.

Datorită acestei situații, normativele larg calculate au provocat imobilizări de fonduri, iar cele insuficiente au dat naștere la supranormative.

3.- Deficiențe în legătură cu organizarea internă a întreprinderilor.

O serie de deficiențe existente în întreprinderi se referă la organizarea internă și se constată prin :

- neținerea la zi și în ordine a evidențelor;
- nerealizarea uniformă și ritmică a planurilor economice;

Aceste deficiențe principale se datorează următoarelor cauze :

- lipsei de personal de specialitate;
- insuficienta pregătire a personalului existent;
- lipsă de colaborare între serviciile tehnice și administrative

Neținerea la zi și în ordine a evidențelor contabile, precum și nerealizarea uniformă și ritmică a planurilor economice, cauzează întreprinderilor o serie de greutăți prin imposibilitatea obținerii la timp a fondurilor proprii sau împrumutate și prin imposibilitatea controlului asupra realizării și desfacerii producției.

Asemenea deficiențe în proporții mai mari influențează asupra economiei naționale, deoarece frânează dezvoltarea progresivă a producției și împiedică observarea fenomenelor defavorabile.

NOTA

asupra deficiențelor și greutăților existente
la întreprinderile tutelate de Ministerul Ind.
Alimentare.

Din datele culese la Ministerul Industriei Alimentare privind
semestrul I/1951, reiese că, planul s'a realizat per total în propor-
ție de 97,9%.

Din totalitatea Direcțiilor pendinte de M.I.A. nu și-au reali-
zat planul de activitate următoarele :

- Direcția Laptelui, nerealizarea colectărilor de către Centro-
coop.
- Direcția Zahăr și Zaharease, restructurări dese de plan și
lipsa beabelor de cacao.
- Direcția Ulei, lipsa semințelor oleaginoase.
- Direcția Panificației, restructurări de plan
- Departamentul Cărnii, colectări insuficiente (din lipsa mate-
riei prime).
- Sectorul Pescăresc, lipsa materiei prime.

Totuși :

- Rentabilitatea a fost de 98% (Planificat 14,6%
Realizat 14,3%
- Impozitul pe circulația produselor s'a realizat în proporție
de 102,5%.
- Beneficiile s'au realizat 97,7%.
- Viteza de circulație a fondului de rulment s'a micșorat astfel

Planificat	43,9 zile
Realizat	52,9 "

deci o micșorare a vitezei de circulație cu 9 zile.

Având în vedere cifrele arătate mai sus și analizând în deosebi
viteza de circulație a fondului de rulment, se constată încă unele
deficiențe și greutăți care se resfrâng fie asupra bunului mers al
însăși întreprinderilor producătoare din sectorul industriei, fie
asupra bunului mers al sectorului comercial de Stat, fie în final
asupra maselor consumate.

Intre deficiențele și greutățile importante seamalăm :

I. In aprovizionarea cu materii și materiale.

1. Aprovizionarea cu vite atât pentru fabricile de conserve de
carne cât și pentru îngrășăterile de vite de pe lângă fabricile de
spirt și zahăr nu s'a putut face, deoarece :

- In anul trecut din lipsa de furaje, producătorii au oferit
spre vânzare un număr mai important de vite.

Din această cauză, fabricile de conserve de carne și abatearele,
au depășit planul lor de producție.

Acest lucru a avut drept consecință reducerea simțitoare a par-
cilor de vite existent, încât în anul în curs nu s'au mai putut face
colectările necesare îndeplinirii planului de producție (oferțele în
târgurile de vite fiind minime și chiar înexistente).

./.

- Colectarea de vite, trecând prin desființarea Cemcar-ului în sarcina Cooperăției și Unităților Regionale ale Trustului Cărnii, care nu dispunea de o formă organizatorică adecvată (lipsa de personal suficient și de specialitate), nu s'a putut realiza decât într'o foarte mică măsură.

- Colectarea de vite nu s'a putut realiza în cursul acestui an și din cauza prețului redus oferit producătorilor.

- Colectarea de vite a fost deasemeni stânjenită de timpul primăriei creșterii furajelor, care a dat posibilitate producătorilor să-și păstreze vitele, ținându-le la iarbă.

Consecințele pentru economia noastră au fost :

- Neîndeplinirea planului de colectări, dăci neîndeplinirea în același timp a planului de producție la fabricile de conserve de carne (lipsa materiei prime) și abateare.

- Ingrășăterile de vite au rămas cu grajdurile nepepopulate, mergând cu regia în gel (mărirea pierderilor).

2. Aprevizionarea cu furaje a unităților Industriei Alimentare prin organele C.S.C. a fost insuficientă.

Numai la Direcția Generală a Panificației, dintr'un necesar de peste 1.000 tone fân pe anul 1951 - 1952, s'a repartizat numai 200 tone, și nici această cantitate nu a putut fi livrată integral de bazele de aprovizionare, deși s'au încheiat contracte cu Centrele Regionale de Recepționare.

Pentru remedierea acestei situații, C.S.C.-ul a eliberat autorizații de colectare direct întreprinderilor.

Acste autorizații însă, nu au rezolvat problema furajelor, intrucât prețul fixat este de lei 4.-per kgr. fân calitatea I-a, care urma a fi colectat din ceta liberă a producătorilor, și pe care aceștia îl valorifică pe piața liberă la prețul de lei 14 - 16 kgr.

Consecința acestui lucru a fost că Unitățile Industriei Alimentare au rămas neaprovizionate și obligate să se adreseze sectorului particular de pe piața locală, cumpărând la prețul de 18 - 22.-lei kgr. mărindu-se astfel în mod apreciabil prețul de cost.

3. Aprevizionarea cu legume și fructe prin contractări cu producătorii a fost defectuoasă deoarece, la data încheierii contractelor și acordării primelor avansuri nu se fixase și prețul produselor.

Ulterior făcându-se această operațiune, fără a se ține seamă de prețurile practicate pe piața liberă (prețuri mult inferioare pieței libere), producătorii au refuzat încasarea restului din avansuri, precum și predarea receltei conform clauzelor contractuale.

Acest fapt a făcut ca fabricile de conserve de legume să nu aibă materia primă asigurată și să apeleze la piața liberă locală, cumpărând la prețuri ridicate.

Pe de altă parte au efectuat o serie de cheltuieli cu personalul însărcinat în mod special pentru recuperarea avansurilor date.

Consecința acestui fapt a fost ridicarea prețului de cost și neîndeplinirea planului de producție pe sortimente.

4. Aprevizionarea insuficientă a magazinelor de mic-gros cu materialele specifice Sectorului Industriei Alimentare, ceea ce a determinat întreprinderile să apeleze la sectorul particular, unde materialele se obțin la prețurile ridicate.

42 / 155

II. La producție

În general se constată că deși planul de producție s'a realizat în proporție de 97,9%, totuși pe Direcțiuni Generale și în cadrul Direcțiilor pe sertimente, planul n'a fost îndeplinit din următoarele cauze :

1. Lipsă de materii prime și materiale corespunzătoare.
2. Tendința unor întreprinderi de a realiza planul cantitativ și valoric, chiar dacă nu realizează sertimentele prevăzute. Această deosebire planificarea în întreprinderi lasă de dorit în sensul că prețurile planificate au fost inferioare celor reale, fapt ce a dus la neîndeplinirea planului de producție pe sertimente, întreprinderile producând numai serturi al căror preț de cost corespunde cu prețul planificat.
3. Merile nu respectă contractele intervenite între acestea și fabricile de paste făinoase, prin aceea că livrează făină având o vechime de 4-5 zile în loc de 14 zile, conform stassului.
4. La unele întreprinderi utilajele și mijloacele de transport sunt vechi și uzate, necesitând dese reparațiuni curente care măresc prețul de cost al produselor.
5. Lipsa atelierelor proprii de reparații cât și a celor de specialitate din Sect. Socialist, silește întreprinderile să execute lucrările urgente în Sect. particular, cu prețuri ridicate.

III. În desfacerea produselor

1. Lipsa unor baze de preluare a produselor în sectorul ind. alimentare - în special a produselor raționate - determină o desfacere neregulată.

Aceasta pentru a se evita necorescordanța între ritmul producției și preluarea produselor de la fabrici.

Se impune crearea unor asemenea organizațiuni economice mai ales pentru produsele raționate și dirijate.

2. Repartițiile trimestriale pentru desfacerea produselor se transmit cu întârziere, din care cauză, la fiecare început de trimestru, se produc dificultăți serioase în activitatea întreprinderilor, cari nu pot încheia în timp util contractele de livrare.

Datorită acestui fapt nu se poate realiza desfacerea planificată a produselor finite, formându-se stocuri supranormative cari imobilizează mijloacele de rulment ale întreprinderilor, dând naștere la blocarea centurilor de decontare.

Deși în ultimul timp, formalitățile de recepționare și de plată a livrărilor către M.F.A. și M.A.I., s'au ameliorat, totuși se produc încă întârzieri în aceste operațiuni, cari provoacă greutăți financiare întreprinderilor, acestia fiind deseori în situația de a nu putea rambursa la scadență creditele pe documente de decontare, acordate de Banca de Stat.

IV. Diverse

1. Sarcinile de plan trimestriale nu sunt transmise întreprinderilor în timp util, astfel ca acestea să-și poată întocmi declarațiile de credite în deplină cunoștință de cauză și să poată încheia contractele respective.

./.

113 / 156

Acest lucru întârzie pe de o parte pregătirea întocmirii a planurilor de credite și operațiunile de aprovizionare ale întreprinderilor iar pe de altă parte, acestea nu-și mai pot restructura formularele de plan (din lipsă de timp). Din această cauză întreprinderile întâmpină umeri greutăți de ordin financiar.

2. La un normativ de 5.77e.655.000.- lei, întreprinderile tutelate de M.I.A. au stecuri și cheltuieli sezoniere de producție în valoare de Lei 15.217.766.000.-

Rezultă astfel supranormative în valoare de Lei 9.447.713.000. cari se justifică astfel :

- stecuri și cheltuieli sezoniere de producție, planificate, achiziționate din creditele Bancii de Stat, în valoare de	"	6.96e.697.000
- stecuri supranormative necreditate acoperite din următoarele surse :		
Pasive stabile asumate	Lei	236.626.000
(Pasivele stabile trecute în deciziile de datură totalizează pe lângă Ministerul suma de lei 72.866.000.-, în realitate pasivele stabile la 3e Iunie 1951, totalizau lei 3e9.492.000.-).		
Impozite și taxe datorate M.F. și nevărsate	"	1.115.379.000
Imprumuturi acordate de către M.I.A. unităților sale	"	1e8.343.000
Beneficii nevărsate	"	798.57e.000
Furnizori cu facturi acceptate și nedecentate încă	"	228.698.000
Total stecuri și cheltuieli supranormative	Lei	9.447.713.000

Se menționează stecurile supranormative la elementele necreditate de Bancă (piese de schimb și obiecte de inventar) în valoare de Lei 733.617.000.- care sunt exagerate și a căror situație trebuie rezolvată.

Stecurile și cheltuielile din producție, supranormative, s'au format în întreprinderi din următoarele cauze :

- Restructurările de plan intervenite în cursul trimestrului.
- Comunicarea cu întârziere de către C.S.P. a repartițiilor de materii prime și materiale, peste plan.
- Emiterea de dispoziții de livrare insuficiente sau tardive.

Consecința creerii acestor stecuri supranormative este imobilizarea totală a fondurilor întreprinderilor, care duce la blocarea centului de decontare.

3. Obligativitatea întreprinderilor - prin aplicarea dispozițiilor Ministerului Finanțelor - de a depune beneficiile planificate, chiar dacă nu au fost realizate, preveacă dificultăți financiare și duc frecvent la blocarea centurilor de decontare ale acestora.

4. Normativele întreprinderilor nu au fost calculate în raport cu nevoile lor reale (în minus) ceea ce le preveacă lipsă de fonduri.

5. Lipsa de personal în întreprinderi, iar parte din cel existent este slab pregătit.

./.

HH
107

6. Din cauza lipsei de personal în Minister, planurile tehnice pentru reparațiile capitale și reviziile periodice au fost aprobate cu mari întârzieri, încât reparațiile prevăzute pe trim. I și II. nu au putut fi executate. Se menționează deasemenea și lipsa materialelor necesare.

Șeful Sectorului,
M. I. I. I. I. I.

158

N O T A

privitoare la stocurile supranormative in intreprinderi
și organizațiile economice de Stat și cooperative

Buna funcționare a întreprinderilor și organizațiilor economice de Stat și cooperative impune ca întreprinderile producătoare să respecte întocmai normativele fondului de rulment, care le-au fost atribuite, iar întreprinderile de circulație să se aprovizioneze în așa condițiuni ca mărfurile respective să se desfășoare în termenele de circulație stabilite prin normative.

Încă de la așezarea întreprinderilor pe principiul gospodăririi chibzuite, respectiv dotarea lor cu fondul de rulment, s'a constatat că ele se îndepărtează de la principiile arătate mai sus, astfel încât a fost nevoie să se ia o serie de măsuri guvernamentale menite să înlăture posibilitatea stocării materiilor, materialelor și mărfurilor, atât în sectorul producției, cât și în al circulației.

Prin Hotărârea Consiliului de Miniștri nr.873, publicată în Buletinul Oficial nr.68, din 12 August 1950, întreprinderile și organizațiile economice ale Statului au fost obligate să predea, Direcțiilor de Aprovizionare și Repartiție, toate stocurile supranormative de materii prime, materiale și produse proprii, precum și toate stocurile de materii prime, materiale și produse proprii inutilizabile sau nevandabile, care fuseseră scoase din activul cert al întreprinderilor cu ocazia dotării cu fonduri de rulment proprii.

Deasemenea, prin Hotărârea Consiliului de Miniștri nr.937/1950 au fost preconizate o serie de măsuri menite să înlăture posibilitatea

159

formării de noi stocuri supranormative.

Se constată, însă, că, după mai puțin de un an dela preluarea stocurilor supranormative, în conformitate cu Hotărîrea Consiliului de Miniştri nr.873/1950, atât la întreprinderile producătoare, cât şi la cele de circulaţie şi cooperative s'au format noi stocuri supranormative care apar ca o situaţie anormală.

Analizând situaţia stocurilor pe data de 30 Iunie 1951, constatăm următoarele :

I. LA DIRECTIILE DE APROVIZIONARE SI REPARTITIE.

După datele înregistrate în scriptele Băncii de Stat, se constată că întreprinderile şi organizaţiunile de Stat au predat, potrivit Hotărîrii Consiliului de Miniştri nr.873/1950, stocuri în valoare de :

a) Intreprinderi industriale	Lei 33.026 milioane
b) Intreprinderi agricole	" 261 "
c) Intreprinderi depe lângă Sfaturi Populare	" 480 "
Total	Lei 33.767 milioane

Din aceste stocuri s'au valorificat :

a) Din stocurile preluate dela întreprinderile industriale	Lei 15.838 milioane
b) Dela întreprinderile agricole	" 157 "
c) Dela întreprinderile Sfaturilor Populare	" 135 "
Total	Lei 16.130 milioane

astfel că la data de 31 Iulie a.c. se mai găseau asupra Direcţiunilor de Aprovizionare şi Repartiţie stocuri în valoare de :

a) Din stocurile preluate dela întreprinderile industriale	Lei 17.188 milioane
b) Din stocurile preluate dela întreprinderile agricole	" 104 "
c) Din stocurile preluate dela întreprinderile Sfaturilor Populare	" 345 "
Total	Lei 17.637 milioane

./.

100

Din informațiile primite de la Direcțiile de Aprovizionare și Repartiție rezultă următoarele posibilități de valorificare a acestor stocuri :

1/ Stocuri valorificabile în unitățile tutelate de aceleași Ministere :				
a) Până la finele anului 1951	Lei	3.220 milioane	=	19%
b) După această dată	"	7.758	"	= 44%
2/ Stocuri valorificabile în unitățile tutelate de alte Ministere	"	3.859	"	= 21%
3/ Stocuri destinate a fi casate		2.800	"	= 16%
Total	Lei	17.637 milioane	=	100%
=====				

Menționăm că cifrele privitoare la posibilitățile de valorificare sunt pur informative și aproximative, deoarece numărul materiilor, materialelor și produselor aflate în stocuri este foarte mare și de o varietate importantă, precum și pentru faptul că distribuirea lor este pe întreaga suprafață a țării, ceea ce îngreuează o inventariere și clasificare precisă.

În vederea lichidării stocurilor preluate rămase nevalorificate în depozitele D.A.R.-urilor, s'a instăruit la Ministerul Finanțelor un colectiv care studiază posibilitățile și măsurile de luat în vederea lichidării complete a lor.

II. LA ÎNȚEPRINDERILE INDUSTRIALE

Pe baza bilanțurilor încheiate la 30 Iunie 1951, se constată că asupra întreprinderilor industriale s'au format noi stocuri supranormative în valoare de lei 31.130 milioane la care adăugându-se stocurile rămase nevalorificate de D.A.R.-uri de eca..... " 17.180 " dau un total de Lei 48.310 milioane

Din stocurile supranormative formate asupra întreprinderilor producătoare, Banca de Stat a creditat pe cele existente la întreprinderile cu activitate sezonieră ca fiind o operațiune normală, pentru suma de 15.072 " astfel încât din stocul total aflat asupra întreprinderilor și Direcțiilor de Aprovizionare, apare ca stoc anormal materii, materiale și produse în valoare de lei 33.238 "=====

64
161

Considerând totuși că stocurile existente asupra Direcțiilor de Aprovizionare nu sunt ajunse la limita de timp pentru lichidare, ajungem la concluzia că asupra întreprinderilor se găsesc stocuri fără nici o justificare în valoare de cca. 16 miliarde lei.

Constituirea acestor stocuri supranormative se datorește următoarelor cauze principale :

In cadrul aprovizionării

- Aprovizionări exagerate făcute de întreprinderi dintr'un greșit spirit de prevedere și din cauza lipsei de colaborare dintre diferitele compartimente ale întreprinderilor ;
 - modul defectuos în care s'au făcut unele repartiții de către forurile tutelare, atât în ceea ce privește aprovizionarea, cât și desfacerea ;
 - încheierea defectuoasă a contractelor și nerespectarea prevederilor lor ;
 - întârzierea comunicării aprobării normativelor și ajustarea (în minus) a acestora de către Ministerul Finanțelor ;
- întârzierea în comunicarea sarcinei de plan și deseale restructurări ale acestor sarcini, în cursul trimestrului.

Întreprinderile au avut posibilitatea să se aprovizioneze cu materii și materiale supranormative, prin :

- neachitarea facturilor în termen, către furnizori ;
- folosirea sumelor care trebuiau depuse la Ministerul Finanțelor, pentru impozite, taxe, beneficii nevărsate sau active preluate la dotare.
- În unele cazuri, forurile tutelare au avansat întreprinderilor fonduri, în vederea realizării unor sarcini suplimentare de producție, fonduri care nu au mai putut fi restituite de întreprinderi, de oarece erau plasate în stocuri supranormative.

85
- 102 -

In cadrul producției

Dat fiind însă, că aproape jumătate din stocurile supra-normative constă din producție nefinită, semifabricate și produse finite, trebuie să arătăm că formarea acestora s'a datorat următoarelor cauze :

- Lipsa unor piese sau materiale necesare finisajului ;
- Scoaterea din fabricație a unor comenzi deja începute și punerea în executare a altor comenzi speciale.
- Lipsa de concordanță între capacitățile de lucru pe secții.
- Nerealizarea planurilor pe sortimente, deși producția globală a fost depășită, ceea ce a îngreuiat expedierea produselor, conform contractelor.
- Realizarea producției în salturi și mai ales aglomerarea către sfârșitul perioadei planificate, a provocat greutăți în expedierea produselor, datorită capacității de lucru necorespunzătoare a secțiilor de vânzare, ambalaj și transport.

In cadrul desfacerii

- Lipsa de ambalaj, datorită neprimirii la timp, sau a repartițiilor insuficiente, precum și întârzierii în darea comenzilor către furnizorii de ambalaje, sau în executarea comenzilor respective.
- Lipsa mijloacelor de transport la timp și în măsura nevoilor, datorită defectuoasei planificări făcută de către întreprinderi sau pentru că mijloacele nu au putut fi folosite la timpul planificat, întrucât producția nu era realizată și, mai ales, în unele cazuri, nici organizațiile de transport nu le-au putut pune la dispoziție.

Este însă de menționat că, formarea de noi stocuri supra-normative a fost într-o oarecare măsură influențată și de modul cum s'a făcut executarea H.C.M. nr.873/1950, deoarece :

./.

26
- 103

- Intreprinderile nu au predat totalitatea supranormative-
lor, fie pentru că nu au înțeles rostul acestei predări,
fie pentru că materiile și materialele cari trebuiau pre-
date puteau fi aprovizionate din nou cu foarte mare greu-
tate, fie pentru că însăși organele tutelare au încurajat
păstrarea mai departe a unor anumite stocuri supranorma-
tive.
- Scriptele (bilanț, inventar, etc.) pe baza cărora trebu-
ia să se facă predarea erau ținute defectuos și nu au
avut la bază un inventar real, ceea ce a făcut să se pro-
ducă greutăți la identificarea stocurilor de predat.
- Normativele față de care trebuia să se compare existen-
tul de materii și materiale, nu erau corespunzătoare sar-
cinilor de plan, atât bilanțul cât și normativul folosit
în această operațiune fiind cele în vigoare la data de
30 Iunie 1950, ceea ce nu mai corespundea epocii efective
de predare (în toamna 1950).

Rezultă că, întreprinderile păstrându-și stocuri supranorma-
tive care nu-și găseau întrebuințare în procesul normal de producți-
une, au fost nevoite să se aprovizioneze cu alte materii și materia-
le necesare imediat, menținându-și astfel în permanență, parte din
normativele fondului de rulment, immobilizate în asemenea valori.

Deosebit, alte întreprinderi care ar fi avut nevoie de mate-
rialele respective, și-au realizat cu greutate planul economic, fiind
nevoite, la rândul lor, să creieze eventuale supranormative de pro-
ducție neterminată sau de materiale importante.

III. LA ÎNTRINDERILE DIN SFERA CIRCULAȚIEI

La întreprinderile din sfera circulației, adică la între-
prinderile comerciale de Stat, la Cooperativele de consum și la în-
treprinderile de pe lângă Sfaturile Populare, constatăm pe data de
de 30 Iunie a.c., următoarea situație a stocurilor :

164

	Stoc conform inventarului	Stoc de mărfuri curente	Stoc de mărfuri sezoniere	Stoc anormal de mărfuri greu vandabile și nevandabile
	(în milioane lei)			
Intreprinderi comerciale de Stat	35.048	28.053	2.266	4.729
Cooperative de consum	29.694	20.630	3.951	5.113
Intreprinderi depe lângă Sfaturi Populare	2.723	2.498	-	225
Total general	67.465	51.181	6.217	10.067

Stocul anormal de lei 10.067 milioane, într'o analiză mai adâncită poate fi defalcat pe următoarele categorii :

- Mărfuri greu vandabile din cauza prețurilor ridicate	Lei	3.049	milioane
- Mărfuri greu vandabile din cauza calității	"	1.468	"
- Mărfuri greu vandabile peste necesar	"	3.370	"
- Mărfuri nevandabile (alterate, desasortate, degradate, demodate, etc.)	"	2.180	"
Total	lei	10.067	milioane

Menționăm că în stocul de mărfuri greu vandabile peste necesar, în sumă de lei 3.370 milioane, sunt incluse și mașinile și uneltele agricole, dela centrele de închiriere de pe lângă cooperativele de consum, în valoare de lei 1.600 milioane.

A. Dacă urmărim evoluția stocurilor pe ultimul an, observăm o creștere continuă a acestora, astfel :

	Tr. III/1951	Tr. IV/1950	Tr. I/1951	Tr. II/51
	(în milioane lei)			
Comerțul de Stat alimentar	2.546	3.078	3.600	4.073
Comerțul de Stat textile- încălțăminte (la preț de vânz.)	10.126	11.928	15.488	17.141
Cooperativa de consum	17.377	22.996	22.783	29.694

Deci numai în decurs de un an, stocurile au crescut astfel :

./.

68 / 165

- In sectorul Comerț de Stat alimentară cu 60 %
- In sectorul Comerț de Stat textile-încălțăminte cu 69%
- In sectorul Cooperatie de consum 70%

Bineînțeles că într'o oarecare măsură această creștere a stocajului de datorește însăși dezvoltării rețelei acestor ramuri economice, însă, într'o măsură totată de importantă stocajul a crescut anormal, datorită, în general, următoarelor cauze :

1/ Nerealizării planului de desfacere care a provocat mănținerea în stoc a unor cantități importante de mărfuri. Astfel, sectorul Comercial de Stat textile - încălțăminte nu a realizat planul de desfacere în trimestrul I și II/1951, decât în proporție de 77,69% respectiv 87,22%

Acest fapt a provocat numai în acest sector o creștere a stocajului de 3.770 milioane lei.

2/ Depășirea planului de aprovizionare într'o măsură mai mare decât se depășește planul de desfacere (cazul sectorul comercial de Stat alimentară, care față de depășire la desfacere de 107% a realizat o aprovizionare de 129%, ceea ce reprezintă 22% aprovizionări peste posibilitățile de desfacere, sau în cifre absolute, lei 1.890 milioane lei).

3/ Aprovizionarea neregulată (în salturi). Sunt frecvente cazurile când mărfurile sunt livrate masiv de către industrie, către finele trimestrului, în timp ce în cursul noului trimestru se resimt goluri în aprovizionare.

4/ Frânarea la desfacere a unor categorii de mărfuri mai ales în sectorul alimentară. Dăm ca exemplu, frânarea la desfacere în București, a unei cantități de brânzeturi în valoare de cca. lei 65 milioane în cursul lunii Iulie a.c. Deasemenea, s'a frânat la desfacere cantități importante de zahăr din import, dela cota liberă ; astfel, la 31 Iulie a.c., existau în întreaga țară stocuri de zahăr în valoare de 1.095 milioane lei. Tot la acest punct semnalăm cazul mărfurilor din fondul unic al cooperativelor de consum, care sunt greu vandabile, din cauza baremurilor des schimb neconvenabile ; de exemplu, un kgr. sodă caustică pentru 8 kgr. păsări ; o pazma plușată pentru 10 kgr. untură, etc.

69
166

Populația rurală preferă să cumpere dela Magazinele de Stat care sunt mai bine asortate, articolele de care are nevoie, întru cât își valorifică produsele în târgul liber la orașe în condițiuni mult mai convenabile.

B. Existența unor stocuri anormale de mărfuri greu vandabile și nevandabile în Sectorul Comercial de Stat și sectorul Cooperativelor de Consum, precum și creșterea continuă a acestor stocuri se datoresc următoarelor cauze :

1/ O cauză importantă este aceea că începând din anul 1949 industria îmbunătățind continuu calitatea produselor, a făcut ca produsele mai vechi, de calitate mai proastă, să rămână în stocuri, fără a mai putea fi vândute.

Totodată, producțiunea mărindu-se continuu, ceea ce a dus la o abundență la unele articole (mai ales în sectorul textil), a determinat ca publicul consumator să nu mai accepte ori ce fel de marfă, el devenind mai pretențios în ceea ce privește calitatea și aspectul mărfurilor.

2/ Nerespectarea sortimentelor planificate de mărfuri. În general, mărfurile de larg consum sunt înlocuite cu mărfuri diverse care au viteza de circulație mai lentă, pentru a realiza valoric planul care nu putea fi realizat cantitativ și pe sortimente.

O importantă deficiență în această privință e semnalăm pentru mărfurile textile la care varietatea modelelor și culorilor este foarte redusă, mai ales dela desființarea secțiilor de desenatură, de pe lângă industriile textile și înființarea Serviciului Central de desenatură. Datorită acestui fapt, importante stocuri de mărfuri textile nu pot fi desfăcute și rămân vreme îndelungată în stocuri.

3/ Repartizarea greșită, pe regiuni, raioane și unități, a mărfurilor furnizate de industrii (mai ales în sectorul cooperativelor de consum).

4/ O bună parte din mărfuri rămâne în stoc ca fiind greu vandabilă, din cauza prețurilor exagerate dela desfacere.

~~10~~ 167

Semnalam în această privință, cazul unor mărfuri și confecțiuni textile, stofe și țesături din import, precum și unele articole alimentare, ca : ceai, cafea, bomboane de ciocolată, lichioruri, conserve de carne, etc.

5/ Livrarea unor mărfuri de foarte proastă calitate, a căror producție ar trebui oprită sau frânată, deoarece stocurile respective cresc în permanență, fără a putea fi desfăcute, ele nefiind cerute pe piață (ciorapi de mătase vegetală, ciorapi de bumbac, bluze de păslă, centuri tricotate, articole de gablonz - articole de găteală populară.

11/168

82

București, 28 August 1951.

N O T A

privitoare la situația blocării conturilor
 la întreprinderile de Stat și Cooperative.
 (în mii lei)

La 20 August 1951 situația conturilor blocate pe ramuri economice se prezintă astfel:

I. Industria și Cooperatia de producție	395	conturi pentru suma de Lei	1.793.000.-
II. Comerțul	50	" " " "	448.000.-
III. Cooperatia de consum	935	" " " "	664.000.-
IV. Agricultură	296	" " " "	159.000.-
Total:	1.676	conturi pentru suma de Lei	3.064.000.-

Urmărind evoluția blocajului dela 20 Iulie 1951 până la 20 crt. constatăm următoarea mișcare:

La 20 Iulie 1951	valoarea blocajului se cifra la Lei	6.388.000.-
" 31 "	" (după compensarea unică	1.298.000.-
" 10 August 1951	valoarea blocajului	2.587.000.-
" 20 "	" " " "	3.354.000.-

Analizând pe ramuri economice cauzele creșterii valorii blocajului după compensarea unică făcută la finele lunii Iulie 1951, se constată următoarele:

I. Industria și cooperativele de producție:

239 conturi întreprinderi industriale ptr. suma de Lei	1.660.000.-
156 " cooperative de producție " " "	133.000.-
Total:	Lei 1.793.000.-

Pe aceeași dată întreprinderile și cooperativele de producție cu conturile blocate aveau următoarele sume de încasat:

Întreprinderile industriale	Lei 2.498.585.-
Coop. de producție	" 194.423.-
	<u>Lei 2.693.008.-</u>
din care scăzându-se valoarea sumelor de plată de	" 1.793.000.-
rezultă un excedent de	<u>Lei 900.008.-</u>

./.

Menționăm că această situație comparativă are numai o valoare relativă.

Examinând situațiunea sumelor ce aveau de încasat întreprinderile și cooperativele, expunem mai jos cauzele ce au contribuit la blocarea conturilor:

1. Cererile de plată Lei 716.066.-
din care: - producție Lei 500.402.-
- investiție " 215.664.-

2. Diferențe de normativ nerealizate " 232.672.-
din care: pe anul 1950 Lei 3.049.-
" " 1951 " 229.623.-

Întreprinderile nu au realizat în întregime creșterile de normativ, din cauza nerealizării efective a beneficiilor.

3. Pierderile planificate și neplanificate
Întreprinderile nu și-au recuperat încă următoarele pierderi:

Pierderi planificate pe anul 1950	Lei	61.035.-	
" " " 1951	"	313.302.-	
" neplanificate " 1950	"	26.270.-	
" " " 1951	"	137.226.-	537.833.-

În principiu problema pierderilor a fost rezolvată, însă deocamdată nu toate Ministerale au comunicat Băncii liste de întreprinderi și sumele reprezentând pierderile planificate, ce urmează a fi comunicate Sucursalelor regionale.

4. Debitori considerați certi la dotare. Lei 644.208.-

La dotarea cu fond de rulment propriu s'a lăsat întreprinderilor sume importante în debitori, care nu au fost încasate, astfel că întreprinderile au avut dela dotare lipsuri în mijloace de rulment normale.

5. Debitori după dotare deveniți dubioși sau litigiosi. Lei 164.355.-

Aceste creanțe provin din: diferențe de preț la vânzări, asupra cărora se poartă discuțiuni; cheltueli făcute cu produsele expuse la diverse expoziții, de recuperat dela Camera de Comerț Exterior etc.

6. Vărsăminte efectuate în plus la Buget în contul beneficiilor planificate. Lei 63.353.-

Întreprinderile sunt obligate să verse lunar la buget beneficiile planificate. Nu sunt rare cazurile, când beneficiile reale sunt inferioare celor planificate.

Cum bilanțul din care rezultă beneficiile reale se încheie trimestrial, întreprinderile își reduc mijloacele de circulație cu sumele pe care le varsă în plus lunar, până la încheierea bilanțului.

7. Stocurile supranormative necreditate de Bancă Lei 2.131.276.-

Creșterea acestor stocuri supranormative se datorează următoarelor cauze:

- Întârzierea cu care s'au comunicat normativele anului 1951. Întreprinderile au aprovizionat între timp materii și materiale, pe baza normativelor propuse care erau superioare celor aprobate;

- 73
A70
- Restructurarea sarcinilor de plan;
 - Nepredarea integrală a stocurilor supranormative la timp. D.G.A.R., din exces de prevedere;
 - Aprovizionări exagerate, etc. etc.

Intreprinderile industriale în general nu dispun efectiv de totalitatea fondului lor de rulment absolut necesar unei activități normale.

Cauzele generale analizate, care duc în finalitate la blocarea conturilor de decontare sunt permanente și numai valoarea blocajului variază, în sus sau jos, după ritmul și perioadele de aprovizionare și de desfășurare a produselor.

În afară de aceste cauze permanente, care au dus la blocarea conturilor în cursul lunii August, după compensarea unică, au intervenit și unele cauze întâmplătoare, în Sectorul Industriei Metalurgice, unde creșterea blocajului este masivă și anume:

- La două întreprinderi metalurgice din București s'au verificat cererile de plată, pentru care s'au acordat împrumuturi pe documente de decontare și s'a constatat că unele cereri au fost încasate și ca urmare angajamentele respective de plată rămânând fără acoperire au fost trecute la restanță. Valoarea acestora, cu care a crescut blocajul acestor întreprinderi se ridică la cca. Lei 270.000.-

- Unele întreprinderi metalurgice aveau programate livrări în cursul lunii August însă din lipsa unor piese, produsele respective nu vor putea fi livrate decât la finele lunii curente sau la începutul lunii viitoare. Valoarea acestor livrări neefectuate la o singură întreprindere se ridică la Lei 90.000 cu care s'ar fi putut reduce valoarea blocajului.

În concluzie dacă Ministerul Finanțelor, care s'a sesizat de cauzele generale, permanente ale blocajului întreprinderilor industriale, va lua măsurile necesare și ca urmare în viitor întreprinderile vor dispune efectiv de mijloacele de circulație, normate, credem că nu va mai exista o problemă a blocajelor, întrucât toate celelalte cauze întâmplătoare sunt în general de scurtă durată și remediable, prin mijloace curente.

II. Comertul:

50 conturi pentru suma de Lei 448.000.-

Blocarea conturilor întreprinderilor comerciale de Stat a fost întâmplătoare și de scurtă durată în sectoarele Alimentar și Metalochimic.

O blocare mai îndelungată s'a înregistrat în sectorul Textile-Încălțăminte și la Gospodăria Economică Sportivă G.E.S.

Prin operațiunea de compensare din 28 Iulie 1951 conturile întreprinderii G.E.S. au fost deblocate și, prin măsuri ulterioare, unitatea nu mai prezintă un pericol de blocare.

În schimb, sectorul Textil deși a intrat la compensare cu importante sume creditate, totuși, în cursul lunii August 1951, blocarea conturilor s'a produs din nou din următoarele cauze:

a) Planificarea trimestrială a sarcinilor se face fără a se ține seama de stocurile reale la începutul trimestrului, care întotdeauna sunt superioare celor planificate în trimestrele precedente. Această situație dă naștere la stocuri existente pe rețea dar necuprinse în planul economic și, ca atare necreditate.

S'a repetat situația din trim. II/1951 când conturile blocându-se din aceeași cauză, s'a procedat la restructurarea plafoanelor de credite inițiale, majorându-se plafonul de credite al COMTEXTIL-ului București de Lei 375.000.000.- și s'au acordat credite noi în valoare de cca. Lei 2.000.000.- tot în urma avizului C.S.P.

b) Nerealizarea planului de desfacere la care s'a adăugat creștere continuă și neplanificată a stocurilor.

c) Vărsarea beneficiilor planificate mai mari decât cele posibile a fi realizate.

d) Aprovizionarea neregulată cu mărfuri și mai ales nerespectarea sortimentelor și a calității la livrare conform contractelor.

III. Cooperatia de consum

935 conturi pentru suma de Lei 664.000.-

Cauzele principale care provoacă blocarea conturilor unităților cooperative sunt:

1. Provenite din afara unităților:

- Neîncheierea contractelor cu fabricile furnizoare direct de Uniunile Cooperative și de Centrocoop.

- Livrarea mărfurilor de fabrici la unitățile cooperative fără ca acestea să aibă nevoie de ele.

- Trimiterea de mărfuri greu vandabile (greșit confecționate și în sortimente necomplete, sau necorespunzătoare sezonului).

- Repartizarea de mărfuri fără să se țină seama de specificul regiunii respective și de posibilitățile locale de desfacere.

- Existența mărfurilor cu condițiuni speciale de vânzare și de schimb (mărfurile din fondul unic, mărfurile raționalizate și frânate).

- Greutatea cu care se fac vărsămintele la Bancă prin factorii poștali.

- În ultimul timp, se adaugă campania de munci agricole, în special treierul, care nu lasă timp liber sătenilor să facă cumpărături, neavând de altfel nici disponibilitățile necesare din cauza nevalorificării tuturor produselor agricole.

- Majorarea stocurilor de mărfuri cu produse C.A.M. cu mult peste cota inițial fixată.

2. Datorite unităților.

- Distribuția mărfurilor de către Uniuni la unitățile cooperative fără ca acestea să aibă disponibilități.

- Imobilizarea fondurilor în debitori (lipsuri în gestiune, avansuri acordate și nejustificate).

- Nedepunerea regulată a încasărilor din vânzarea mărfurilor.

- Deturnările de fonduri dela circulația mărfurilor la achiziționări-contractări.

- Întârzierea în perfectarea formelor pentru obținerea creditelor din cauza neprezentării unor conducători de cooperative pentru semnarea contractelor de împrumut.

- Neridicarea de către Bazele de Aprovizionare a mărfurilor greu vandabile și nevandabile dela Uniuni și de către acestea dela unitățile cooperative.

- Lipsa de preocupare a conducerii cooperativelor de a prezenta mărfurile sortate expuse în vitrină și aranjate în rafturi în așa fel încât să atragă atenția clientelei.

IV. Agricultura.

296 conturi pentru suma de Lei 159.000.-

Principalele cauze care au dus la lipsa de disponibil în conturile de decontare sunt:

a) Imobilizarea fondurilor de rulment, care se găsesc investite în animale ce au atins limita de vârstă și au fost trecute la mijloace de bază fără ca unitățile respective să fi primit finanțarea de la B.C.I. Menționăm că pentru anul 1951 valoarea acestor animale este de Lei 1.426.444.-

b) Imobilizarea fondurilor de rulment în stocuri supranormative neplanificate de materii și materiale nepreluate de D.G.A.R., stocuri care însumează circa Lei 700 milioane.

c) Imobilizarea fondului de rulment în:

- avansuri nedecontate la timp, care însumează numai la cinci trusturi (Prahova, Bacău, Dolj, Teleorman și Arad) peste 125 milioane lei;
- debitori neîncasați care tot numai la cele cinci trusturi însumează 270 milioane lei;
- clienți pentru care nu s'a emis imediat cereri de plată pentru produsele livrate.

d) Deturnarea fondurilor destinate culturii plantelor, prin folosirea lor la creșterea tineretului și animalelor la îngrășat, element la care fost primită dotația 100 % pentru sarcina de plan. Suma totală folosită în acest scop până la 30 Iunie 1951, a fost de circa Lei 1.500 milioane, după cum reiese din cifrele trecute în declarațiile de credit pe trim. III.

e) Nesolicitarea la timp a creditelor la care întreprinderile ar avea dreptul potrivit planului de credite aprobat și a normelor în vigoare, pentru a-și creia disponibilul necesar achitării cererilor de plată ajunse la scadență.

f) Unitățile nu și-au reîntregit la timp fondurile de rulment proprii cu pierderile planificate pe trim. I și II/1951, care au fost aprobate Ministerul Finanțelor și au fost puse la dispoziția Ministerului Agriculturii - în proporție de 70 % - cu începere de la 12 August 1951. Repartizarea pe unități este în curs de efectuare de către Ministerul Agriculturii. Pierderile planificate pe trim. I și II/1951 totalizează Lei 760 milioane.

În ce privește diferențele de preț la cereale și pierderile planificate pe trim. III/1951, în sumă totală de circa Lei 2,7 miliarde, acestea nu pot fi recuperate deocamdată întrucât Ministerul Agriculturii nu a întocmit documentația prevăzută de H.C.M. Nr. 245 și 420/1951 pentru deschiderea creditelor bugetare.

București, 29 Ianuarie 1952.

81

De opri
va cum
Lut

46

73

REFERAT

=====

privind problema acordării unor categorii de credite ,
ca urmare a reformei bănești.

Ca urmare a reformei bănești, pentru buna desfășurare a activității întreprinderilor și organizațiilor economice de Stat și cooperative, propunem să se acorde următoarele feluri de credite :

Credite pentru nevoi temporare

Plafonul de credite pentru nevoi temporare existent asupra organelor locale ale Băncii de Stat, să fie recalculat în raportul de 20/1 și în limita plafonului rezultat să se poată acorda credite, în conformitate cu normele în vigoare.

Credite pentru documente de decontare, carnete cu valoare limitată de cecuri și credite B.D.C.

Deasemenea a, și pentru aceste nevoi, plafonul existent asupra organelor locale ale Băncii de Stat, să fie recalculat în raportul de 20/1 și în limita acestui plafon să se acorde credite, conform normelor în vigoare.

În cazul când acest plafon ar fi insuficient pentru asigurarea o bună circulație a bunurilor, organele locale ale Băncii de Stat să fie autorizate să depășească și acest plafon.

Credite pentru colectări și achiziții, inclusiv HCM 1108

Sarcina de colectare și achiziție să fie recalculată în raportul de 20/1. Creditarea să se facă în limita posibilităților de colectare și achiziționare. Noul avans să nu se mai acorde - până la noi dispozițiuni - până ce nu se justifică cel precedent.

Pentru aceasta, propunem ca unitățile locale ale Băncii de Stat să ia în considerare la justificare, avansurile acordate de întreprinderi pe agenții colectori, conform evidenței contabile a întreprinderilor și să facă reîntregirea ca atare.

CREDITE pentru reparații capitale.

Să se poată acorda credite pentru reparații capitale în baza planului financiar aprobat de forul tutelar, transformat în raportul de 20/1 și în conformitate cu normele în vigoare.

..

~~77~~ 174

Credite cu afectatiune specială și funcție limitată pentru cantine.

Pentru cantine, propunem să se acorde credite corespunzătoare nevoilor pe 5 zile, calculate în funcție de vechiul cost al meselor, recalculat în raportul de 20/1. Cantinele vor prezenta la solicitarea creditelor, tabele nominale de salariații ce iau masa în mod obișnuit la cantină, semnate de directorul și șeful contabil al cantinei.

Rambursarea acestor credite, se va face pe măsura ce salariații vor încasa primul avans de 50% din chenzina a II-a a lunii I, nuarie 1952.

Pentru orice alte nevoi de credite, organele locale ale Băncii de Stat se vor adresa Direcțiilor de Credite din Administrația Centrală.

În acest scop, Direcția Planificării Economice, Sectorul Planificarea Creditelor, va înainta Direcțiilor de Credite, plafoanele de credite stabilite în Comisiuni, convertite la raportul de 20/1.

ȘEFUL SECTORULUI,

[Red signature]

PLANIFICATOR ȘEF

[Blue signature]

80
~~78~~
175

Diferența din recalcularea
bilanțului Băncii de Stat.

In urma recalculării bilanțului Băncii de Stat, ca urmare a reformei bănești, s'a creat un fond de lei noui 2.647.000.000 mil

Acest fond rezultă din aplicarea coeficienților de schimb la numerarul în lei vechi preschimbați, din neprezentarea la schimb a sumei de lei vechi 2.700.000.000, a recalculării conturilor particularilor, precum și din recalcularea activului de aur și devize pe baza nouilor parități.

In privința destinației ce urmează a se da acestei sume, soluția depinde de obiectivele monetare și financiare ce se urmăresc.

Din punct de vedere monetar trecerea sumei în favoarea Bugetului prezintă inconvenientul că se măresc disponibilitățile acestuia în mod oarecum artificial, deoarece s'ar alimenta fondul de cheltuieli publice din venituri care nu isvorăsc din activitatea productivă a economiei naționale sau din impozitele asupra populației. S'ar crea doar o deplasare din puterea de plată a populației, existentă în preajma reformei, către puterea de plată a Bugetului, masa monetară rămânând aceeași, adică la nivelul dinaintea reformei bănești. Este adevărat că în ipoteza trecerii sumei în favoarea bugetului numai o parte s'ar retransforma în numerar, deoarece o parte din fond ar circula în sfera plăților fără numerar. Un procent însemnat însă se va transforma în numerar pe piață prin plata salariilor din sectorul administrației de Stat și chiar din plata salariilor în activitatea productivă a economiei, finanțată dela buget pe calea formării fondurilor de rulment, plăților de pierderi planificate, etc.

Pentru ca poziția noului ban să nu fie cu nimic afectată, fondul din recalculare ar trebui să rămână la Bancă și să servească drept resursă pentru acordarea de credite pe termen scurt.

La reforma monetară din August 1947, produsul recalculării a fost în parte utilizat la stingerea datoriilor Statului către Bancă, la sporirea fondului statutar și rezervelor Băncii, iar restul a fost întrebuințat, împreună cu toate rezervele băncii, ulterior (în bilanțul din Decembrie 1950), la stingerea unor obligațiuni ale Statului către Bancă, născute după reformă. Această ultimă utilizare a fondurilor a fost criticată, deoarece a slăbit poziția Băncii, adică a resurselor ei proprii.

Pentru a se epura bilanțul Băncii de unele obligațiuni indirecte ale Bugetului către Bancă, provenind din credite acordate înaintea reformei, s'ar putea trece în favoarea Tezaurului, în contul fondului provenind din recalculare, unele creanțe care au

176

la bază active immobilizate sau datorii ale Bugetului și anume:

	<u>Lei vechi</u>
- Centrala Auro-Argintiferă	322.210.000
- Sovromchim (Ucea)	40.330.000 ✓
- Sovromtractor	6.150.000
- Lonea (Sovromcărbune)	68.290.000
- Zorile roșii (Ad-ția pur.sovietică)	6.160.000
- Zissu și Peretz (naționalizată)	54.370.000
- Zvorișteanu (Compescaria)	3.990.000
- Creditul pentru unelte agricole (cooperatie)	1.404.600.000
- Comcereal	<u>1.078.000.000</u>
	Lei vechi 2.984.100.000.-
	Lei noi 149.205.000.-
	=====

Deasemenea, pentru a se acoperi pagubele pe care instituțiile, organizațiile și întreprinderile economice de Stat și cooperatiste le-au suferit ca urmare a reformei bănești, este indicat, credem, ca Banca să acopere aceste pierderi, unele afectând chiar creditele Băncii (cazul avansurilor pentru colectări, sp.ex.)

Aceste pagube însumează aproximativ 325.000.000.- lei noi

+ +
+

Dacă imperative de ordin bugetar ar duce la necesitatea ca restul fondului (după deducerea sumelor arătate mai sus), de aproximativ lei noi 2.170.000.000.- să fie virat Bugetului de Stat, cu toate consecințele monetare nefavorabile, este necesar ca suma să se pună la dispoziția Bugetului în tranșe lunare de circa 200 mil. lei, pentru a se atenua, cel puțin în parte, efectul creerii în mod brusc a unei mase monetare sporite, fie ea chiar scriptică față de actualele disponibilități ale Tezaurului.

78 83 -177-

CAPITOLUL III - Pet. 19 .-

În tot cursul anului 1951 a continuat să se manifeste aceeași tendință de creștere a stocurilor de materii și materiale și mărfuri, care s'a observat și în anul 1950. Această creștere de stocuri mult peste nevoile normale determinate de creșterea sarcinilor de plan la întreprinderi, se datorește următoarelor cauze:

1/ Modificarea planurilor de producție ale întreprinderilor:

- prin atribuirea de sarcini noi de către Ministerul tutelar;
- prin deplasări de sarcini de la o întreprindere la alta

provocând ~~și~~ creșterea de stocuri supranormative prin provizionarea de materii și materiale peste normativ pentru a se realiza sarcina majorată (știut fiind că normativele se stabilesc anual) fie prin neutilizarea materialelor aflate în stoc în urma restructurării planului de producție.

Deasemenenă, sistemul trimestrial de planificare economică nu a dat întreprinderilor perspectiva justă a necesităților de aprovizionat în cursul trimestrului.

2.- Aprovizionări excesive și repartizări peste necesități făcute din import (în Sectorul Tricotajelor și Confecțiuni, în Sectorul Materiale de Construcții, Întreprinderea Izolatorul București, Carbociment din Oradea, etc.).

3.- Lipsa de disciplină contractuală a unor întreprinderi produc creșterea de stocuri supranormative la altele (anulări de comenzi, nelivrarea la timp împiedică finisarea produselor, întârzieri în efectuarea recepției calitative de către unele Ministerere / M.F.A. și M.A.I./, neîncheierii de contracte /Sect. Metalurgie/) și lipsa de control în activitatea contractuală din partea organizațiilor economice centrale.

4.- Aprovizionările de mărfuri peste posibilitățile de desfacere, la unele baze de desfacere.

5.- Neregularitatea obținerii mijloacelor de transport (vagoane CFR, autocamioane RATA, etc.) .

6.- Lipsa de prețuri (Fabrici de confecții și fabrici de săpun - cosmetice).

7.- Lipsa de repartitii (Sect. Ind. Alimentare, Tricotaje și Confecții, Lemn, Hârtie și Celuloză).

Formarea acestor stocuri a fost înlesnită și de faptul că întreprinderile au avut la dispoziție fonduri atrase provenite atât din acumulări socialiste și alte fonduri cuvenite Bugetului Statului.

94
178

din cauza termenelor prea largi de vânzare, cât și din livrările făcute de furnizori care nu și-au reclamat la timp plata contravalorii mărfurilor vândute.

Neachitarea la timp a furnizorilor a fost posibilă și din cauză că Banca de Stat nu a veghiat îndeajuns ca întreprinderile să-și achite la timp furnizorii și creditorii de orice fel și a lăsat să se producă imobilizări de fonduri în debite restante, ceea ce a avut ca efect redistribuirea ilegală a fondurilor de rulment. Pe măsură ce sumele neachitate au fost cerute de furnizori și creditorii, întreprinderile în cauză s'au găsit în situația de a nu mai putea face față plăților în mod curent, fapt care a atras blocarea conturilor lor de decontare.

Acest fenomen s'a agravat în deosebi către jumătatea anului trecut, când a trebuit ca Banca de Stat să fie autorizată să facă compensarea datoriiilor dintre întreprinderile care aveau conturile de decontare blocate, acordând și credite pentru soldurile care nu se compensau.

Această măsură însă nu a făcut decât să acopere deficiențele din întreprinderi, fără a duce la lichidarea lor.

Lipsa de disciplină a întreprinderilor a continuat și a fost încurajată și de modul insuficient în care Banca de Stat a făcut analiza de acordarea creditelor pentru aprovizionări.

Nici Ministerele și departamentele centrale nu s'au preocupat în mod suficient de urmărirea, în executare, a planurilor financiare ale întreprinderilor și de întărire a disciplinei contractuale.

Mai sunt încă întreprinderi și activități ale unor întreprinderi unde fondurile de rulment nu sunt încă normate. Ministerelor și departamentelor economice, precum și Ministerului de Finanțe, le revine sarcina ca în cel mai scurt timp să procedeze la normarea fondurilor de rulment, și la înzestrarea tuturor întreprinderilor și pentru toate activitățile lor cu mijloace proprii.

Lichidarea stocurilor supranormative anormale trebuie să constituie pentru Banca de Stat, pentru CEA și pentru Ministerele și organizațiile centrale o sarcină de primul ordin.

Studiul serios al dărilor de seamă ale întreprinderilor și Ministerelor, întocmite la timp, constituie un mijloc foarte important atât pentru sistemul Băncii de Stat cât și pentru însăși Ministerele în luarea măsurilor de lichidare a rezervelor de valori, materiale excesive și a deficiențelor și greutăților financiare care se constată încă la întreprinderi.

CAPITOLUL III - Pct. 22

Gospodăriile Agricole de Stat și Terenurile de Stat - lichidarea pierderilor (calamități)

Gospodăriile Agricole de Stat au întârziat recuperarea dela Buget a pierderilor planificate și pierderilor din calamități

85
17p

suferite în cursul anului 1951.

Deasemeni, Ministerul Agriculturii nu a îngrijit ca Gospodăriile Agricole de Stat să aibă fonduri de investiții la dispoziție pentru animalele tinere trecute la turma de bază.

S'a observat deasemeni și creșterea continuă a posturilor de debitori, reprezentând sume puse la dispoziția gestionarilor în diverse scopuri, suma care nu sunt justificate la timp.

Toate aceste fapte au creat greutatea financiară acestor unități, care au mers până la blocarea conturilor lor la Banca de Stat.

Se impune ca Gospodăriile Agricole de Stat să urgenteze îndeplinirea formalităților pentru recuperarea pierderilor și pentru încasarea fondurilor de investiții pentru animalele tinere trecute la turma de bază și să lichideze posturile existente de debitori.

CAPITOLUL III. Pot. 23.

" S. M. T. "

În cursul anului 1951, finanțarea SMT-urilor s'a făcut din alocațiile trimestriale ale M.F. și pe baza planurilor anuale de cheltuieli, urmând ca pe fiecare lună SMT să înainteze Băncii de Stat situații de plățile efectuate.

S'a observat încă că nu toate SMT-urile prezintă la timp aceste situații, astfel că Banca de Stat a fost nevoită să suspende finanțarea pentru plata salariilor și efectuarea a diverse cheltuieli, până la prezentarea situațiilor.

Începând dela 1 Ianuarie 1952, sistemul a fost schimbat.

Noul sistem de finanțare constă în aceea că sumele se pun la dispoziția SMT-urilor de către BRPR, în raport cu executarea planurilor de activitate.

Deosebit de aceasta, S.M.T.-urile sunt obligate a depune Băncii de Stat în vederea controlului, dări de seamă lunare și trimestriale.

CAPITOLUL III - Pot. 24.

Desvoltarea Cooperatiei Meșteșugărești

Cooperatia de producție meșteșugărească constituie un izvor important în satisfacerea trebuințelor crescânde ale celor ce muncesc, prin producerea mărfurilor de larg consum și executarea reparațiilor, care nu pot fi făcute în întreprinderile industriale de Stat.

./.

180

Cu toate realizările obținute în 1951 de acest sector economic în domeniul atragerii unui număr cât mai mare de meștegari pe făgașul muncii colective și a deservirii populației cu tot felul de produse, reparații și alte servicii de toate zilele, au existat și o serie de lipsuri ca:

- dezvoltare insuficientă a secțiilor producătoare de bunuri de larg consum;
- valorificare insuficientă a resurselor locale și în primul rând a deșeurilor din fabricii;
- producerea unor mărfuri care nu se cer de populație, de calitate slabă, necorespunzătoare, sau cu prețul ridicat.

Revine ca o sarcină pentru cooperarea meștegărească pe 1952 întărirea organizatorică, economică și financiară a unităților sale, valorificarea la maximum a resurselor locale, folosirea din plin a instalațiilor și mașinilor, reducerea prețului de cost al producției, îmbunătățirea calității produselor și lupta pentru o atitudine conștientă față de bunurile cooperative-
lor socialiste.

CAPITOLUL 3 . pct. 25

Circulația mărfurilor, transport, colectări și achiziții.

- Trecerea bazelor de gros dela comerț la industrie.

Întreprinderile comerciale s'au bucurat de un larg sprijin pe calea creditelor dela Banca de Stat, deoarece spre deosebire de celelalte categorii de întreprinderi, acestea sunt creditate pe baza rulmentului mărfurilor.

S'au înregistrat și la aceste întreprinderi, însă în mod sporadic și pentru sume relativ puțin importante, fenomene de blocare a conturilor. Aceasta deoarece mai există în acest sector cantități de mărfuri greu vandabile sau nevandabile și se mai constată încă aprovizionări cu mărfuri necerute de consumatori.

În scopul evitării stocajului de mărfuri la unitățile comerciale, bazele de gros au fost trecute dela comerț la resortul Ministerelor industriale. În acest fel, rolul de îndrumător al producției industriale de larg consum pe care îl are comerțul de stat, este întărit.

Judicioasa repartiție a mărfurilor pe regiuni și îmbunătățirea vitezei de rotație a fondurilor trebuie să constituie pentru sistemul comercial o preocupare permanentă.

- Centrocron.

În sectorul cooperatiei de consum se constată încă existența unor deficiențe însemnate, care au avut ca rezultat financiar, blocarea frecventă a conturilor unităților respective la Banca de Stat pentru sume importante.

~~81~~ 81

Cauzele mai importante care au provocat această situație sunt:

- existența unor stocuri de mărfuri greu vandabile și nevandabile;
- aplicarea în cursul primelor trei trimestre ale anului 1951 a unui sistem defectuos de încheierea contractelor, care a dus la aprovizionarea și repartizarea automată a mărfurilor, mărfuri care în unele regiuni nefiind cerute au rămas în stocuri ce se desfac cu greutate;
- neterminarea operațiunilor de recartare a mărfurilor greu vandabile între unitățile cooperative de consum;
- nedeplinirea regulată a încasărilor la Banca de Stat de către cooperativele rurale;
- imobilizarea unor importante fonduri în debitori pentru livrări și sume nedecontate de gestionari și în unele cazuri, cu fraude și lipsuri de gestiune;
- lipsa de planificare a vitezei de circulație a mărfurilor pe fiecare din verigile sistemului cooperatist.

În ceea ce privește achiziționările și contractările efectuate prin unitățile cooperative de consum, s-au constatat următoarele:

- nu s'a realizat sarcina de achiziție din cauza deficiențelor organizatorice la aceste unități și a muncii de teren insuficiente;
- nu s'au luat măsuri pentru recuperarea avansurilor acordate contractanților de culturi și animale.

CAPITOLUL III - Pct. 27

În economia socialistă, sarcina principală, din momentul lansării planului de stat, constă în controlul asupra felului cum se execută prevederile lui.

Modul cum decurge executarea planului se reflectă în rezultatele obținute, exprimate în bani. Banul este deci, un instrument de control asupra executării planului.

Cu ajutorul controlului prin leu, organele financiare pot cunoaște modul cum decurge executarea planului și pot semnală la timp eventualele devieri, în scopul luării de măsuri de îndreptare. În această direcție, sarcinile principale revin atât Ministerului Finanțelor, cât și aparatului bancar, cu care toate întreprinderile au legături financiare de zi de zi.

În cei doi ani de la dotarea cu fond de rulment propriu a întreprinderilor, s'a constatat că controlul prin leu exercitat de Ministerul Finanțelor și, în special, de Banca de Stat și Banca de Credit pentru Investiții, a avut multe lipsuri.

./.

182

Aceste lipsuri s'au manifestat atât în ce privește finanțarea, cât și în ce privește creditarea și decontările întreprinderilor, precum și în operațiunile lor de plăți cu numerar.

Lipsa unui control sistematic asupra volumului mijloacelor aflate în întreprinderi și asupra modului cum acestea erau întrebuințate de către întreprinderi, a permis acestora să atragă și să rețină ilegal în circuitul lor economic fonduri care depășeau volumul planificat de mijloace cu care trebuiau să lucreze. Totodată, le-a permis să imobilizeze părți însemnate ale acestor fonduri în stocuri excedentare și în debitori greu lichidabili.

Toate acestea au avut ca efect deosebit și însemnatele blocări de conturi, cu consecințe nefavorabile asupra realizării planurilor financiare și chiar a activității de producție și de circulație a mărfurilor.

Nerespectarea disciplinei de casă, de care s'au făcut vinovate unele întreprinderi și instituții, nu a fost combătută cu suficientă energie de organele Băncii, ceea ce a făcut posibil ca întreprinderile și instituțiile în cauză să țină fonduri de numerar asupra lor, sub formă de avansuri sau din încasări, peste normele legale, așa cum s-a constatat la reforma bănească.

Toate aceste lipsuri trebuiesc lichidate în cel mai scurt timp, astfel încât controlul prin leu să devină un instrument puternic în mâna organelor financiare și de credit, cu ajutorul cărora să se realizeze o producție mereu lărgită, cu un preț de cost cât mai redus, sporindu-se continuu acumulările socialiste.

Ministerul Finanțelor, Banca de Stat și Banca de Credit pentru Investiții sunt obligate să urmărească riguroasă urmărirea conform destinației, a mijloacelor existente în întreprinderi, existând finanțarea și creditarea acelor întreprinderi care nu își folosesc mijloacele de rulment proprii și cele împrumutate de la Bancă, sau alocațiile de instituții potrivit sarcinilor și le îndreaptă către achiziționarea de materii și materiale peste plan sau pentru cheltuieli administrative-gospodărești nejustificate prin plan.

Organele Ministerului Finanțelor, ale Băncii de Stat și ale Băncii de Credit pentru Investiții trebuie să caute cu orice preț ca fiecare întreprindere și organizație economică să obțină accelerarea vitezei de circulație a mijloacelor, să organizeze controlul sistematic asupra angajamentelor luate de întreprinderi și să le dea sprijin pentru elaborarea și realizarea măsurilor tehnico-organizatorice care să asigure accelerarea vitezei de circulație a mijloacelor, să descopere stocurile de valori materiale de prisos și neutilizabile din întreprinderi și să împingă la lichidarea acestora.

Pe linia creditării, decontărilor, planului de casă și a controlului fondului de salarii, Banca de Stat este legată de toate întreprinderile socialiste.

Creditând întreprinderile, unitățile Băncii de Stat au posibilitatea - pe baza analizării situației lor economice și financiare - să ia parte activă la lupta pentru mai bună circulație a mijloacelor.

89

183

Creditând, de exemplu, acumularea sezonieră a stocurilor de materii și materiale necesare producției, sediile Băncii de Stat trebuie să exercite un control permanent asupra volumului acestor stocuri, asupra necesității formării lor.

Stabilind scadențe în concordanță cu mișcarea planificată a valorilor materiale din întreprinderi și controlând rambursarea la timp a împrumuturilor acordate, Banca de Stat are obligația să realizeze totodată controlul asupra utilizării stocurilor creditate. Sarcina Băncii este de a controla în așa fel utilizarea împrumuturilor pentru stocuri sezoniere, încât lichidarea acestor stocuri să se facă cât mai repede, scurtându-se astfel ciclul producției și accelerându-se circulația mijloacelor.

Prin efectuarea operațiunilor de decontare, Banca de Stat va trebui să controleze continuu expedierea producției de către întreprinderi, să urmărească emiterea facturilor și achitarea lor la timp, să controleze lichidarea fără întârziere a datoriilor și să nu permită înghețarea sumelor din impozite pe circulația produselor și din beneficii, în decontări pentru mărfuri neachitate și în stocuri excedentare, asigurând astfel vărsarea la timp a impozitelor și beneficiilor către Buget.

Controlul zilnic asupra acestor operațiuni, intervenția operativă în urgentarea lor, trebuie să constituie mijloace puternice în mâna unităților Băncii de Stat, pentru accelerarea vitezei de circulație a mijloacelor din sfera producției și a circulației mărfurilor.

Folosind eficient și celelalte metode ale controlului bancar prin leu, care sunt planul de cassă și controlul fondului de salarii, Banca de Stat trebuie să aducă de aci înainte o contribuție mult mai puternică la îmbunătățirea situației financiare a întreprinderilor și la îndeplinirea și depășirea sarcinilor lor de plan.

Controlul bancar asupra utilizării numerarului și controlul utilizării fondului de salarii, trebuie să asigure folosirea numerarului numai potrivit sarcinilor de plan, contribuind la reducerea cheltuelilor administrativo-gospodărești și la evitarea cheltuelilor inutile și oprind cu desăvârșire folosirea sau reținerea numerarului peste normele legale.

În același timp, Banca va trebui să intre în rolul său firesc, care nu este de a da cu ușurință ajutor financiar oricăror întreprinderi, ci numai acelor care lucrează bine, care îndeplinesc toți indicii de plan și care respectă principiile gospodăririi chibzuite și ale disciplinei financiare.

Acelor întreprinderi care nu se gospodăresc bine, care nu respectă disciplina de plan și financiară, Banca va trebui să înceteze să le mai acorde credite, să le sancționeze prin decontări și prin toate mijloacele pe care controlul său zilnic prin leu le pune la dispoziție.

JL/10

Lu

60

184

TABELUL

de însoțirea Succursalelor Regionale cu directori
directori adjunți și inspectori coordonatori, care
funcționează în prezent.

Suc. Reg. ARAD.

Heneș Laurenția
Hirbat Liviu
Albu Ion

director
dir. adj. fin.
insp. coord.

Suc. Reg. PITEȘTI.

Iorgulescu George
Popescu Mircea
Marinescu Onofrei
Mihalescu Dumitru

director
dir. adj. adm.
dir. adj. fin.
inspect. coord.

Suc. Reg. BAIA MARE

Mloj Trofin
Ghevițchi Carol
Poter Flavia

director - cu delegație
dir. adj. adm.
inspect. coord.

Suc. Reg. BĂRLAD

Popoia Ioan
Ransa Stăne
Georgescu Stefan
Hristu Ion

director
dir. adj. adm.
dir. adj. fin.
inspect. coord.

Suc. Reg. CRAIEA

Lupaș Ioan
Trandafir Marin
Stanetișcă Hideo
Cărașoni Ladislau

director - cu delegație
dir. adj. fin.
dir. adj. adm.
inspect. coord.

Suc. Reg. BOTOȘANI

Mirvulescu Ion
Dancu Călin
Mărcuș Adel
Boteș Nicolae

director - cu delegație
dir. adj. adm.
dir. adj. fin.
inspect. coord.

Suc. Reg. BUZĂU

Popovici Sergiu
Nedelcu Traian
Prisocaru George

director - cu delegație
dir. adj. adm.
insp. coord.

Suc. Reg. GIUJ

Boteș Pavel
Ivan Romul
Idnanyer Emil
Boșne Aurel
Mihăileș Alex.

director - cu delegație
dir. adj. adm.
dir. adj. fin.
dir. adj.
insp. coord. - în nouă scheme planificate.
- detașat dela Iugej

Sup. Reg. CONSTANTA.

Stancescu Ion
Gala Nicolae
Andronescu Ion
Coltoiu Ion

director
dir.adj.adm.
dir.adj.fin.
inspect.coord.

9/1
185

Sup. Reg. CRAIOVA.

Stanciu Marin
Copaie Vasile
Inciu Teodor

director
dir.adj.fin.
dir.adj.adm.

- cu delegatie

Sup. Reg. GALATI.

Mitescu Iosif
Stefanescu Iacob
Iordache Ion

director
dir.adj.adm.
inspect.coord.

- cu delegatie

Sup. Reg. MARGH JIU

Mitulescu Virgil
Martaia Ctia
Mirciu Pantelina

director
dir.adj.adm.
inspect.coord.

- cu delegatie

Sup. Reg. DEVA

Capota Iile
Nigrian Avicalon
Susu Nicolae
Gheata Ion

director
dir.adj.adm.
dir.adj.fin.
inspect.coord.

Sup. Reg. CAJARIASI

Mihu George
Papastere Stere
Stefanescu Alex.

director
dir.adj.adm.
inspect.coord.

- cu delegatie

Sup. Reg. IASI.

Ciuperel Eugen
Buculescu Dumitru
Teodorescu Miroca
Avram Vasile

director
dir.adj.fin.
dir.adj.adm.
inspect.coord.

Sup. Reg. TARGU MURES.

Dacsi Marcel
Piege Emil
Lovats Iosif
Borda Petru

director
dir.adj.adm.
dir.adj.fin.
inspect.coord.

Sup. Reg. RIMNICI.

Ghega Liviu
Capota George
Lupa Nicolae

director
dir.adj.adm.
inspect.coord. lt.dir.adj.fin.

Sup. Reg. POGSANI

Mugurescu George
Stanciu Ctia
Mititelu Ctia

director
dir.adj.adm.
insp.coord.

- cu delegatie

Sup. Reg. BISTRITA

Inta Artemie
Elefterescu Ion
Gheata Ion

director
dir.adj.fin.
inspect.coord.

- cu delegatie

Sup. Reg. CARANSEBES

Buciu Vasile
Apostolescu Ion
Mihailoni Dumitru

director
dir.adj.adm.
dir.adj.fin.

- cu delegatie
- cu delegatie
- cu delegatie.

186
186

Suc. Reg. SIBIU

Gurcea Ion
Petrescu Romulus
Andruvici Iavia
Kirulescu Ctin

director
dir.adj.adm.
dir.adj.fin.
inspect.coord.

Suc. Reg. Cr. Stalin

Cseh Stefan
Vireny Reda
Mitrea Cornel

director
dir.adj.adm.
inspect.coord.

Suc. Reg. CAMPUTING-MOLD.

Colacea Aurelian
Vasiliu Toma
Leonte Lucie

director
dir.adj.fin.
inspect.coord.

Suc. Reg. ROSIORII DE VEDE

Schneider Mircea
Bratu Gheorghe
Kocofinescu Mircea

director
dir.adj.fin.
inspect.coord.

- cu delegatie

Suc. Reg. TIMISOARA

Sentosogen Pavel
Petru Teodor
Petrovici Aurel

director
dir.adj.adm.
inspect.coord.

- cu delegatie

Suc. Reg. RAMNICUL VALEA.

Mironescu Adrian
Popa Hatal
Ionescu Gheorghe
Cheran Ctin

director
dir.adj.adm.
dir.adj.fin.
inspect.coord.

Suc. Reg. IAI-BUCURESTI.

Bilan Dumitru
Chiriac Traian
Reni Eugen

director
dir.adj.adm.
inspect.coord.

- cu delegatie

- cu delegatie

- cu delegatie

Suc. Reg. BACAU

Raisu Stefan
Radulescu Alex.
Trisoreanu Ctin
Glinescu Alex.

director
dir.adj.adm.
dir.adj.fin.
insp.coord.

Suc. Raion. NIC. BAICOMBCHI

Birtu Traian
Profesoru Dumitru

director
dir.adj.

Suc. Raion. 23 AUGUST.

Bordila Ion
Diaconescu Emil

director
dir.adj.fin.

- cu delegatie

Suc. Raion. CH. GHEORGHIU DEJ.

Georgescu Lelia
Mihail Cornel

director
dir.adj.

- cu delegatie

Suc. Raion. T. VLACHIRESTI.

Branaru Dumitru
Birtvan Atanasie
Sachelarsche Anton
Gheorghiu Ctin

director
dir.adj.fin.
dir.adj.adm.
inspect.coord.

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
- Bancă de Stat -
DIRECTIA PLANIFICARII ECONOMICE
Sectorul Planificarea Circulației
Monetare

137
București, 23 Nov. 1951.-

NOTA TELEFONICA
=====

Pentru a se urgenta rezolvarea cererilor de suplimentare, vi se alocă până la 31 Decembrie 1951 o rezervă de Plan Cassă globală în sumă de Lei pentru întreaga regiune.

In limita acestei sume, veți putea rezolva cererile de suplimentare din regiunea Dvs., la capitolele : Deplasări, Alte cumpărări, Aprovizionări și Plăți străine.

Aprobările din această rezervă vor fi date numai de Directorul Sucursalei Regionale.

Veți ține o evidență pe capitolele de plan de sumele acordate din această rezervă, pe care o veți comunica Centralei la sfârșitul lunii Noembrie și Decembrie.

Nu vor fi rezolvate din această rezervă cererile de suplimentare ale unităților bugetare pentru cheltuelile de deplasare și cererile oricărei unități privind sarcini noi mai importante pe care le veți înainta spre rezolvare în Centrală.

Unitățile exceptate vor face cereri prin organele lor tutelare urmând să fie rezolvate ca și până în prezent.

CONSILIER,

ss. Gh. Rădulescu

Confirma cu înregistratul dela
Sectorul Planificării Economice
bnd 7.
Lir. Planificării
Banca de Stat R.P.R.
M. M.

54 188

T A B L O U

de repartizarea rezervei pe Sucursalele B.R.P.R.
(în milioane Lei)

ARAD	9	Sucursala Bucuresti
OR.STALIN	20	pentru regiunea oraşului Bucuresti
BACAU	15	50.000.000.- fără suplimentările
BISTRITA	4	Sucursalei BCI Bucuresti care vor
BARLAD	4	fi rezolvate de sectorul plan ca-
BOTOSANI	10	săă din Capitală.
BUZAU	9	
CLUJ	10	
CONSTANTA	10	R.
CRAIOVA	10	
C.LUNG.MOLE.	10	
CARANSEBES	10	Se rectifică suma pentru
CALARASI	6	Sucursala Bucuresti dela
DEVA	10	50.000.000 la 35.000.000.- di-
FOCSANI	8	ferenta de 15.000.000 rămâne în
GALATI	12	Centrală pentru eventualele su-
IASI	7	plimentări la Directia Bugetului
ORADEA	10	şi la R.S.
PLOESTI	10	
PITESTI	7	
RM.VALCEA	4	R.
BAIA MARE	12	
SIBIU	10	
TIMISOARA	15	
TG.JIU	4	
TG.MURES	7	
ROSTORII DE V.	3	
REGIONALA XII	4	

250

R.

*Confirma cu originalul dela
Sect. Planificării Economice
19 April 1977.*

Mures

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
- Bancă de Stat -
DIRECTIA PLANIFICARII ECONOMICE
Sectorul Planificarea Circulației
Monetare

B
189
București, 21 Nov. 1951.-

Se aprobă un plafon ca rezervă de plan cassă pentru regiunile din țară, care va fi repartizat pe fiecare regiune de 300.000.000 Lei. Acest plafon se va da din rezerva generala de plan cassă pe trim. IV/1951.

R E F E R A T
=====

R.

Cu ocazia aprobării Planului de Cassă pe trimestrul IV/1951 s'au efectuat importante reduceri față de prevederile unităților, mai ales la capitolele "Cărăușie" și "Deplasări"

În urma acestor reduceri, Banca R.P.R., a fost pusă în fața unor numeroase cereri de suplimentare a Planului de Cassă, prezentate de întreprinderile și instituțiile de Stat.

Intrucât cea mai mare parte a acestor cereri nu poate fi rezolvată local, prin compensare, de unitățile B.R.P.R., din lipsă de disponibil, aceste cereri se soluționează în Centrală atât din rezerva de 1.200 milioane Lei aprobată Băncii R.P.R. în planul de Cassă pe trimestrul IV/1951, cât și din suma de 951 mil. Lei aprobată ulterior Băncii R.P.R. prin referat special.

Astfel, zilnic se primesc în Centrala Băncii R.P.R. cca. 100 asemenea cereri de suplimentare.

Trimiterea și rezolvarea cererilor la București duc la întârzieri, în dauna activității unităților, care nu pot primi la timp numerarul necesar pentru efectuarea unor plăți urgente legate strâns de desfășurarea normală a activității lor.

În unele cazuri, pentru a urmări și grăbi rezolvarea cererilor urgente, unitățile din provincie trimit chiar delegați în Centrală, provocându-se astfel cheltuieli de deplasare inutile și îngreunându-se activitatea unităților, prin scoaterea din producție a delegaților.

Pentru înlăturarea neajunsurilor create atât întreprinderilor cât și Băncii R.P.R., datorită acestui sistem centralizat de rezolvare a cererilor de suplimentare, propunem ca Sucursalele BRPR să fie autorizate să soluționeze local acele cereri de suplimentare provenite din reducerile efectuate, cu ocazia aprobării planului, în cadrul unei sume ce li s'ar repartiza fiecăreia, din rezerva de plan a Centralei.

Pentru aceasta ar fi necesar ca din rezerva de plan neutilizată în sumă de 617 milioane Lei, să se defalce o sumă de 300 milioane Lei, care să se repartizeze Sucursalelor Regionale BRPR, în funcție de nevoile specifice ale fiecărei Sucursale.

Centrala B.R.P.R. ar urma să rezolve cererile de suplimentare legate de executarea unor sarcini noi, precum și acele cereri mai importante care nu ar putea fi soluționate local de Sucursale în cadrul rezervei repartizate.

SEFUL SECTORULUI,

ss. Papuc Emil

Cu încredere
19 Nov 51
Lit. Planificării
Economic
Banca de Stat a R.P.R.
Moc

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
Bancă de Stat

100. 10

Se aprobă

ss. Vasile Luca

Copie

30.XI.1951

Planificarea Creditelor, Circulației Monetare și Direcțiile de Credite, pentru a lua cunoștință.

ss. Consilier Rădulescu

N O T A

Deoarece Departamentele arătate mai jos au primit sarcini speciale, Banca Republicii Populare Române, Bancă de Stat are nevoie de majorarea plafoanelor de credite pe trim.IV/1951, cu suma de lei 11.647.000.000 (unsprezecemiliardeșasesutepatruzecișapte milioane) pentru satisfacerea nevoilor de credite, după cum urmează :

1/ Prin Hotărîrea Consiliului de Miniștri nr.1108 din 14 Octombrie 1951, Departamentele de mai jos au primit sarcina să colecteze și să îngrașe porci în trim.IV/1951, pentru aprovizionarea cu carne și grăsime, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai a celor ce muncesc.

Această sarcină a fost repartizată de forurile competente (C.S.P, C.S.A. etc.) în felul următor, pe trimestrul IV/1951;

- Ministerul Gospodăriei Comunale și Ind.Locale, cu suma de	lei 5.780 mil.
- Comitetul de Stat pentru Colectarea Produselor Agricole, cu suma de	" 131 "
- Minister.Comertului Exterior pentru Prodaliment, cu suma de	" 277 "
- Ministerul Comerțului Interior pentru Trustul Fermelor Alimentare de Stat cu suma de	" 59 "
Total	lei 6.247 mil. =====

din care se plătește în numerar lei 5.948,5 mil., în afară de investiții.

2/ Prin Hotărîrea Consiliului de Miniștri nr.1268 din 15 Noembrie 1951, Banca Republicii Populare Române, Bancă de Stat a fost autorizată să acorde credite Departamentului Livrărilor, pentru îndeplinirea sarcinilor de livrări pe trim.IV/1951, în sumă de lei 1.700 mil.

3/ Banca Sovieto-Română (Sovrombank) solicită la Banca Republicii Populare Române, Bancă de Stat, să i se acorde un credit de reescont, în sumă de lei 2.500 mil. în limita căruia va putea prezenta la reescont cu girul său, angajamente de plată, semnate de Sovrompetrol.

4/ Ministerul Industriei Lemnului a solicitat majorarea plafoanelor de credite pe trimestrul IV/1951 pentru IPEIL-uri, cu suma de lei 200 mil. pentru achiziționarea de animale de tracțiune, precum și a fărâjelor necesare întreținerii lor. ./.

5/ In vederea acordării de credite temporare pentru nevoi de fonduri determinate de cauze independente de vointa întreprinderilor și în special din lipsă de vagoane, pentru expedierea produselor finite la termenele prevăzute în contracte, precum și în vederea acordării de credite întreprinderilor și organizațiilor economice, care realizează planul lor economic pe 1951, înainte de expirarea trim.IV/1951 ;

In acest scop, este necesar a se majora :

- Plafonul de credit temporare cu . . . lei 500 mil.
- Rezerva generală de plan cu " 500 "

In vederea creditării sarcinilor arătate mai sus, propunem ca Banca Republicii Populare Române, Bancă de Stat să acorde creditele respective înainte de aprobarea suplimentării Planului General de Credite, cu suma de lei 11.647. mil.

6/ Ministerul Comerțului Interior, cere deasemenea, pentru aprovizionări, în vederea sărbătorilor de iarnă și pentru perioada de după sărbători, o suplimentare a planului de credite cu circa lei 450 milioane (pentru care s'a obținut aprobarea separată a tov. Ministrului Vasile Luca).

7/ Potrivit notei alăturate, urmează deasemenea să se suplimenteze planul de casă cu sumele prevăzute acolo și care totalizează o sumă de lei 7.224 mil. lei, în afară de suplimentările mai vechi aprobate de tov. Ministrul Vasile Luca.

ss. Vice-Președinte
Marin Lupu

Originalul notei de față și al notei anexe, privind planul de casă, se află la Sectorul Planificarea Creditelor.

30.XI.1951

ss. E. Papuc

Cuțenu *cu originalul dele*
Sosa *Dir. Planificării* *Coord. 4-7-*
Banca de Stat a R.P.R.
Dir. Planificării
Banca de Stat a R.P.R.

Bucuresti, 30 Noembrie 1951

Copie

N O T A

I. In vederea soluționării unui număr important de cereri de suplimentare a Planului de Cassă prezentate de unele instituții și întreprinderi de Stat, tov. Vice-Președinte al Consiliului de Miniștri și Ministrul Finantelor, a aprobat la 12 Noembrie a.c., ca Banca Republicii Populare Române, Bancă de Stat, să acorde suplimentări peste prevederile din Planul General de Cassă, în sumă de 2.311 milioane lei, repartizate pe capitole, după cum urmează :

- în milioane lei -

- Cheltueli de deplasare	206
- Plăți ptr. cărăușie	364
- Cumpărări de animale	181
- Cumpărări de atelaje (Minist. Industriei Lemnului)	200
- Unități exceptate :-M.F.A.	860
-M.A.I.	500
Total :	2.311
	=====

Menționăm că până în prezent, o bună parte din aceste sume au fost acordate de Bancă, ele fiind strâns legate de activitatea unităților respective.

II. Prin H.C.M. Nr. 1108 din 14 Octombrie a.c., privind mărirea șeptelului de porci, Ministererele și Organizațiunile Centrale, indicate mai jos, au solicitat Băncii de Stat, suplimentarea Planului de Cassă pe trimestrul IV/1951 cu suma de lei 6.554 milioane.

Pe Ministerere și Organizațiuni Centrale, această suplimentare se repartizează astfel :

- în milioane lei -

	Porci	Furaje	Alte plăți (arături, însă- mântări, salarii)
Minist. Ind. Loc. și Gosp. Com.	1.495	3.945	170
" Ind. Alimentare (Dep. Cărnii)	520	71	14
" Comerțul Exterior (prod. aliment)	205	-	-
" Comerț. Interior (TFAS) Comit. de Stat pt. Colect.	100	-	-
Total :	2.354	4.016	184
	=====	=====	=====

Pentru ca Ministererele de mai sus să nu fie stingherite în activitatea lor, Banca Republicii Populare Române, Bancă de Stat, la cererea unităților, a acordat până în prezent următoarele avansuri în cadrul suplimentărilor cerute:

./.

113

- în milioane lei -

- Min.Ind.Loc. și Gospod.Com. la 10.XI.1951	1.632
- Comit.de Stat pt.Colectări la 14.XI.1951	12
- Min.Com.Ext. (Prodaliment) la 26.XI.1951	<u>102</u>
Total :	1.746
	=====

III. Tot prin H.C.M. 1108/1951, Ministerele și Organizațiunile Centrale indicate mai jos, au primit și un fond de 1.000 milioane lei pentru cumpărarea de reproducători, precum și pentru executarea unor lucrări de construcții.

În scopul realizării acestui plan de investiții în cadrul trimestrului IV/1951, Banca de Credit pentru Investiții a cerut suplimentarea Planului său de casă cu suma de 670 milioane lei, care se repartizează astfel :

- în milioane lei -

- Minist.Ind.Loc. și Gosp.Com.	175
- Minist.Comerțului Interior	12
- " Industrie Alimentare	113
- " Agriculturii	165
- " Comerțului Exterior	195
- Comit.de Stat pt.Colectări	3
- Centrocoop	<u>7</u>
Total :	670
	=====

Tinând seama de urgența realizărilor acestor sarcini, Banca Republicii Populare Române, Bancă de Stat, a acordat la 29 Noembrie a.c., Băncii de Credit pentru Investiții un avans de 100 milioane lei, în cadrul suplimentării cerute de aceasta.

Recapitulând suplimentările de plan casă necesare executării de către Ministerele și Organizațiunile Centrale menționate mai jos a sarcinilor noi derivând din HCM 1108/1951, rezultă următoarele nevoi de numerar:

- în milioane lei -

	Exploatare	Investiții	T o t a l
Min.Ind.Loc.și Gosp.Comunale	5.610	175	5.785
Min.Ind.Alimentare	605	113	718
Min.Comertului Exterior	205	195	400
Min.Comertului Interior	34	12	46
Com.de Stat pt.colectări	100	3	103
Centrocoop	-	7	7
Min.Agriculturii	-	165	165
Total :	6.554	670	7.224
	=====	=====	=====

În cadrul suplimentărilor solicitate cum se arată în recapitulația de mai sus, propunem ca Banca Republicii Populare Române, Bancă de Stat să acorde în continuare avansurile de suplimentări ce se vor mai solicita, după caz, până la aprobarea suplimentării Planului General de Casă.

ss. Em.Papuc
ss.St.Popescu

Conferința de Planificări
Economic
1951
Sed. 19 Sed. h. 7.
Banca de Stat a R.P.R.

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
Bancă de Stat
Adresa telegrafică BANCASTA
D.O.S.
DIVIZIA CREDITAREA COMERTULUI
EXTERIOR

RM 792178

Bucuresti, 27 Noembrie 1951

B.R.P.B. Bancă de Stat
Planificarea Circ. Monetare
Nr. 012848.27. Nov. 1951
INTRARE

DIRECTIA PLANIFICARII ECONOMICE
Sectorul Planificarea Circulației
Monetare

În Bancă

Copie

Vă facem cunoscut că : Trustul Prodaliment din Bucuresti se încadrează în H.C.M.Nr.1108/1951 și pentru executarea sarcinilor ce-i revin în urma acestei Hotărâri a fost prevăzut cu un necesar de credite de lei 277.000.000, din care lei 205.000.000 pentru achiziționarea de porci din sectorul particular și lei 72.000.000 pentru achiziționarea furajelor necesare.

Acest necesar de credite a fost trecut în referatul pentru suplimentarea Planului de Credite pe trim.IV/1951 ce se va supune spre aprobare Comitetului de Conducere al Băncii, de către Direcțiunea Creditelor Agricole, Circulație și Servicii, care a făcut centralizarea pe întreaga țară.

Intrucât "Trustul Prodaliment" a început colectările în vederea îndeplinirii noiei sarcini de plan, a solicitat un avans asupra creditului suplimentar ce urmează a i se aproba.

Pe referatul întocmit în acest scop de Divizia "Creditarea Comerțului Exterior", Comitetul de Conducere al Băncii a pus următoarea rezoluție :

"Se aprobă deocamdată lei 102.500.000 pentru porci
" 36.000.000 " furaje
lei 138.500.000

"Se suplimentează și Planul de Cassă cu lei 102.500.000, exclusiv pentru achiziționarea de porci. Se va cere repartitia sumelor. Furajele se vor cumpăra numai din sectorul socialist în cont".

ss. V.Morfei ss. Gh.Rădulescu ss. Gh. Mazilescu

Avansul aprobat de lei 138.500.000, se repartizează astfel pe unitățile "PRODALIMENT":

	<u>Intreprinderea</u>	<u>In numerar</u>	<u>In cont</u>	<u>T o t a l</u>
PRODALIMENT	-Ceala-Arad	3.475.000	6.450.000	9.925.000
"	-Brăila	21.050.000	5.590.000	26.640.000
"	-Burdujeni	24.750.000	2.150.000	26.900.000
"	-Craiova	11.650.000	4.400.000	16.050.000
"	-Oradea	18.950.000	6.850.000	25.800.000
"	-Singhișoara	18.950.000	5.400.000	24.350.000
"	-Timișoara	3.675.000	5.160.000	8.835.000
	Total :	102.500.000	36.000.000	138.500.000

./.

195

Totodată vă facem cunoscut că pe data de 26.XI.1951 am comunicat telegrafic sediilor respective aprobarea avansului asupra creditului suplimentar, conform repartiției de mai sus, menționând în același timp că se suplimentează și prevederile Plan Cassă cu sumele ce urmează a se pune la dispoziția unităților PRODALIMENT, în numerar.

p.DIRECTOR,
ss. infescifrabil

p. SEFUL DIVIZIEI,
ss. indescifrabil

Conferența originalul dele
1951
1951
 Dir. Planificării
 Dir. Economice
 Banca de Stat a R.P.R.
1951
1951

in million

	R	E	A	L	i	Z	A	R	Total				
	Jan	Febr	March	Apr	May	June	July	Aug	Sept	Oct	Nov	Dec	Revised 1951
27	263,238	279,795	332,223	307,251	308,208	319,435	332,995	355,528	373,604	371,232	356,003	395,413	3,934,925
05	28,207	27,519	30,287	32,896	38,308	35,087	36,253	43,053	43,755	44,192	40,842	51,107	451,506
30	21,451	19,750	23,968	22,496	28,416	21,786	19,326	24,885	25,412	30,245	36,682	40,234	314,651
	92	1	34	8	-	-	-	-	165	-	-	-	300
07	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
02	169	186	283	300	280	324	388	266	238	265	657	1,658	5,014 ✓
87	-	406	484	305	463	636	365	482	553	336	574	379	4,983 ✓
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40	2,611	4,150	3,689	3,599	3,982	2,676	4,959	10,407	4,574	8,210	6,037	5,477	60,371 ✓
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	316	245	673	799	758	433	818	693	885	1,099	1,753	8,472 ✓
00	3,126	3,727	4,112	3,758	3,048	3,475	3,241	2,992	3,188	2,560	4,260	5,250	42,707 ✓
91	1,902	730	653	1,503	997	1,027	445	604	680	1,473	2,759	2,631	14,904
	9,303	1,900	4,746	3,007	4,839	4,693	5,927	6,518	7,981	11,766	10,147	32,892	103,719
33	330,099	338,480	400,724	375,796	389,340	389,897	413,021	445,553	430,843	440,164	459,060	536,794	4,941,052 ✓

in min Low

Total Fixed 1951	R	E	A	L	i	Z	A	R	i	Total Debits 1951			
	Jan	Feb	Mar	April	May	June	July	Aug	Sept	Oct	Nov	Dec	
2429993	159867	154432	163383	207659	151392	198639	191695	201404	192333	233381	233671	288451	2376307
47498	3121	5523	1620	4041	2664	2922	2036	1136	2482	7362	1821	4206	32934
367764	12105	37508	52348	40697	27362	48664	31512	38211	38487	35190	37511	50044	449636
98667	3524	11649	12055	14265	10412	12823	10073	7642	7419	11317	14616	19494	135289
58124	4057	4236	4698	4047	5297	4951	5138	5790	6825	5260	5613	5881	61793
658430	11765	10526	11083	16635	16540	27766	67901	62909	58817	98595	83133	48258	513928
52143	230	5188	6351	7737	10525	3722	5166	1008	1550	1988	2497	5584	51596
53620	2636	831	1957	1528	1098	948	1104	1369	1636	3104	6584	6675	29470
272231	6940	10750	9249	33653	31050	33619	34701	36334	32551	51338	43438	46181	369804
51275	13394	17756	21633	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52780
32586	1240	1730	2364	2792	2251	2077	1789	2039	2480	2372	2016	2320	25470
186226	14029	16368	16362	26423	14731	22815	16830	17994	17113	17666	18651	17521	216505
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8900	1551	4041	2969	3730	6556	4123	3285	2695	4192	2468	4954	3019	43583
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
148000	19618	13454	13806	18212	17549	28543	26675	31016	29692	-	-	-	198265
57785	1640	1742	1516	5311	1900	3700	4200	2800	1500	6700	1050	700	32759
234321	23500	24497	22388	20955	19930	19959	22386	19844	22399	20724	18685	22857	255124
4757563	279214	316931	343782	407685	319257	415268	424491	432193	419476	491465	474240	521191	4845193 ✓

Secret 117

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
Bancă de Stat
DIRECTIA PLANIFICARII ECONOMICE
Sectorul Planificarea Circulației
Monetare

București, 26 Sept. 1951

Confirmare de telegramă

RA/SF.

Nr. 22.000/119

Redus

C I R C U L A R A Nr. Clă Suc.R. și Ag. Filiale

----- : 340 : 643 : 610

către

CENTRALA - SUCURSALE R. - FILIALE SI AGENTII

Confirmăm telegrama noastră nr. 21908 din 25 Sept. 1951, adresată numai Sucursalelor regionale, cu următorul conținut :

"Toate încesările în numerar ale întreprinderilor comerciale de transporturi servicii și spectacole precum și ale secțiunilor financiare din zilele de 29 și 30 Septembrie vor trebui să fie depuse necondiționat la Bancastat până cel mai târziu în seara zilei de 30 Septembrie stop

"Pentru aceasta veți lua următoarele măsuri stop"

"Primo Ghiseele de încesări vor fi deschise în ziua de 29 curent până la orele 21 iar în ziua de 30 curent toată ziua până la orele 20 stop

"Secundo întreg corpul de inspectori va fi folosit în zilele de 29 și 30 Septembrie pentru a urmări pe teren depunerea numerarului la Bancă stop"

"Inregistrarea în contabilitate a sumelor încasate în ziua de 29 curent după terminarea programului ca și a încasărilor zilei de 30 curent se va face pe data de 30 Septembrie stop

"Dela primirea prezentei nu veți mai admite nicio suplimentare la planul de casă prin compensare pentru depășirile deplasări aprovizionări și plăți pentru servicii alte cumpărări din mediul rural și plăți străine stop Cererile absolut justificate și urgente le veți comunica telefonic Centralei Sectorul Planificarea Circulației Monetare stop

"Intrucât premiile trebuiesc plătite pentru întreprinderile economice după expirarea lunii iar pentru instituțiile bugetare după expirarea trimestrului premiile pentru luna Septembrie și respectiv pentru trimestrul trei le veți plăti cu încasare dela 1 Octombrie stop

Veți da dispoziții în cunoștință Filialelor și Agențiilor din Regiune supraveghind executarea stop

CONSILIER,

Gh. Rădulescu
(Gh. Rădulescu)

DIRECTOR

St. Popescu
(St. Popescu)

Văzut Coordonare,

M. K. ...

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
Bancă de Stat
DIRECTIUNEA CREDITELOR AGRICOLE
CIRCULATIE SI SERVICII

București, 10 Octomvrie 1951

Sectorul Creditarea Gospodăriilor
Agricole de Stat și Particulare
DF/Pârv.

: Privește creditarea :
: viticultorilor particu- :
: leri în trimestrul IV/951 :

Nr. 795851/28

Suc. și
C-la Fil. Ag.

C I R C U L A R A Nr.: — : 664 : 630 :

c ă t r e

SUCURSALE, FILIALE SI AGENTII

Pentru creditarea în continuare a viticultorilor
particulari, vă facem cunoscut următoarele:

1/ Plafonul de credit la ha. de vie nobilă pe rod,
pe întreg anul 1951, a fost fixat la propunerile Ministerului
Agriculturii, la suma de Lei 60.000.- (șasezecimii).

Dela începutul campaniei viticole din acest an,
viticultorii particulari au putut fi creditați până la 31 Iulie
1951 pentru materiale și munci efectuate, până la limita sumei
de Lei 50.000.- (circulara Nr. 463/437 din 30 Iunie 1951).

Pentru muncile pe întreaga suprafață de vie, nece-
sare în campania de toamnă, inclusiv pregătirea vaselor și
inventarului viticol, viticultorii particulari mai pot beneficia
de credite până la plafonul maxim de Lei 60.000.- adică de încă
Lei 10.000.- (zecemii).

În limita acestei sume de Lei 10.000.- la hectar
de vie nobilă pe rod, vă autorizăm să acordați credite în
continuare, în trim. IV/1951, după cum urmează:

a) Viticultorii care au beneficiat de credite
pentru pregătirea vaselor și a inventarului viticol, utilizând
în acest scop întreaga sumă de Lei 4.200.- la ha. (circulara
Nr. 621/590 din 15 Septembrie 1951), mai pot obține acum numai
restul până la plafonul de Lei 10.000.- la ha., adică Lei 5.800.-
de ha.

b) Viticultorii cari nu au folosit integral cota
de Lei 4.200.- de ha. pentru pregătirea vaselor și a inventa-
rului viticol, pot utiliza acum diferența până la plafonul
de Lei 10.000.- la hectar.

c) Viticultorii cari nu au solicitat credite
pentru pregătirea vaselor și inventarului viticol, conform
circularii Nr. 621/590 din 15 Septembrie 1951, pot beneficia
acum de întregul plafon de Lei 10.000.- la ha. pentru muncile
de toamnă, inclusiv eventualele nevoi de repararea și între-
ținerea vaselor.

./.

d) Nu vor beneficia de credite viticultorii particulari cari au încheiat contracte de livrări de struguri pentru consum sau vinificare cu: U.R.C.C., Aprozar, Intreprinderile Industriale Regionale de Vinuri, sau alt colector oficial, deoarece aceştia primesc un avans în număr de Lei 3 per kgr. de struguri.

Pot însă beneficia de asemenea credite și acei viticultori cari au încheiat contracte de livrări de struguri pentru consum și vinificare, dar numai dacă avansul încasat, socotit per ha. de vie, este mai mic decât cota de credit ce veți stabili potrivit lămuririlor de mai sus.

Creditarea nu o veți face automat, ci delacaz la caz, numai viticultorilor cari nu dispun de mijloace proprii și cari au neapărat nevoie în scopul realizării producției.

e) Rămân în vigoare dispozițiunile date anterior cu privire la garantarea creditelor și termenului de rambursare.

2/ Până la primirea planului de credite pe trim. IV/1951 aprobat, puteți acorda împrumuturi, în condițiunile de mai sus până la limita prevederilor făcute de Sucursala Regională pentru întreaga Regiune, la ramura viticultură, pentru trimestrul în curs.

Plafonul pentru credite noi pentru viticultură va fi repartizat de Sucursala Regională după nevoi între Filialele și Agențiile respective, în raza cărora sunt necesare asemenea credite, reținând o cotă dacă este cazul, drept rezervă.

3/ Toate organele locale ale Băncii de Stat din regiunile viticole au sarcina de a urmări cu toată stăruința lichidarea angajamentelor debitorilor ce sunt în situația de a preda produsele lor colectorilor oficiali și particulari.

În ceea ce privește colectorii oficiali, vă reamintim dispozițiunile din circulara Nr. 1050/818 din 6 Decembrie 1950, cu privire la lichidarea împrumuturilor acordate viticultorilor particulari, care predau produsele la fostele centre de colectare M..T. preluate astăzi de "Intreprinderile Industriale Regionale de Vinuri".

Pentru a înlesni recuperarea creditelor acordate viticultorilor particulari, veți întocmi - ca și în trecut - tablouri de debitorii viticoli pe care le veți trimite de îndată Intreprinderilor Industriale Regionale de Vinuri, U.R.C.C. sau altor colectori oficiali pentru ca plata produselor predate de acești debitori să se facă numai prin cecuri asupra Băncii de Stat.

CONSILIER,

DIRECTOR,

[Handwritten signature]

Văzut,
COORDONARE

[Handwritten signature]

București, 16 Octombrie 1951

NP/CB No. 22.398/121.-

195
: Privește : Executarea Planului de
: Cassă pe trim. IV/1951.-
:

Suc.R.și 279

C I R C U L A R A Nr.-
C-18 Filiale Agentii
677 641

C ă t r e

SUCURSALELE, FILIALELE SI AGENTIILE B.R.P.R.

Anexat trimitem Sucursalelor, regionale Planul de Cassă (P.C.2) pe trimestrul IV/1951 aprobat, cu anexele sale A,B,C, și D. In P.C.2- Anexa C, plățile sunt desfășurate numai pe capitole și subcapitole.-

I. Repartizarea planului

1.-Repartizarea pe Filiale și Agentii, precum și pe unități (întreprinderi, instituții, etc) a planului aprobat, se va face ca și în trimestrul precedent, urmându-se normele cuprinse în circulara No. 263 S/247 Ag. din 11 Aprilie 1951 Operațiunea de repartizare urmează să fie complet terminată în maximum 5 zile dela primirea planului aprobat.-

2.-Repartizarea prevederilor dela capitolul "Vânzarea mărfurilor" se va face de către Sucursalele regionale, împreună cu organele tutelare ale unităților de desfacere (întreprinderi de Stat și Cooperative) și de către Filiale, împreună cu organele raionale, pe baza sarcinii cuprinse în planul de desfacere aprobat.-

3.-In planul (P.C.2) pe acest trimestru, prevederi de plăți pentru subcapitolul (Plante industriale) sunt înglobate la capitolul "Colectări și achiziționări" și nu ca până în prezent. Alte cumpărări din mediul rural);

Astfel fiind, totalul capitolului (colectări și achiziționări) plus totalul subcapitolului "Plante industriale", din anexa D, este egal cu capitolul "Colectări și achiziționări" din P.C. 2 (x) .- Repartiția prevederilor pentru Plante industriale se va face însă în limita sumelor trecute în anexa D.-

Capitolul "Alte cumpărări din mediul rural" rămâne numai cu două subcapitole (animale și furaje).-

4.-La repartizarea prevederilor pentru capitolul "Cheltuieli de deplasare" veți ține seama de faptul că Ministerele tutelare au primit din partea Consiliului de Miniștri sarcina să reducă cheltuielile de deplasare ale unităților în subordine, până în limita prevederilor din Planul de Cassă aprobat, la acest capitol.-

x) La executarea planului subcapitolul "Plante industriale" va fi cuprins deasemenea, la capitolul "Colectări" modificându-se în consecință și simbolul.-

.//.

5.- Pentru fabricile de mezeluri, fabricile de zahăr și de spărt care aparțin de Ministerul Industriei Alimentare, veți repartiza prevederile necesare achiziționării de animale (inclusiv pentru producția peste plan), din sumele alocate Departamentului Industriei Cărnii (Anexa D).- Repartiția se va face de Sucursala Regională de comun acord cu Trustul sau Intreprinderea Regională și Fabricile respective.-

6.- In cece privește acțiunea de valorificare a resurselor locale, vă atragem atențiunea că și în acest trimestru s'au trasat sarcini importante atât unităților Ministerului Comerțului Interior cât și ~~Centrul~~ Centrocoop-ului (vezi anexa D).- 380

Se precizează că prevederile din anexa D. pentru Centrocoop sunt atât pentru restaurantele acestuia, cât și pentru cooperativele de consum, deoarece în planul de desfacere al Centrocoop-ului se include și sarcina de vânzare din valorificarea resurselor locale prin cooperative.- Repartiția pe cooperativele și restaurantele pendinte de centrocoop. a prevederilor respective, se va face de acord cu Direcția regională a cooperăției (Diregiocoop).-

7.- Planul de Cassă ce vă trimitem, include la fiecare capitol și prevederile pentru Banca de Credit pentru Investiții.-

Repartiția prevederilor necesare pe unitățile B.C.I. se va face de Dvs.; împreună cu unitățile B.C.I., analizând cu cea mai mare grijă necesitățile de numerar ale acestora, pentru a ni se repartiza prevederi peste strictul necesar, aceasta cu atât mai mult, cu cât s'a constatat că prevederile cuprinse în proiectul de plan al B.C.I. sunt în general cu mult peste realizările din trimestrele precedente.-

Repartiția pe întreprinderi a prevederilor alocate unităților B.C.I., se va face de fiecare Sucursală, respectiv Agenția B.C.I.

8.- In planul aprobat ce vă trimitem, sunt cuprinse la capitolul " Remunerarea Muncii " și prevederile pentru salariile Oficiului Regional de Aprovizionare și Desfacere, pendinte de Departamentul Gospodăriei Comunale.- Pentru celelalte capitole de plăți ale acestui Oficiu, veți primi separat prevederile respective, prin transferarea lor din Centrală.-

II. Executarea Planului de Cassă

La executarea Planului de Cassă pe trimestrul IV/951 se va ține seama de următoarele :

La încasări :

1.- Fiecare sediu B.R.P.R. va urmări regulat și sistematic modul cum decurge realizarea încasărilor și va interveni ori de câte ori va observa deficiențele în această privință.-

Se va fixa fiecărei unități încasare (magazine comerciale, cooperative, întreprinderi de spectacole, Oficiul de Incasare, etc.) ore anumite la care trebuie să depună numerarul la Bancă.- Sediul B.R.P.R. va observa ca aceste unități să respecte programul stabilit și ca sumele varsate să fie cel puțin în limita mediei zilnice a prevederilor din plan.-

Pentru unitățile aflate în localități fără sediu B.R.P.R. se va ține seama, bine înțeles, de dispozițiunile prevăzute de art. 4 din Decizia No. 26.-

2.- In scopul executării în bune condițiuni a sarcinilor din Planul de Cassă privind rețeaua cooperăției veți ține un permanent contact cu Diregiocoop și cu U.R.C. și veți urmări prin Corpul de Inspectori modul cum decurge aprovizionarea cooperativelor și desfacerea mărfurilor semnând toate deficiențele ce s'ar ivi și luând măsuri pentru îndreptare.-

3.- In ceace privește depunerea la Bancă a impozitelor și taxelor încasate de agenții colectori și agenții încasatori, vă facem cunoscut că Ministerul Finanțelor a dat următoarele dispozițiuni cu circulara No. 2939/1951 :

- agenții încasatori și agenții colectori care au sediu B.R.P.R. în localitate sau care întâlnesc un astfel de sediu în parcursul lor, trebuie să depună zilnic și încasările la Bancă;

- cei care nu au sediu B.R.P.R. în localitate s'au nu întâlnesc o Agenție B.R.P.R. în cursul intinerarului , varsă încasările potrivit programului întocmit de Secțiunea Financiară, cel puțin odată la 10 zile, -fără a putea însă păstra asupra lor o sumă mai mare de 50.000 lei (în cazul când au în fiecare zi încasări peste această sumă , vor trebui să verse zilnic) ;

- încasările ultimelor zile ale lunii trebuie depuse și contabilizate la Bancă în luna respectivă (nu în luna următoare).-

5.- S'au observat că , în general cantinele nu varsă la Bancă decât în mică măsură încasările lor și utilizează numerar pentru aprovizionări dela particulari în timp ce acestea trebuie făcute din sectorul socialist, cu plata în cont.-

Veti urmări ca toate cantinele să depună la Bancă încasările lor în mod regulat, reținând asupra lor numai sumele necesare pentru plata aprovizionărilor admise a se face în numerar , în limita plafonului de cassă stabilit.-

La plăți :

1.- Intrucât Consiliul de Miniștrii a aprobat sume cu mult inferioare prevederilor făcute de unități, este absolut necesar să depuneți o deosebită grijă la executarea planului de cassă pe acest trimestru, administrând în așa fel prevederile aprobate , încât acestea să poată acoperi necesitățile tuturor unităților.-

2.- In ceace privește deplasările, vă atragem atențiunea că prin Hotărârea Consiliului de Miniștri , prin care s'a aprobat Planul de Cassă pe acest trimestru, s'a trasat Ministerelor și Organizațiilor Centralei sarcina de a da unităților în subordine dispozițiuni că nu vor putea efectua cheltuieli de deplasare mai mari decât sumele repartizate lor de către Banca de Stat, în cadrul planului aprobat unităților urmând să-și întocmească programul de deplasare în limita acestor sume.-

In consecință, este necesar ca repartizarea sumelor, pe unități , să se facă de către Dvs. cu o deosebită grijă.-

3.- Deasemenea, prin această Hotărâre s'a prevăzut că toate plățile pentru cărăușii particulari nu pot fi efectuate decât în limita tarifelor stabilite prin dispozițiunile în vigoare, fiind cu desăvârșire interzis unităților să plătească alte sume decât acelea cupse în tarifele , legale prevăzute de H.C.M. No 1395 , publicată în Buletinul Oficial No. 124 din 30 Decembrie 1950 (pentru mijloace hipo) și H.C.M. No. 127 publicată în Buletinul Oficial No. 22 din 16 Februarie 1951 (pentru mijloace auto).-

4.- Pentru compensări și reportări , rămând în vigoare dispozițiunile cuprinse în circulara No. - / 263/247 din 11 Aprilie 1951 pagina 4 și 5 și circulara No. - / 486/459 din 9 Iulie a.c.

Vă atragem atențiunea că, intrucât prevederile pentru plante industriale sunt înglobate la capitolul " Colectări și achiziționări" se pot utiliza prevederile neconsumate la plante industriale pentru colectări și invers, compensarea făcându-se deci pe întreg acest capitol.-

5.- Se precizează că premiile care se plătesc pentru economii la locul de muncă, potrivit H.C.M. 584/951 sunt cuprinse în fondul de salarii planificate, iar cota de 20% din salariul pe care o plătesc Școlile Profesionale elevilor pentru munca prestată în atelierile școlii, este cuprinsă la "Alte remunerații ale muncii necuprinse în fondul planificat".-

6.- Pentru utnătoarele operațiuni ale C.E.C-ului : pensii, ajutoare familiare, plata câștigurilor la Loteria de Stat, consemnațiuni și pentru împrumuturile ce se acordă de Cassele de Ajutor Reciproc se va elibera numerar peste prevederi, ca și pentru restituirile de economii.-

C O N S I L I E R ,
ss/ Indescifrabil

G. Rădulescu

D I R E C T O R , ³⁸²
ss/ Indescifrabil

Stefan Ionescu

Văzut Coordonare ,

ss/ Indescifrabil

Pentru conformitate,
BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
BANCA DE STAT
REGIUNEA BOTOSANI

[Signature]

București, 16 Octombrie 1951

DIRECTIA CREDITELOR INDUSTRIALE
DIRECTIA CREDITELOR AGRICOLE
CIRCULATIE SI SERVICII

No. 2836

Privește remiterea concentratoa-
relor de credite pe trimestrul IV.
1951.-

COPIE

371

C-1ă	Suc.Fil.	Ag.
C I R C U L A R A No. -	678	642

Către

SUCURSALE, FILIALE SI AGENTII

In urma aprobării Planurilor de Credite pe trim.IV.1951, vă remitem alăturat un exemplar din concentratoarele Filialelor Raionale în raza de activitate a Regiunii Dvs. modificată de comun acord cu organele tutelare, pe baza sarcinii definitive de plan aprobată de C.S.P., numai în cece privește plafoanele finale și justificarea lor.-

In aceste concentratoare repartizarea plafoanelor de Credite s'a făcut :

-pe întreprinderi după indicațiunile date de Direcțiunile Generale din Ministerele respective, avându-se în vedere sarcinile de plan trasate unităților, fondurile proprii și coeficientul de rotație al acestora.-

-pe regiuni acolo unde Ministerele tutelare și Direcțiunile Generale nu au fost în măsură să facă defalcarea plafoanelor de Credite pe întreprinderi.-

X

X

X

La primirea concentratoarelor veți proceda după cum urmează :

1/.- Veți pune imediat în concordanță concentratoarele raionale aflate la Sucursala Regională cu modificările din exemplarul ce v'am remis (plafoanele finale de credite , creditele intra-trimestriale și justificarea plafonului final).-

Pentru Sectorul Cooperăției de Consum și Sfaturile Republicii Populare nu s'a repartizat plafoane finale de credite pe unități, urmând ca Sucursalele Regionale de comun acord cu organele tutelare regionale, să facă repartizarea plafoanelor de credite pe întreprinderi, ținând seama de sarcina definitivă de plan, fondurile proprii și viteza de circulație a acestora.-

Deasemenea pentru Departamentul Cărnii, plafoanele necesare pentru achiziții de animale, nu au fost repartizate pe întreprinderi, ele au fost repartizate pe cele 14 Trusturi Regionale care urmează a face defalcarea plafoanelor pe întreprinderi împreună cu Dvs.-

b

././.

După stabilirea plafoanelor de credite pe întreprinderi se vor face modificările respective în concentratoarele Filialelor Raionale aflate la Dvs.-

2/.- Un exemplar al concentratoarelor raionale modificate de Dvs. va fi remis Filialelor Raionale printr'un delegat special.-

La primirea concentratoarelor, Filialele Raionale vor proceda astfel :

-vor chema Directorii de Agenții sau înlocuitorii lor ,care vor aduce " Declarațiile de Credite " și situația angajamentelor ale întreprinderilor la data de 30 Sept. 1951;-

-se vor completa " Declarațiile de credite " și concentratoarele, cu angajamentele reale la 30 Sept. 1951 și cu plafonul final de credite repartizat fiecărei întreprinderi , stabilindu-se volumul creditelor noi și rambursările în funcție de elementele de mai sus.-

Filialele Raionale și Agențiile , de comun acord cu Conducerea întreprinderilor din raza lor de activitate, vor defalca plafoanele de credit aprobate întreprinderilor pe obiectele f creditate (elementele fondului de rulment creditate de B.R.P.R.) stabilindu-se totodată creditele noi și rambursările în funcție de aceste plafoane.-

La Gospodăriile Agricole Colective cu diferența între angajamentele reale și cele probabile menționate în Declarația de Credit (la 30 Sept. 1951) se vor reduce sau majora după caz rambursările prevăzute în plan.-

În cazul când Gospodăriile Agricole Colective nu sunt planificate cu rambursări sau rambursările prevăzute nu acoperă diferența dintre angajamentele probabile și angajamentele reale la 30 Sept.1951, se vor majora creditele noi cu diferența respectivă în cadrul plafonului final de credite pe trim. IV.1951.- *X aransuri acordate întreprinderilor în trim. IV pe bază de*

În cazul când soldul angajamentului existent la data primirii concentratoarelor inclusiv eventualele X dispozițiuni speciale ar fi mai mare decât plafonul final de credite prevăzut în concentrator, se va analiza, de comun acord cu întreprinderea, posibilitățile de rambursare, dându-se pentru diferență scadențe în cursul trimestrului.-

Se atrage atențiunea în mod deosebit unităților Băncii că scadențele angajamentelor să se fixeze în raport de consumarea materiilor și materialelor în procesul de producție, sau de desfacerea produselor sau mărfurilor și nu în mod automat să se fixeze scadențe pe ultimile zile ale trimestrului.- Fixarea scadențelor în ultimele zile ale trimestrului se va face numai în cazuri cu totul excepționale.-

Pentru agricultorii particulari veți primi scrisori separate de la Sectorul Creditarea Gospodăriilor Agricole de Stat și Particulare cu plafoanele de credite noi și finale fixate pentru fiecare ramură de producție.-

Pentru întreprinderile cu activitate sezonieră precum și pentru cele cu activitate continuă, dar cu aprovizionare sezonieră, sau prevăzut și creditele intratrimestriale.-

Aceste credite intratrimestriale vor fi repartizate la activitatea de bază pe elementele de la grupa I-a Aprovizionări iar la Gospodăriile Agricole de Stat și la elementele de producție vegetală neterminată, în raport cu vârfurile de aprovizionare și cheltuielile sezoniere planificate pentru acest trimestru.-

Deasemenea la unele din întreprinderile tutelate de Direcția Generală a Industriei Pielăriei și Cauciucului din M.I.U. sau prevăzut credite intratrimestriale la Gr. IV. (Producție finită).-

Aceste credite se vor acorda întreprinderilor pe gaj de produse finite (talpă, crupon, piele și talpă de cauciuc) și vor fi rambursate pe măsura desfășurării acestor produse, în urma ordinelor de repartiție primite de la forurile tutelare și cel mai târziu până la finele trim. IV(1951.-

Se atrage atențiunea că acordarea creditelor intratrimestriale trebuie făcută după o analiză minuțioasă, pentru a se asigura rambursarea lor cel mai târziu până la finele trimestrului în ceace privește creditele intratrimestriale ce s'au prevăzut unităților cooperative de consum pentru circulația mărfurilor, unităților de desfacere din Ministerul Ind. Ușoare și Comitetul de Stat al aprovizionării, atragem atențiunea Sediilor Băncii, că aceste credite au fost planificate pentru a se face față aprovizionărilor acestor unități, în vederea realizării planului Ier de desfacere.-

Scadența acestor credite nu poate depăși data de 1 Decembrie a.c.

La primirea concentratoarelor raionale unitățile B.R.P.R. vor cere portofoliul și în măsura în care stocurile care au constituit garanția creditelor temporare și de compensare, se includ în stocurile planificate la finele trimestrului, vor acorda întreprinderilor credite în cadrul planului (ordinare) și vor rambursa creditele pentru nevoi temporare și de compensare chiar neajunse la scadență.-

Prin această operațiune Sucursalele Regionale își vor reîntregi plafonul de credite pentru nevoi temporare pe care-l vor utiliza în conformitate cu dispozițiunile Circulării No. 269/1951.-

X

X X

În afară de dispozițiunile de mai sus, se va ține seama și de următoarele :

1/.- La unitățile tutelate de Sfaturile Populare și Cooperative de Consum se vor lua în considerare concentratoarele speciale întocmite de Sectoarele respective de Credite din Administrația Centrală.-

La unitățile Cooperative de Consum repartizarea plafoanelor de Credite se va face, ținând seama de următoarele :

A. Circulația mărfurilor

a/.- Plafoanele finale de credite vor fi repartizate de Dvs. de comun acord cu Diregiocoplul , astfel :

-pentru uniunile raionale, cooperativele raionale, cooperative urbane, și din centrele muncitorești pe unități.-

-pentru coop. rurale , pe raioane, urmând ca repartizarea pe unități să fie făcută de Filialele B.R.P.R. de comun acord cu Uniunile Raionale.-

Repartizarea plafoanelor finale de Credit se va face în funcție de stocurile finale de mărfuri, a căror defalcare pe raioane vă va fi prezentată de Diregecoop fără a se putea depăși plafonul de Credite repartizat.-

La Uniunile Raionale plafonul final de credite va fi egal cu stocul final de mărfuri planificate, iar la cooperative plafonul final de credite va fi egal cu stocul final de mărfuri, din care se vor scădea fondurile proprii ale unităților. Nu se va depăși în niciun caz plafonul final de credite pe Regiune.-

b/.- Creditele intratrimestriale ce v'au fost comunicate telefonic în cursul zilei de 16 Oct. 1951, vor fi repartizate de Dvs. pentru a servi la :

- achitarea cererilor de plată privind mărfurile aprovizionate;-
- completarea necesarului de fonduri în vederea executării sar-

cinilor de plan .-

Rambursările rezultate din compararea angajamentelor reale la 30 Sept. 1951 și plafonul final, se vor programa în cursul lunii Decembrie a.c.

În ce privește creditele pentru compensare, acordate unităților cooperative la 29 Iulie 1951, acestea urmează să fie rambursate la termenele fixate de Dvs. cu ocazia acordării lor, în cel mai târziu până la 31 Octombrie 1951.-

B. Achiziționări și contractări

Atât creditele intratrimetriale prevăzute în plan cât și plafoanele finale de credite, vor fi repartizate de Dvs. în funcție de sarcinile de plan și stocurile finale, a căror defalcare pe unități vă va fi prezentată de Diregiocop.-

Vă reamintim din nou dispozițiunile noastre în privința justificării, în termenele prevăzute, avansurilor pentru achiziționări și vă rugăm a vă conforma întocmai acestor dispozițiuni.-

De asemenea veți lua măsuri pentru a controla, prin organele Dvs. de îndrumare și control, recuperarea avansurilor acordate pentru contractări de culturi, animale, etc.

C. Unități industriale și secții de producție

Pentru unitățile industriale ale Centrocoop-ului și ale Uniunilor, plafoanele de credit au fost stabilite pentru fiecare unitate în parte, conform concentratoarelor special întocmite în Administrația Centrală.-

Pentru secțiile de producție, plafoanele de credite stabilite pe regiuni în Administrația Centrală, vor fi repartizate de Dvs. pe raioane de acord cu Dirigiocopul, în funcție de sarcinile de plan fără a se depăși însă plafonul stabilit.-

Plafoanele stabilite pe raioane se vor repartiza de către Filiale B.R.P.R., pe unități.-

D. Mașini și unelte agricole

S'au prins în plan la rambursări sumele prevăzute de unități.-

În cazul când Uniunile nu vor putea realiza vânzările de mașini și unelte agricole propuse și astfel nu se va putea ajunge la plafonul final stabilit angajamentelor respective nu vor fi trecute la restanță.-

Menționăm că, Bazele de aprovizionare (Centrocoop) nu au fost prevăzute cu credite intratrimetriale, întrucât sarcinile pe care le-au avut acestea au fost trecute asupra bazelor Ministerului Industriei Ușoare.-

În consecință veți lua măsuri pentru rambursarea diferenței dintre angajamentele reale de la începutul trimestrului și plafoanele finale de credit stabilite pentru 31 Decembrie 1951 la datele prevăzute la pct. a, pe măsura lichidării stocurilor.-

2.-În întreprinderi tutelate de Sfaturile Populare majorările de plafon făcute la activitatea de bază, privesc numai întreprinderile cu activitate sezonieră, precum și pe cele cu activitate continuă dar cu aprovizionări sezoniere.-

La fixarea plafonului de credite pe întreprinderi veți ține seama de situația întreprinderilor rezultată în urma ultimelor restructurări organizatorice.-

.//.

207
3.- Sediile Băncii, la primirea declarațiilor de Credite pentru nevoile de producție, vor comunica în scris Gospodăriilor Agricole Colective Creditele aprobate și rambursările ce au de efectuat în cursul trimestrului IV/1951.-

Prin aceeași scrisoare se vor invita la Bancă Conducătorii Gospodăriilor Agricole Colective care au Credite noi prevăzute pe trim. IV. 1951 spre a semna cereri, contracte împrumut.--

Sediile Băncii vor atrage atențiunea Gospodăriilor Agricole Colective că, dacă nu se prezintă la Bancă se semneze Cereri ~~Contracte~~ Contact de împrumut nu li se vor putea pune la dispoziție creditele aprobate.--

Dacă sau dat avansuri conform circulării No. 344/650/616/1951 a Sectorului Planificarea Creditelor și s'au încheiat Cereri Contracte de împrumut pentru aceste avansuri, Gospodăriile Agricole Colective vor ~~puta~~ semna Cereri Contracte de împrumut numai pentru diferența dintre creditele aprobate pe trimestrul IV.1951 și valoarea Cererilor Contracte de împrumut semnate pentru avansuri.--

Sediile Băncii și Organele de Indrumare și Control vor duce o muncă de lămurire susținută pe lângă GOSTAT și Gospodăriile Agricole Colective pentru ca rambursările prevăzute în plan să fie realizate și chiar depășite, deoarece acest trimestru reprezintă perioada de valorificare a produselor agricole.--

Creditele ce se vor solicita de către Gospodăriile Agricole Colective care vor lua ființă în cursul trimestrului IV.1951, precum și creditele suplimentare ce se vor solicita de Gospodăriile Agricole Colective vechi, se vor acorda de către Sucursalele regionale din rezerva de plan, potrivit instrucțiunilor din circulara No. 604195 din 10 Octombrie 1951 opt. 2 lit. d. și e. dela pag. 2 .

Sediile Băncii care încă nu au înlocuit contractele de împrumut cu angajamentele de plată, așa cum se arată în circulara No. 617/596 din 19 Sept, a.c., vor face această operațiune cu ocazia prezentării la Bancă a Președintelui și socotitorului Gospodăriei pentru semnarea Cererii Contract de împrumut pe trim. IV.1951.

4/. Plafoanele de credite pentru serviciile regionale I.C.M. (Întreprinderi de colectarea Metalelor sunt prevăzute în planuri de credite ale Centralei I.C.M. din București .

În măsura necesităților se vor vira din plafonul de credit al Centralei I.C.M. sumele necesare colectărilor serviciilor regionale I.C.M.

5/Depozitele de vinuri tutelate de Direcția Generală GOSTAT fiind dotate și functionând după regulile întreprinderilor comerciale de Stat, vor fi creditate potrivit tehnicii și instr. aplicate Întreprinderilor Comerciale de Stat.--

Pentru angajamentele unităților Centrocom. Alimente provenite în urma achiziționării zahărului din import, aflat în stoc la 1 Oct. a.c. se vor fixa noi scadențe în raport de planul de desfacere al zahărului, astfel ca cel mai târziu până la 31 Decembrie a.c., aceste angajamente să fie integral rambursate.--

Deasemenea veți urmări ca până cel mai târziu la 31 Decembrie a.c. să fie lichidate și angajamentele corespunzătoare diferențelor de preț rămase descoperite la zahăr, a căror scadență a fost prelungită până la finele trimestrului IV/1951.--

7/. La întreprinderile comerciale de Stat a căror sarcină de plan pe trim. IV/1951 este superioară aceleia care a stat la baza calculului normativului pe acest trimestru, plafonul final de credite pentru rulmentul mărfurilor coloana 9 din concentrator cu prinde atât cota de participare de 70% la normativ cât și creditele integrale pentru realizarea sarcinii superioare de plan, fapt de care se va ține seama la regularizarea împrumutului.--

208

8/. In vederea recuperării angajamentelor aflate asupra unităților economice în lichidare sediile Băncii vor depune toate stăruințele ca aceste angajamente să fie încasate până la 31 decembrie 1951.

x

376

X X

Sucursalele Regionale vor lua măsuri imediate pentru punerea în aplicare a instrucțiunilor de mai sus, respectându-se întotdeauna normele de creditare în vigoare.

Pentru eventualele nevoi de credite rezultate din sarcini noi de plan ivite în cursul trimestrului IV/1951, veți proceda conform circulării No. R. 27 /1951.

CONSILIER,
ss/ G.Mazilescu

DIRECTORUL CREDITELOR INDUSTRIALE
ss/ Elefterie Nicolescu

DIRECTORUL CREDITELOR AGRICOLE
ss/ Constantin Tetrino

VA ZUT COORDONARE ,
ss/ Indescifrabil

Pentru conformitate,
BANCA REPUBLICII POPULARE ROMÂNE
BANCA DE STAT
REGIUNEA BOTOSANI

Handwritten notes:
de întreprindere în - în / evaluarea stăruințelor
de întreprindere în - în / evaluarea stăruințelor
de întreprindere în - în / evaluarea stăruințelor

In vederea recuperării angajamentelor elitate asupra
activității economice în lichidarea activității bănești vor depune toate
activitățile ca aceste angajamente să fie încasate până la 31
Iunie 1951.

270

X

Serviciile regionale vor lua măsurile imediate pentru punerea
în aplicare a instrucțiunilor de mai sus, respectându-se întotdeauna
normele de creditare în vigoare.

Pentru eventualele nevoi de credite rezultate din sarcini
noi de plan ivite în cursul trimestrului IV/1951, veți proceda
conform circuliței No. R. 22/1951.

DIRECTORUL CREDITELOR INDUSTRIALE
sa \ Eliețeria Nicolae

CONSILIER
sa \ G. Mădăraș

DIRECTORUL CREDITELOR AGRICOLE
sa \ Constantin Tătaru

VAZUT COORDONARE

sa \ Indrești

Pentru conformitate,

BANCA REPUBLICII ROMANE
BANCA DE STAT
REGISTRUL BANCAR

Proiectul circulară mi-a fost prezentat de
câteva organe de cercetare, la interogatoriul
dru 10 Aug. 1951.

la 

Pop

2) Plăți din fondul de salarii planificat nescriptic :

Până la comunicarea fondului de salarii planificat nescriptic se pot elibera sume din acest fond numai pentru muncitori și numai unităților care au utilizat astfel de fonduri în luna Decembrie 1951.

Sumele ce se vor elibera nu pot depăși pentru fiecare unitate 50% din sumele eliberate din fondul de salarii planificat nescriptic pe luna Decembrie 1951.

Veți anunța de urgență unitățile asupra dispozițiilor de mai sus.

CONSILIER,

DIRECTOR,

Gh. Rădulescu

ss Șt. Popescu

Prezenta circulară poartă numerele de :

	Suc.			
Clă	Fl.	Ag.		in loc de:
: 9	: 17	: 16	:	

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMÂNE
BANCA DE STAT
Agenția Tescani — Raionul Moinești
REGIUNEA BACĂU

Tescani, 13 Februarie 1952.-

210

SITUATIA Nr.1.-

Unitatea HRPR

D A T A
primirii circularii

Ziua

Ora

Agentia Tescani

23 Ian.1952

14.-

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMÂNE
C. BUCUREȘTI, C. E. TÂNJAȘI
Agenția Tescani — Raionul Moinești
REGIUNEA BACĂU

211

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMÂNE
BANCA DE STAT
Agenția Tescani — Razonul Moinești
REGIUNEA BACĂU

Tescani, 13 Februarie 1952

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
BANCA DE STAT
Adresa Telegrafică: BANCSTAT

Nr. 54.

Banca Republicii Populare Române
-Bancă de Stat-
-Sucursala Regională-

B A C A U

=====

Ca urmare la circ. Nr. 18/29/27 din 4 crt.
vă remitem alăturat, următoarele situații:
Situația Nr. 1-2-3-4-5-6-7-.

00
BANCA REPUBLICII POPULARE ROMÂNE
BANCA DE STAT
Agenția Tescani — Razonul Moinești
REGIUNEA BACĂU

Anexe: 7 situații

Agencia Tescani - Kalonul Motnesti
REGIUNEA BACAU

Tescani, 13 Februarie 1952

212

SITUATIA Nr.7.

privind institutiile bugetare care nu s'au prezentat in termen (13-15) sa ridice salariile pentru chenzina I-a Ianuarie 1952, sau nu s'au prezentat deloc.

Numele institutiei	Sediul ERPR unde are contul	Data prezentării pentru ridicarea salariilor	Cauzele pt. care institutia a intarziat ridicarea si p plata salariilor sau pt. care nu au platit salariile.-
1. - Sfetul Pop. Scorțeni	Ag. Tescani	--	Nu au avut fișa de inreg. salariilor
2. - Sfetul Pop. Ardeșani	"	--	Idem. Reținuți pt. div. alte lucrări.-
3. - Sfetul Pop. Strugari	"	--	Idem. Idem.
4. - Sfetul Pop. Grigoreni	"	--	Idem. Idem.
5. - Sfetul Pop. Pârjol	"	--	Idem. Idem.
6. - Sfetul Pop. Schitu Frumoasa "	"	--	Idem. Idem.

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
C. Bucse
BANCA DE STAT
Agentia Tescani - Kalonul Motnesti
REGIUNEA BACAU

Tescani, 13 Februarie 1952

213

SITUAȚIA Nr.4.

privind întreprinderile care nu s'au prezentat să
ridice salariile

Numele întreprinderii	Unitatea ERPR unde are cont întreprinderea	Ziua încunoștințării de către Bancă	Cauzele pt. care întreprinderea nu a ridicat și nu a plătit salariile.-
1 -Coop "Schita Frumoasa"	Ag. Tescani	23.I.1952	Inventarul Mărf. Fond. unic. Contabilul ocupat cu închiderea Bilanțului.-

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMÂNE
C. Buceșe
BANCA DE STAT
Agenția Tescani — Rețeaua Măteșu
REGIUNEA BACĂU

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMÂNE
BANCA DE STAT
Agenția Tescani — Raionul Moinești
REGIUNEA BACĂU

Tescani, 13 Februarie 1952

214

SITUATIA Nr.5.-

privind întreprinderile unde salariații au refuzat
primirea salariilor

NU AVEM ASTFEL DE CAZURI.-

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMÂNE
C. Bucșeș
BANCA DE STAT TÂNJAIA
Agenția Tescani — Raionul Moinești
REGIUNEA BACĂU

[Handwritten signatures and initials]

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMÂNE
BANCA DE STAT
Agenția Tescani — Raionul Motoceni
REGIUNEA IACĂL

215
Tescani, 13 Februarie 1952

SITUATIA Nr.6.-
=====

privind întreprinderile ai căror salariați au încercat să
restituie salariile primite la întreprinderi sau chiar la
Bancă

NU AVEM ASTFEL DE CAZURI
=====

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMÂNE
BANCA DE STAT
Agenția Bucești — Raionul Târnova
REGIUNEA IACĂL

Teșcani, 13 Februarie 1952

916-

SITUAȚIA Nr.2.

privind întreprinderile care au ridicat salariile între
17 - 22 Ianuarie 1952.-

Numele întreprinderii	Unitatea BRPR de unde a ri- dicat salariile	Ziua încu- noștiință- rii de către Bancă.-	Data prezen- tării între- prinderii pentru ridi- carea sala- riilor.-	Data efect- tuării plă- ții de că- tre Bancă.-
--------------------------	---	---	--	---

1. -Coop "Scorțeni"	Ag. Teșcani	--	21 Ian.1952	21 Ian.1952
2. - " " "Strugari"	"	--	22 Ian.1952	22 Ian.1952

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMÂNE
C. BUCUREȘTI
Agencia Teșcani - Raionul Mănești
REGIUNEA BACĂU

Tescani, 13 Februarie 1952

217

SITUAȚIA Nr.3.

privind întreprinderile care au ridicat salariile după
 22 Ianuarie 1952

Numele întreprinderii	Unitatea ERPR de unde s'au ridicat salariile	Ziua în- cunoș- tință- rii de către Bancă	Ziua când s'a pre- zentat între- prinde- rea pt. ridica- rea sa- lariilor	Data efec- tuării plății de că- tre Bancă	Data efec- tuării plății sala- riilor de că- tre in- trepr.	Cauzele pt. care într. intârziată n'a ridicat și n'a plă- tit salarii- le între 17-22 Ian.
--------------------------	--	--	---	---	---	---

1.-	Coop "Grigoreni"	Ag. Tescani	--	23.I.	23.I.	23.I.	Inventar
2.-	"Ardeoani"	"	--	23.I.	23.I.	23.I.	Inventar
3.-	"Pârjol"	"	23.I.	23.I.	23.I.	23.I.	Lipsă contabil
4.-	"Tescani"	"	23.I.	24.I.	24.I.	24.I.	Inventar
5.-	"Berești T"	"	23.I.	24.I.	24.I.	24.I.	Inventar

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
 C. Băneș
 BANCA DE STAT
 Agenția Tescani — Raionul Moinești
 REGIUNEA BACĂU

FOTOCOPII

SLAB-VIZIBIL

Bucuresti, 16 Octombrie 1951

Nr. 283

privește: remiterea concentratelor
de credite pe trim.
IV. 1951

CIRCULARA Nr.

C-19 Suc. Fil. 26
678 642

către

SUCURSALE, FILIALE SI AGENII

In urma aprobării planurilor de credite pe trim. IV. 1951, vă remitem alăturat, un exemplar din concentratele Filialelor Raionale în rez. de activitate a Regiunii Div., modificate de comun acord cu organele tutelare, pe baza sarcinii definitive de plan aprobată de C.S.P., numai în ceea ce privește plafonul final și justificarea lor.

In aceste concentrate repartizarea plafonelor de credite s'a făcut:

- pe întreprinderi după indicațiunile date de Direcțiunile Generale din Ministerale respective, avându-se în vedere sarcinile de plan trasate unităților, fondurile proprii și coeficientul de rotație al acestora,

- pe regiuni locale unde Ministerale tutelare și Direcțiunile Generale nu au fost în măsură să facă defalcarea plafonelor de credite pe întreprinderi.

X X X

La primirea concentratelor, veți proceda după cum urmează:

1/ Veți pune în concordanță concentratele raionale ciliate la Sucursala Regională, cu modificările din exemplarul ce v'am remis (plafonul final de credite, creditele intratrimetriale și justificarea plafonului final).

Pentru Sectorul Cooperatie de Consum și Sfaturile Populare nu s'a repartizat plafonul final de credite pe unități, urmând ca Sucursalele Regionale de comun acord cu organele tutelare regionale, să facă repartizarea plafonelor de credite pe întreprinderi, ținând seama de sarcina definitivă de plan, fondurile proprii și viteza de circulație a acestora.

Dessemena pentru Departamentul Cărnii, plafonul necesar pentru achiziții de animale, nu au fost repartizate pe întreprinderi, ele au fost repartizate pe cele 14 Tracturi Regionale care urmează a face defalcarea plafonelor pe întreprinderi împreună cu vs.

Apă stabilirea plafonelor de credite pe întreprinderi s'a vor face modificările respective în concentratele Filialelor Raionale ciliate la Div.

///

2/ Un exemplar al concentratoarelor raionale modificate de Dvs. va fi remis Filialelor Raionale printr-un delegat special.

La primirea concentratoarelor, Filialele Raionale vor proceda astfel:

- vor chema Directorii de Agenții sau înlocuitorii lor, care vor aduce "Declarațiile de Credite" și situația angajamentelor reale ale întreprinderilor la data de 30 Sept. 1951;

- se vor completa "Declarațiile de credite" și concentratoarele, cu angajamentele reale la 30 Sept. 1951 și cu plafonul final de credite repartizat fiecărei întreprinderi, stabilindu-se volumul creditelor noi și rambursările în funcție de elementele de mai sus.

Filialele Raionale și Agențiile, de comun acord cu conducerea întreprinderilor din raza lor de activitate, vor defalca plafonul de credite aprobate întreprinderilor pe obiectele creditate (elementele fondului de rulment creditate de B.R.P.K.) stabilindu-se totodată creditul nou și rambursările în funcție de aceste plafoane.

La Gospodăriile Agricole Colective cu diferențe între angajamentele reale și cele probabile menționate în Declarația de Credit (la 30 Sept. 1951) se vor reduce sau majora după caz rambursările prevăzute în plan.

În cazul când Gospodăriile Agricole Colective nu sunt planificate cu rambursări, sau rambursările prevăzute nu acoperă diferența dintre angajamentele probabile și angajamentele reale la 30 Sept. 1951, se vor majora creditul nou cu diferența respectivă în cadrul plafonului final de credite pe triim. IV. 1951.

În cazul când soldul angajamentului existent la data primirii concentratoarelor inclusiv eventualele avansuri acordate întreprinderilor în triim. IV. pe baza de dispozițiuni speciale ar fi mai mare decât plafonul final de credite prevăzut în concentrator, se vor analiza, de comun acord cu întreprinderea, posibilitățile de rambursare, dându-se pentru diferența rămasă în cursul trimestrului,

Se atrage atențiunea în mod deosebit unităților Băncii că scadențele angajamentelor să se fixeze în raport de consumarea materiilor și materialelor în procesul de producție, sau de desfacerea produselor sau mărfurilor și nu în mod automat să se fixeze scadențe pe ultimele zile ale trimestrului. Fixarea scadențelor în ultimele zile ale trimestrului se va face numai în cazuri cu totul excepționale.

Pentru agricultorii particulari veți primi scrisori separate de la Sectorul Creditarea Gospodăriilor Agricole de Stat și Particulare, cu plafonul de credite noi și fișele fixate pentru fiecare ramură de producție.

Pentru întreprinderile cu activitate sezonieră precum și pentru cele cu activitate continuă, dar cu aprovizionare sezonieră, s'au prevăzut și credite intratrimetrulice.

220

Aceste credite intratrimetriale vor fi repartizate la activitatea de bază pe elemente de la grupa I-a Aprovizionări, iar la Gospodăriile Agricole de Stat și la elementul producție vegetală neterminată, în raport cu vârfurile de aprovizionare și cheltuielile sezoniere planificate pentru acest trimestru.

Deasemenea, la unele din întreprinderile tutelate de Direcția Generală a Industriei Pielăriei și Cauciucului din M.I.U. s'au prevăzut credite intratrimetriale la Grupa IV. (Producție finită).

Aceste credite se vor acorda întreprinderilor pe bază de produse finite (talpă, orapon, piele și talpă de cauciuc) și vor fi rambursate pe măsură desfășurării acestor produse, în urma ordinelor de repartiziție primite de la forurile tutelare și cel mai târziu până la finele trim. IV/1951.

Se atrage atențiunea că acordarea creditelor intratrimetriale trebuie făcută după o analiză minuțioasă, pentru a se asigura rambursarea lor cel mai târziu până la finele trimestrului; în ceea ce privește creditele intratrimetriale ce s'au prevăzut unităților cooperative de ciresum pentru circulația mărfurilor, unităților de desfacere din Ministerul Ind. Ușoare și Comitetul de Stat al Aprovizionării, atragem atențiunea Sediilor Bancii că, aceste credite au fost planificate pentru a se face față aprovizionărilor acestor unități, în vederea realizării planului lor de desfacere.

Scadența acestor credite nu poate depăși data de 1 Decembrie a.c.

La primirea concentrațiilor raionale unitățile B.A.P.R. vor cerceta portofoliul și în măsura în care stocurile care au constituit garanția creditelor temporare și de compensare, se includ în stocurile planificate la finele trimestrului, vor acorda întreprinderilor credite în cadrul planului (ordinare) și vor rambursa creditele pentru nevoi temporare și de compensare chiar neajunse la scadență.

Prin această operațiune Sucursalele Regionale își vor reîntregi plafonul de credite pentru nevoi temporare, pe care-l vor utiliza în conformitate cu dispozițiunile Circularii Nr. 263/1951.

x x
x x

În afară de dispozițiunile de mai sus, se va ține seama și de următoarele:

1/ La unitățile tutelate de Sfaturile Populare și Cooperative de Consum se vor lua în considerare concentrațiile speciale întocmite de Secțiunile respective de Credite din Administrația Centrală.

La unitățile Cooperative de Consum repartizarea plafonelor de credite se va face, ținând seama de următoarele:

///

A. Circulația mărfurilor

a) Plafonarea finală de credite vor fi repartizate de Dvs. de comun acord cu Diregiocopul, astfel:

- pentru uniunile raionale, cooperativele raionale, cooperativele urbane și din centrele muncitorești, pe unități.

- pentru coop. rurale, pe raioane, urmând ca repartizarea pe unități să fie făcută de Filialele B.R.P.R. de comun acord cu Uniunile Raionale.

Repartizarea plafonelor finale de credit se va face în funcția de stocurile finale de mărfuri, a căror defalcare pe raioane va va fi prezentată de Diregiocop, fără a se putea depăși plafonul de credite repartizat.

La Uniunile Raionale plafonul final de credit va fi egal cu stocul final de mărfuri planificat, iar la cooperative plafonul final de credit va fi egal cu stocul final de mărfuri, din care se vor scădea fondurile proprii ale unităților. Nu se va depăși în niciun caz plafonul final de credite pe Regiune.

b) Creditele intratrimetriale ce v'au fost comunicate telefonic în cursul zilei de 16 Oct. 1951, vor fi repartizate de Dvs. pentru a servi la:

- achitarea cererilor de plată privind mărfurile aprovizionate;

- completarea necesarului de fonduri în vederea executării sarcinilor de plan.

Rambursările rezultate din compararea angajamentelor reale la 30 Sept. 1951 și plafonul final, se vor programa în cursul lunii Decembrie a.c.

În aceeași privință creditele pentru compensare, acordate unităților cooperative la 29 Iulie 1951, acestea urmează să fie rambursate la termenele fixate de vs. cu ocazia acordării lor, însă cel mai târziu până la 31 Oct. 1951.

B. Achiziționări și contractări

Atât creditele intratrimetriale prevăzute în plan cât și plafonarea finală de credit, vor fi repartizate de Dvs. în funcție de sarcinile de plan și stocurile finale, a căror defalcare pe unități va va fi prezentată de Diregiocop.

Vă recomandăm din nou dispozițiile noastre în privința justificării, în termenele prevăzute, avansurilor pentru achiziționări și vă rugăm să vă conformați întocmai acestor dispozițiuni.

În acest sens văți lua măsuri pentru a controla, prin organele Dvs. de îndrumare și control, recuperarea avansurilor acordate pentru contractări de culturi, animale, etc.

C. Unități industriale și secții de producție

Pentru unitățile industriale ale Centrocoper-ului și ale Uniunilor, plafonurile de credit au fost stabilite pentru fiecare unitate în parte, conform concentratoarelor speciale întocmite în Administrația Centrală.

Pentru Secțiile de producție, plafonurile de credite stabilite pe regiuni în Administrația Centrală, vor fi repartizate de Dvs. pe reșoare de acord cu Dirigiocopul, în funcție de sarcinile de plan, fără a se depăși însă plafonul stabilit.

Plafonurile stabilite pe reșoare se vor repartiza de către Filialele BRPR, pe unități.

D. Mașini și unelte agricole

S'au prins în plan la rambursări anuale prevăzute de unități.

În cazul când Uniunile nu vor putea realiza vânzările de mașini și unelte agricole propuse și astfel nu se va putea ajunge la plafonul final stabilit angajamentele respective nu vor fi trecute la restanță.

Menționăm că, Bazele de aprovizionare (Centrocoper) nu au fost prevăzute cu credite intratrimetriale, întrucât sarcinile pe care le-au avut acestea au fost trecute asupra bazelor Ministerului Industriei Ușoare.

În consecință veți lua măsuri pentru rambursarea diferenței dintre angajamentele reale de la începutul trimestrului și plafonurile finale de credit stabilite pentru 31 Dec. 1951 la datele prevăzute la pct. a, pe măsura lichidării stocurilor.

2/. În întreprinderi tutelate de Sfaturile Populare majorările de plafon făcute la activitatea de bază, privesc numai întreprinderile cu activitate sezonieră, precum și pe cele cu activitate continuă dar cu aprovizionări sezoniere.

La fixarea plafonului de credite pe întreprinderi veți ține seama de situația întreprinderilor rezultată în urma ultimei restructurări organizatorice.

3. Sediile băncii, la primirea declarațiilor de credite pentru nevoile de producție, vor comunica în scris Gospodăriilor Agricole Colective creditele aprobate și rambursările ce s-au deosebit în cursul trim. IV/1951.

Prin aceeași comunicație se vor invita la Banca conductorii Gospodăriilor Agricole Colective care au credite noi prevăzute pe trim. IV. 1951 spre a semnă cereri contracte înscrise.

Sediile băncii vor strece stăruitor Gospodăriilor Agricole Colective că, dacă nu se prezintă la Banca să scaneze cereri contracte de împrumut, nu li se vor putea pune la dispoziție creditele aprobate.

773

Dacă s'au dat avansuri conform circularii Nr. 344/650/616/951 a Sectorului Planificarea Creditelor și s'au încheiat Cereri Contracte de Imprumut pentru aceste avansuri, Gospodăriile Agricole Colective vor semnă Cereri Contracte de Imprumut numai pentru diferența dintre creditele aprobate pe trim. IV/1951 și valoarea Cererilor Contracte de Imprumut semnate pentru avansuri.

Sediile Băncii și organelor de îndrumare și control vor duce o muncă de linărire susținută pe lângă GOSTAT și Gospodăriile Agricole Colective, pentru ca rambursările prevăzute în plan să fie realizate și chiar depășite, deoar ce această trimestru reprezintă perioada de valorificare a produselor agricole.

Creditul de a vor solicita de către Gospodăriile Agricole Colective care vor lua ființă în cursul trim. IV./1951 precum și creditele suplimentare ce se vor solicita de Gospodăriile Agricole Colective vechi, se vor acorda de către Sucursalele Regionale din rezerva de plan potrivit instrucțiunilor din circulara Nr. 604195 din 10 Octombrie 1951 pct. 2 lit. d și e dela pag. 2.

Sediile Băncii care încă nu au înlocuit contractele de imprumut cu angajamentele de plată așa cum se arată în circulara nr. 617/596 din 19 Sept. a.ș. vor face această operațiune cu ocazia prezentării la Bancă Președintelui și secretarului Gospodăriei pentru semnarea Cererii Contract de Imprumut pe trim. IV/1951.

4/ Plafonarea de credite pentru serviciile regionale I.C.M. (Întreprinderi de colectare Metal lor) sunt prevăzute în planul de credite al Centralei ICM din București.

În măsura necesităților se vor vira din plafonul de credit al Centralei ICM sumele necesare colectărilor, serviciilor regionale ICM.

5/ Depozitele de vinuri tutelate de Direcția Generală GOSTAT, fiind dotate și funcționând după regulile întreprinderilor comerciale de Stat, vor fi creditate potrivit tehnicii și instrucțiunilor aplicabile întreprinderilor Comerciale de Stat.

6/ Pentru angajamentele unităților Centrom-Aliment provizite în urma achiziționării zahărului din import, aflat în stoc la 1 Oct. a.ș., se vor fixa noi scadențe în raport de planul de decizie al zahărului, astfel ca să nu mai târziu până la 31 Decembrie a.o. aceste angajamente să fie integral rambursate.

De asemenea vați urmări ca până cel mai târziu la 31 Decembrie a.o. să fie lichidate și angajamentele corepunzătoare diferentelor de preț - rămase deoperite - la zahăr a căror scadență a fost prelungită până la finele trimestrului IV/1951.

7/ La întreprinderile Comerciale de Stat a căror activitate este în plan pe trim. IV/1951, este superioră celeia care a stat la baza calculului narativului pe acest trimestru, plafonul finisat de credite pentru rulamentul mărfurilor (col. 9 din concentrator) cuprinde atât cota de participare de 70% la norma-

tiv cât și creditul integral pentru realizarea sarcinii superioare de plan, fapt de care se va ține seama la regularizarea împrumutului.

8/ În vederea recuperării angajamentelor aflate asupra unităților economice în lichidare Sediile Băncii vor depune toate stăruințele ca aceste angajamente să fie încasate până la 31 Decembrie 1951.

X X
X X

Sucursalele Regionale vor lua măsuri imediate pentru punerea în aplicare a instrucțiunilor de mai sus, respectându-se întocmai normele de creditare în vigoare.

Pentru eventualele noi credite rezultate din sarcini noi de plan ivite în cursul trim. IV/1951, veți proceda conform circularii Nr. R. 27/1951.

CONSILIER

ca/ C. Mazilescu

DIRECTORUL CREDITELOR INDUSTRIALE

ca/ Mihaela Nicolescu

DIRECTORUL CREDITELOR AGRICOLE

ca/ G. Măntănuș

ca/ G. Măntănuș

VAZUT COORDONATE

ca/ G. Măntănuș

ca/ G. Măntănuș

Второе следствие...
указав, что...
указав, что...

Владелец...
составил...
эти...
со...
В...
С...

В...
С...

В...
С...

В...
С...

В...
С...

В...
С...

В...
С...

В...
С...

В...
С...

В...
С...

В...
С...

В...
С...

... în exemplar al conținutului referitor la
... și în urma ...

... în urma ...

... în urma ...

... în urma ...

... în urma ...

... în urma ...

... în urma ...

... în urma ...

... în urma ...

... în urma ...

... în urma ...

... în urma ...

... în urma ...

содержащихся) сведений о том, что в настоящее время в связи с тем, что
договор купли-продажи отменен, а имущество, приобретенное по договору, не
является собственностью покупателя, а остается в собственности продавца, и
поэтому продавец имеет право вернуть имущество, приобретенное по договору,
и возместить убытки, причиненные покупателем.

Итак, судья, рассмотрев дело, постановил: удовлетворить иск покупателя
о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между
продавцом и покупателем, и вернуть имущество, приобретенное по договору,
и возместить убытки, причиненные покупателем.

Судья, рассмотрев дело, постановил: удовлетворить иск покупателя
о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между
продавцом и покупателем, и вернуть имущество, приобретенное по договору,
и возместить убытки, причиненные покупателем.

Судья, рассмотрев дело, постановил: удовлетворить иск покупателя
о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между
продавцом и покупателем, и вернуть имущество, приобретенное по договору,
и возместить убытки, причиненные покупателем.

Судья, рассмотрев дело, постановил: удовлетворить иск покупателя
о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между
продавцом и покупателем, и вернуть имущество, приобретенное по договору,
и возместить убытки, причиненные покупателем.

Судья, рассмотрев дело, постановил: удовлетворить иск покупателя
о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между
продавцом и покупателем, и вернуть имущество, приобретенное по договору,
и возместить убытки, причиненные покупателем.

Судья, рассмотрев дело, постановил: удовлетворить иск покупателя
о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между
продавцом и покупателем, и вернуть имущество, приобретенное по договору,
и возместить убытки, причиненные покупателем.

Судья, рассмотрев дело, постановил: удовлетворить иск покупателя
о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между
продавцом и покупателем, и вернуть имущество, приобретенное по договору,
и возместить убытки, причиненные покупателем.

Судья, рассмотрев дело, постановил: удовлетворить иск покупателя
о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между
продавцом и покупателем, и вернуть имущество, приобретенное по договору,
и возместить убытки, причиненные покупателем.

Судья, рассмотрев дело, постановил: удовлетворить иск покупателя
о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между
продавцом и покупателем, и вернуть имущество, приобретенное по договору,
и возместить убытки, причиненные покупателем.

Второй раз в жизни он был свидетелем того, как
на улицах Москвы происходили события, которые
он никогда не забудет.

Вот он и сейчас, в этот момент, когда он
уже не знает, что ему делать.

X X X

Вот он и сейчас, в этот момент, когда он
уже не знает, что ему делать.

Вот он и сейчас, в этот момент, когда он
уже не знает, что ему делать.

Вот он и сейчас, в этот момент, когда он
уже не знает, что ему делать.

Вот он и сейчас, в этот момент, когда он
уже не знает, что ему делать.

Вот он и сейчас, в этот момент, когда он
уже не знает, что ему делать.

Вот он и сейчас, в этот момент, когда он
уже не знает, что ему делать.

Вот он и сейчас, в этот момент, когда он
уже не знает, что ему делать.

2) Planul din fondul de salarii planificat nescriptic :

Planul de compensare fondului de salarii planificat nescriptic
nu se pot elibera sume din acest fond numai pentru munca
faptă în luna Decembrie 1951.

Sumele ce se vor elibera nu pot depăși pentru fiecare
anitate 50% din amela eliberate din fondul de salarii
planificat nescriptic pe luna Decembrie 1951.

Veți primi de urgență unitățile supra dispozițiilor
de mai sus.

CONSILIERI DIRECTOR

Gr. Bădulescu ca Șt. Popescu

22

Prezenta circulară poartă numerele de :
G18 P11 Ag. Suc. în loc de
9 IV : 16

210
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

II.

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..

III.

Statut Nr. 7

Prin prezenta institutie bancara care sa a prezentat in termen (12-18) si rambursarea pentru cheltuielile de la 1958, sa a prezentat
de la -

Numele institutiei unde are contul	Adresa BNR	Data prezentarii pt. rambursarea salarilor	Suma pt. care institutia a intrat in rambursarea si plata salariilor sau pt. care sa a platit salariale
------------------------------------	------------	--	---

Co. S. I. Procent	Ap. Procent	-	sa platit esalonat pe salarii. Nu se platit la timp. Nu se platit creditul bancar.
Banca	"	-	
Pop. Procent	"	-	
Banca	"	-	

Suma de interes si pasivitate. (sa a platit)

Mihail Gordan
ANALITIC PROCENT
1958

ЛЕНИН

ДИРЕКТОРА

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ

КОМИТЕТ

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ

КОМИТЕТ

В целях совершенствования учебно-методической работы в вузах и повышения качества преподавания дисциплин, входящих в состав специальности, предлагается:

в целях совершенствования учебно-методической работы в вузах и повышения качества преподавания дисциплин, входящих в состав специальности, предлагается:

X X

В целях совершенствования учебно-методической работы в вузах и повышения качества преподавания дисциплин, входящих в состав специальности, предлагается:

В целях совершенствования учебно-методической работы в вузах и повышения качества преподавания дисциплин, входящих в состав специальности, предлагается:

Prezentii si Absentii la 22

Situatia Nr. 3

prezentii intraprindele care au rãditat salariile dupã 22.1.1953

Numele intraprindelei de unde s'au rãditat salariile	Unit. BRP	Sua sa - anostit - oada	Sua sa - anostit - oada	Data estei. lora	Genesle

Serviciul	Prezentii	Absentii	Salariile

[Signature]
 Mihai Sarban
 Director General

Situatia Nr. 4

prezentii intraprindele care au rãditat salariile

Numele intraprindelei de unde s'au rãditat salariile	Unit. BRP unde de oada rãditat	Sua sa - anostit - oada	Sua sa - anostit - oada	Data estei. lora	Genesle

Serviciul	Prezentii	Absentii	Salariile

[Signature]
 Mihai Sarban
 Director General

№ 1412/1921

Възбуденъ е обвиненъ за извършване на престъпна
деятелностъ по отношение на имущественна
политика на държавата и на обществото
във връзка с извършеното от него
престъпление.

Съдътъ е разгледалъ всички доказателства
и е установилъ, че обвиняемиятъ е извършилъ
престъпление по отношение на имущественна
политика на държавата и на обществото
във връзка с извършеното от него
престъпление.

Съдътъ е разгледалъ всички доказателства
и е установилъ, че обвиняемиятъ е извършилъ
престъпление по отношение на имущественна
политика на държавата и на обществото
във връзка с извършеното от него
престъпление.

Съдътъ е разгледалъ всички доказателства
и е установилъ, че обвиняемиятъ е извършилъ
престъпление по отношение на имущественна
политика на държавата и на обществото
във връзка с извършеното от него
престъпление.

1) ВЪЗБУДЕНЪ Е ОБВИНЕНЪ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ПРЕСТЪПЛЕНИЕ

Съдътъ е разгледалъ всички доказателства
и е установилъ, че обвиняемиятъ е извършилъ
престъпление по отношение на имущественна
политика на държавата и на обществото
във връзка с извършеното от него
престъпление.

Съдътъ е разгледалъ всички доказателства
и е установилъ, че обвиняемиятъ е извършилъ
престъпление по отношение на имущественна
политика на държавата и на обществото
във връзка с извършеното от него
престъпление.

Съдътъ е разгледалъ всички доказателства
и е установилъ, че обвиняемиятъ е извършилъ
престъпление по отношение на имущественна
политика на държавата и на обществото
във връзка с извършеното от него
престъпление.

СЪДЪТЪ Е РАЗГЛЕДАЛЪ ВСИЧКИ ДОКАЗАТЕЛСТВА
И Е УСТАНОВИЛЪ, ЧЕ ОБВИНЯЕМИЯТЪ Е ИЗВЪРШИЛЪ
ПРЕСТЪПЛЕНИЕ ПО ОТНОШЕНИЕ НА ИМУЩЕСТВЕННА
ПОЛИТИКА НА ДЪРЖАВАТА И НА ОБЩЕСТВОТО
ВЪВ ВЪРЪЗКА С ИЗВЪРШЕНОТО ОТ НЕГО
ПРЕСТЪПЛЕНИЕ.

№ 1412/1921
Съдътъ е разгледалъ всички доказателства
и е установилъ, че обвиняемиятъ е извършилъ
престъпление по отношение на имущественна
политика на държавата и на обществото
във връзка с извършеното от него
престъпление.

Съдътъ е разгледалъ всички доказателства
и е установилъ, че обвиняемиятъ е извършилъ
престъпление по отношение на имущественна
политика на държавата и на обществото
във връзка с извършеното от него
престъпление.

Съдътъ е разгледалъ всички доказателства
и е установилъ, че обвиняемиятъ е извършилъ
престъпление по отношение на имущественна
политика на държавата и на обществото
във връзка с извършеното от него
престъпление.

Съдътъ е разгледалъ всички доказателства
и е установилъ, че обвиняемиятъ е извършилъ
престъпление по отношение на имущественна
политика на държавата и на обществото
във връзка с извършеното от него
престъпление.

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
BANCA DE STAT
Adresa Telex: BANCASTA

Broștură nr. 1

Situația nr. 1

Intitlată R.P.R.

Data
primirii ordinului
sau
ora

Regina Elena
Filiale Coșta
Agenția PROSTENT

11 22

Mihai Gheron
Kornelșon Ioan

Situația nr. 2

Prin urmare întreprinderii care au ridicat acțiunile între 17-22
Iunie 1952

Numaie întreprinderii de unde a ridicat acțiunile
de către
Banca
Data efectuării
pății de către
Banca

Secțiunea 3 Broștură nr. 1
22.1.
22.1.
22.1.1952

Mihai Gheron
Kornelșon Ioan

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
Bancă de Stat

DIRECTIUNEA CREDITELOR AGRICOLE
CIRCULARE SI SERVICII

Sectorul Creditelor Gosp. Agr.
de Stat si Particulare

DE/MI
No. 19967/34

Bucuresti, 28 Decembrie 1951

Privește asigurarea veniturilor de venit
din partea a întreprinderilor viticole.

0-1a
200
A.

CARTE SUCURANTA, PENTRU I. NICOLAI

Date de 21 Decembrie 1951 a fost aliniat termen de restituire pentru întreprinderile acordate viticolelor particulare, atât pentru compania viticolă a anului 1950, cât și pentru celelalte restanțe.

Având în vedere că prevederile produselor viticole continuate în cursul trimestrului I/1952 și în unele regiuni produse s'au redus și datorită calamităților naturale, s'a hotărât următoarele:

1/ Creditul care se repartizează în marimi neuniforme în funcție de producție, deși este în curs de executare locală ale banilor de Stat, până la data când vor fi valorificate produsele și cel mai târziu la 31 Martie 1952.

Organismele locale ale Bancii de Stat cu sarcina să așeze legătură continuă cu colecțiile efective și să urmărească cu toată atenția în luarea măsurilor necesare pentru a evita în situația de a produce produse lor.

2/ Creditul rămânând în continuare din cauza de calamități, fiind justificat pot fi înlungite până la necesitate viticole.

Prin urmare se vor ține seama de necesitatea normală de a se ține în evidență No. 1121/32 din 16 Decembrie 1949, cu excepția competenței celor care au fost reglementate prin circ. No. 456/31 din 29 Iunie 1951.

Pentru înțelegerea și aplicarea acestor norme, organismele locale M.R.R. vor analiza din nou arhivele No. 1121/32 din 16 Decembrie 1949, asigurându-se asupra dispozițiilor speciale referitoare la întreprinderile pe contract de împrumut garantat cu și fără ipotecă.

DIRECTOR,
Ing. D. Cristorescu

CONSILIER
Ing. Gh. Radulescu

Văzut Coordonator

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

Bucuresti, 28 Sept 1951

ROMANIA
Bucuresti
Ministerul Economiei
Directorul Planificarii Economice
Bucuresti

Intinamare de lucru

R. G. G.

[Handwritten signature]

Str. B. P. C. nr. 11
Bucuresti

28 Sept 1951

OTVETI - BUCURESTI - 28 SEPT 1951

Intinamare de lucru a avut loc la 28 Sept 1951
adresa: Ministerul Economiei, Bucuresti
Partea interesata a prezentat in intalnirea
comuna de lucru proiectul de organizare a
activitatii de cercetare stiintifica in
domeniul fizicii atomice si a fizicii
nucleare. Partea interesata a prezentat
in intalnirea de lucru de la 28 Sept 1951
planul de lucru pe termen lung si pe termen
mediu. Scopul activitatii este de a
realiza cercetari stiintifice in domeniul
fizicii atomice si nucleare, care sa
conducă la descoperiri noi si la
dezvoltarea tehnicii nucleare. Activitatea
va fi realizata in cadrul Institutului
de Fizica Atomica si Nucleara, care
este un institut de cercetare stiintifica
si de dezvoltare tehnica. Activitatea
va fi realizata in cadrul Institutului
de Fizica Atomica si Nucleara, care
este un institut de cercetare stiintifica
si de dezvoltare tehnica. Activitatea
va fi realizata in cadrul Institutului
de Fizica Atomica si Nucleara, care
este un institut de cercetare stiintifica
si de dezvoltare tehnica.

DIRECTOR

CONSILIER

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

VANU OMORANU

[Handwritten signature]

238

Nr. 37

Situatia Nr. 1

Unitatea B.R.P.R.	Data primirii circulării sine ora	
Regionala Bacău Filiala Ceahlău <u>Agentia BROSTENI</u>	22	11

Mihai Serban
Mihai Serban
AGENTIA BROSTENI
Judetul Neamt

Situatia Nr. 2

privind intreprinderile care au ridicat salariile intre 17-22
Ianuarie 1952

Numele intreprinderii	Unit. B.R.P.R. de unde a ridicat salariile.	Sine inou- necesitatid- de catre Banca.	Data pre- sentării intrap. pentru ridi- carea salarii.	Data efectuării plătii de catre Banca.
Sovromlemn 3 Bresteni	Ag. Bresteni		22.I.	22.I.
				22.I. 1952

Mihai Serban
Mihai Serban
AGENTIA BROSTENI
Judetul Neamt

Bresteni 11. Februarie 19 52

240

Situatia Nr. 3

privind intreprinderile care au ridicat salariile dupa 22.I.1952

Numele intreprinderii	Unit.BRPR de unde s'au ridicat salariile.	Ziua in-cunostii-tarii de catre Banca	Ziua cand s'a prezentat	Data efect. plății de Banca.	Data efect. plății salariilor de intrepr.	Cauzele de inta-ziere a salariilor intrepr.
-----------------------	---	---------------------------------------	-------------------------	------------------------------	---	---

S. Promleam 7 Bucea	Ag. Bresteni	22.I.	22.I.	22.I.	25.I.	Nu potre- sa egaliza- rea.
------------------------	--------------	-------	-------	-------	-------	----------------------------------

M. Serban
 BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
 BANCA DE STAT
Mihai Serban **Marinescu Ioan**
 AGENTIA BRESTENI
 Judetul Neamt

Situatia Nr. 4

privind intreprinderile care nu s'au prezentat sa ridice salariile.-

Numele intreprinderii	Unit.BRPR unde are cont intrepr.	Ziua in-cunost. de catre Banca	Cauzele pt. care intrepr. nu a ridicat salariile
Coop. Bucea	Ag. Bresteni	22.I.1952	Nu au avut statele vizate de Uniune
" Bresteni	"	"	Nu respecta egalizarea salariilor.-
" Madet	"	"	

M. Serban
 BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
 BANCA DE STAT
Mihai Serban **Marinescu Ioan**
 Judetul Neamt

41

Situația Nr. 7

privind instituțiile bugetare care nu s'au prezentat în termen (19-15) să ridice salariile pentru chenzinal-a Ianuarie 1952, s'au nu s'au prezentat deloc.-

Numele instituției	Sediul BRPE unde are contul	Data prezentării pt. ridicarea salariilor	Cauzele pt. care instituția a întârziat ridicarea și plata salariilor sau pt. care nu au plătit salariile
Co. Silv. Brosteni	Ag. Brosteni	-	Nu păstrează egalizarea salariilor. Nu le trimite la timp Reg. Silv. creditele bugetare. Lipsă de interes și pasivitate. (sfat. Pop)
" Borea	"	-	
Sfatul Pop. Brosteni	"	-	
" " Borea	"	-	

Mihai Serban
BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
BANCA DE STAT
AGENȚIA BROSTENI
Județul Neamț
Martinescu Ioan

Sectorul Planificarea Circulației
Monetare

Nr. 50.681/5

Privește: Eliberarea numerarului
pentru plata salariilor pe chen-
zina I-a a lunii Ianuarie 1952.

C I R C U L A R

Suc. și
Cl. Filiale
9 : 16 : 16

către

SUCURSELE REGIONALE, FILIALELE ȘI AGENȚIILE ENPR

vând în vedere că la plata chenzinei II-a a lunii Decem-
brie salarii întreprinderilor economice au primit numai 25%
din salariul tarifar lunar (deorece nu i s-a primit decât în luna
Decembrie 25% din salariul tarifar), plata primei chenzine a lunii
Ianuarie la întreprinderile economice se va face între 17 și 22
Ianuarie s.c.

Intrucât însă fondul de salarii planificat, scriptic și
nescriptic, pentru trim. I/1952 nu a fost încă comunicat tuturor
unităților economice de Stat și cooperative de către organele
lor tutelare, plata primei chenzine a salariilor convenite lunii
Ianuarie precum și a sumelor căruia din fondul de salarii nescrip-
tic se va face astfel:

1) Prima chenzină a lunii Ianuarie:

a/ pentru muncitori se va elibera pe bază de stete de sa-
larii fără a se cere fondul de salarii planificat ;
b/ Pentru personalul tehnico-administrativ atât din uni-
tățile economice, cât și din cele bugetare, veți proceda în modul
următor :

- Unităților care până la 15 Ianuarie crt. nu înregistrat
fondurile de salarii respective pe trim. I/1952, pe bază
de stete de salarii și a noului fișe de înregistrare pe
trim. I/1952 (fără a se cere fond de salarii planificat
pentru unitățile economice) ;
- Unităților care n-au făcut însă înregistrarea fondurilor
lor de salarii pe trim. I/1952 în noua fișe, pe bază de
stete de salarii în limite salariilor primite pe prima
chenzina Noembrie 1951 din care se va scădea cota de re-
ducere prevăzută de H.C.R. Nr. 1478/1951 și comunicată
unităților de către organul tutelar, fără a se cere
fond de salarii planificat ;
- Unitățile care nu au primit comunicarea privind reducerea
fondului de salarii din partea organului lor tutelar,
vor prezenta o declarație semnată de directorul și conta-
bilul șef al întreprinderii, din care să rezulte că în-
treprinderea a aplicat dispozițiunile prevăzute de H.C.R.
Nr. 1478/1951.

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
Bancă de Stat
DIRECTIA PLANIFICARII ECONOMICE
Sectorul Planificarea Circulației
Monetare

București, 26 Sept 1951

243

RA/31.

Nr. 22.000/119

Confirmare de telegramă

Redus

Directivă

CIRCULARA Nr. 014

Suc. R. și Ag. Filiale

către

240 : 643 : 610

CENTRALA - BUCURSALE R. - FILIALE SI AGENTII

Confirmăm telegrama noastră nr. 21008 din 25 Sept 1951 adresată numai Sucursalelor locale, cu următorul conținut:

"Toate încesările în numerar ale întreprinderilor com. rei. de transporturi servicii și spectacole precum și ale societăților financiare din zilele de 29 și 30 Septembrie vor trebui să fie depuse pe contul nr. la Banca Stat până cel mai târziu în seara zilei de 30 Septembrie stop

Pentru aceasta veți lua următoarele măsuri stop

"Primele ghișeori de încesări vor fi deschise în ziua de 29 curant până la ora 21 iar în ziua de 30 curant toată ziua până la ora 23 stop

"Secunda ghișeori de încesări va fi folosită în zilele de 29 și 30 Septembrie pentru a urmări pe teren depunerile numerarului la Banca Stat

"Înregistrarea în contabilitate a sumelor încesate în ziua de 30 curant după termenul de prezentare și a încesărilor zilei de 30 curant se va face pe data de 30 Septembrie stop

Pela primirea prezentei nu veți mai admite nicio suplimentare la planul de cash prin compensare pentru depășirile deplasări aprovizionări și plăți pentru servicii și cumpărări din mediul rural și plăți străine stop Cererile absolut justificate și urgente le veți comunica telefonic Centralei Sectorul Planificarea Circulației Monetare stop

"Întrucât premiile trebuie plătite pentru întreprinderile economice după expirarea lunii iar pentru instituțiile bugetare după expirarea trimestrului premiile pentru luna Septembrie și respectiv pentru trimestrul trei le veți plăti cu începere de la 1 Octombrie stop

Veți da dispoziții în cunoștință Filialelor și Agențiilor din Regiune supraveghind executarea stop

CONSILIER,

(Ch. Rădulescu)

DIRECTOR

(St. Popescu)

Văzut Onorabile,

[Signature]

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE
Bancă de Stat

DIRECTIUNEA CREDITELOR AGRICOLE
CIRCULATIE SI SERVICII

Sectorul Creditarea Gosp. Agr.
de Stat si Particulare
DF/EI

No. 799767/34

Bucuresti, 28 Decembrie 1951

Priveste amanarea termenului de rambursare a imprumuturilor viticole.

C I R C U L A R A No. 1

CATRE SUCURSALE, FILIALE SI AGENTII

Data de 31 Decembrie 1951 a fost ultimul termen de restituire pentru imprumuturile acordate viticultorilor particulari, atât pentru campania viticolă a anului 1950, cât și pentru achitarea restanțelor.

Având în vedere că predarea produselor viticole continuă în cursul trimestrului I/1952 și că în unele regiuni producția a fost redusă datorită calamităților naturale, s'a hotărât următoarele:

1/ Creditale care au acoperire în mărfuri nevalorificate încă, se pot prelungi, delă caz la caz, de organele locale ale Băncii de Stat, până la datele când vor fi valorificate produsele și cel mai târziu la 31 Martie 1952.

Organele locale ale Băncii de Stat au sarcina de a ține legătura continuă cu colectorii oficiali și să urmărească cu toată stăruința lichidarea angajamentelor debitorilor ce sunt în situația de a preda produsele lor.

2/ Creditale rămase fără acoperire din cauză de calamități, bine justificate pot fi prelungite până la recolta viitoare.

Prelungirile se vor acorda cu respectarea normelor prevăzute în circulara No. 1121/932 din 16 Decembrie 1949, cu excepția competențelor care au fost reglementate prin circ. No. 456/431 din 29 Iunie 1951.

Pentru justa aplicare a acestor norme, organele locale B.R.P.R. vor analiza din nou circulara No. 1121/932 din 16 Decembrie 1949, insistând asupra dispozițiilor speciale referitoare la imprumuturile pe contract de împrumut garantat cu mij și ipotecă.

CONSILIER
ss/ Gh. Rădulescu

DIRECTOR,
ss/ D. Grigorescu

pentru Coordonator

Cifre propuse a aprobate prin planul de credite

pe trimestrul IV. 1954

In mii de lei vechi

— 245 —

Ministerul	Suma propusa	Suma aprobata
1) Ministerul Ind. Metalurgice si Chimice	338.774	380.310
2) Ministerul Comertului Interior	459.720	397.011
3) Ministerul Sănătății	47.174	45.470
4) Ministerul Agriculturii	450.107	250.384
5) Directia Generală a Gosp. Agr. Colective	25.420	25.420
6) Directia Generală a Poligrafiei	68.227	40.208
7) Ministerul Constructiilor	117.896	64.337
8) Ministerul Energiei Electrice	1.222	1.222
9) Depart. Gospod. Com. a Industriei locale	88.172	39.541
10) Min. Comertului Exterior	119.908	1.273
11) Min. Industriei Ușoare	331.740	425.719
12) Min. Industriei Alimentare	421.087	354.849
13) Min. Industriei Lemnului	45.377	41.427
14) Depart. Căminii	91.180	72.005
15) Uniunea Coop. Mestisugărești	42.504	22.812
16) Centrocop	1.689.354	1.044.843
17) C.S.C.P.A.	1.006.594	1.001.648
18) Min. Transporturilor	7.509	5.946
19) Intrepr. altor ministere	9.849	4.725
20) Sectorul agricol particular	536.231	401.231
Total	5.898.045	4.620.381

Armand



3 VIII 954

Conținutul este conformitate

cu planul

Total

5.898.045 4.620.381

- 246 -

BANCA REPUBLICII POPULARE ROMANE - BANCA DE STAT -
Sucursala Regională Iași

D A R E D E S E A M A

asupra executării planului de casă pe trimestrul I/ 1 9 5 2

2 Aprilie 1952

247 -

TABLA DE MATERII

	<u>Pag.</u>
<u>Observatii generale asupra planului si caracterului prezentei dări de seama</u>	1
I.	
<u>Situatia economică a Regiunii Iasi</u>	2
II.	
<u>Structura sectorului de plan cassă</u>	5
III.	
<u>Specificul trimestrului</u>	6
IV.	
<u>Situatia trimestrului I/1952 în raport cu reforma bănească</u>	
A. Planul de cassă în Ianuarie 1952	8
B. Planul de cassă pe Februarie-Martie 1952. Executarea generală. Caracterizare.	9
C. Volumul monedei în circulație	10
1. Moneda pusă în circulație	10
2. Moneda rămasă în circulație la finele lunii	10
3. Moneda reintreată la B.R.P.R.	10
D. Repartiția socială a monedei în circulație	12
Cum se distribuie volumul monedei în circulație	13
E. Apreciere critică a deficitelor planului de cassă pe Februarie și Martie 1952. O concluzie pozitivă.	15
F. C o n c l u z i i	18
V.	
<u>Consideratiuni asupra încasărilor</u>	20
I. Vânzarea mărfurilor	20
II. Transport, servicii și spectacole	27
III. Bugetul General al R.P.R.	28
IV. Chirii	29
V. Alte încasări	30
VI. C.E.C.	30
VII. A.P.T.terți	31

VIII. Analiza câtorva probleme generale privind cap. "Incasări".

31

Realizarea planurilor de aprovizionare

31

Cum se repercutează în practică nerealizarea planurilor de aprovizionare asupra incasărilor.

34

VI.

Considerațiuni asupra plăților

35

I. Remunerarea muncii

35

II. Ajutoare, burse

36

III. Cheltuieli de deplasare

36 bis

IV. Colectări

36 bis

V. Alte cumpărări din mediul rural

38

VI. Valorificări din resurse locale

39

VII. Aprovizionări și servicii

40

VIII. Alte Plăți

40

IX. Diverse autorități

40

X. C.E.C.

41

XI. P.T.T. terți

41

VII.

Evoluția preturilor pe piața neorganizată.

41

Concluzii generale

42

Anexe:

GRAFICUL Nr.1

"Evoluția volumului de monedă pusă și rămasă în circulație și al celei reintrată la BRPR în perioada 27.I.-31.III.1952".-

GRAFICUL Nr.2

"Evoluția incasărilor și a plăților zilnice în perioada 27.I.-31.III.1952".

GRAFICUL Nr.3

Realizarea planului de casă al Reg. Iași pe trim.I/1952).-

Proces verbal ref. la C.E.C.

249

D A R E D E S E A M A

asupra executării planului de casă pe trimestrul I/1952 la Sucursala
Regională B.R.P.R. Iași

OBSERVAȚII GENERALE ASUPRA PLANULUI ȘI CARACTERULUI
PREZENTEI DARI DE SEAMA

1. Prezenta dare de seamă are o importanță deosebită, prin faptul că sintetizează rezultatele primului bimestru (Februarie-Martie) de aplicare a unui plan de casă în condițiile create de reforma bănească.-

2. Trimestrul I/1952 se prezintă cu o structură specifică în sensul că este format din activitatea lunilor Februarie (întregită cu 3 zile din Ianuarie) și Martie, Luna Ianuarie va fi expusă separat, dându-i-se importanța relativă pe care o merită și neîntrând ca bază a concluziilor pozitive și valabile pentru viitor la care vom căuta să ajungem. Datele lunii Ianuarie 1952, ca și cele din 1951, vor fi reactualizate în lei noi.-

3. Deși evenimentul considerabil al trimestrului I/1952 rămâne executarea operațiilor de reformă bănească, ele nu vor fi reexamineate aici, ca atare, deoarece facem o dare de seamă asupra planului de casă, iar activitatea Sucursalei sub raportul reformei bănești propriu zise a fost expusă în rapoarte osebite. Reforma va fi examinată și evocată aici numai în reflexele ei de plan casă și de circulație monetară, raportând rezultatele obținute la problemele generale legate de buna aplicare a Reformei.-

4. Sucursala Iași a fost constant ghidată în trimestrul

I/1952 de ideea de bază că planul de cassă se găsește la o importanță cotitură a evoluției lui, că a dobândit o importanță mărită față de trecut, și că urmează a fi aplicat ca o pârghie de primul ordin în vederea realizării, adâncirii și consolidării, în timp, a rezultatelor reformei bănești, contribuind astfel direct la întărirea continuă a noului ban de tip socialist.-

5. În cursul trimestrului I/1952, dela 19.II.- 13.III., Sucursala Iași în materie de plan cassă a folosit experiența făcută de Administrația Centrală prin trimiterea unor delegați regionali (Tov. Director adjunct Jebeleanu dela Sucursala Timișoara), care a dat rezultate pozitive și interesante.-

6. Prezentarea actualizată a Regiunii noastre din punct de vedere economic n'a putut fi făcută după planul nostru inițial, foarte complet și adâncit, deoarece datele necesare la zi nu vor putea fi obținute decât în trimestrul II/1952, dacă Centrala noastră va interveni la forurile competente pentru ca Sfatul Popular (Serviciul Planificării, Statistică, Secretariat) să ne pună la dispoziție cifrele necesare, fie ca cifre absolute, fie cel puțin ca procentaje, acolo unde substituirea poate avea loc în mod util.-

X X
X X

I.

SITUATIA ECONOMICA A REGIUNII I A S I

Regiunea Iași cuprinde 6 Raioane:

	Intindere	Nr. locuitorilor	Nr. gospodăriilor	Centre urbane
Iași				Iași, circa 100. locuitori
Hârlău				
Trg. Frumos				
Pașcani				Pașcani, circa 16.500 locuitori
Negrești				
Codăești				

Preponderența mediului rural este evidentă.-

Centrele urbane se reduc, în fond, la marea aglomerație a Iașilor, care cumulează un mare număr de instituții administrative, culturale și de învățământ, spitalicești și un sector de industrie ușoară pe cale de bună dezvoltare, cu câteva unități mijlocii.-

Regiunea este preponderent agricolă, într'o formă puțin intensivă și evoluată, cu proprietăți mici și cu gospodării primitive în mare număr. În întreaga regiune, numărul chiaburilor poate atinge 1.000 de persoane, fără a avea cifre oficiale și repartitia pe Raioane. N'avem statistica țărănimii mijlocie, dar această pătură este bine reprezentată în regiune.-

Viticultura, dezvoltată în raioanele Iași și Hârlău face din Regiunea noastră o regiune viticolă importantă și chiar renumită prin unele produse. În prezent, sectorul viticol particular se găsește în lichidare, prin recente măsurile de preluare a viilor de către G.A.S.-

Preluarea a îmbrățișat vii în întindere de 466,25 ha., din totalul de 6.000 ha. al sectorului viticol particular anterior al Regiunii.-

Pomicultura nu este dezvoltată pe cât s'ar cuveni, dar regiunea are un caracter pomicol de care se poate ținea seama (nuci, mere, prune, cireșe). N'avem alte cifre statistice.-

Apicultura este mult înapoiată, deși posibilitățile ar fi excelente. În special în cadrul gospodăriilor anexe, apicultura ar trebui dezvoltată. Până în prezent, numai Spitalul Central a realizat o acțiune mai **vădită** în acest sens. Ferma experimentală Admache de asemenea are ^{un} ~~un~~ apicol, care ar trebui dezvoltat.-

Culturile de zarzavat nu se pot dezvolta în bune condiții decât în lunca Jijiei (Raionul Iași). Ele există, deși sub forme de exploatare primitivă. Restul regiunii nu se pretează tot așa de bine la culturile de zarzavat intensive. În repartitia gospodăriilor anexe, va trebui să se vină seamă de aceasta. Altfel, se pot da unităților sarcini de culturi care vor fi costisitoare sau cu rezultate mediocre și parțiale, din cauza improprietății terenurilor.-

Parcul de animale al Regiunii ar avea bune condiții de

desvoltare, fără a putea da cifre asupra situației actuale. Regiunea a fost totdeauna cunoscută pentru resursele sale zoologice. Dar țărănimea din regiune a ajuns să aibă rase degradate, îngrijite prost, și încercările de acclimatizare a raselor străine din Transilvania n'au dat rezultate (lipsa de pregătire la țărani, lipsă de pășuni convenabile) deosebite.-

Sectorul socialist în agricultură s'a dezvoltat dela primele decizii în acest sens ale Partidului și Guvernului, și de atunci s'au realizat progrese notabile. Sectorul socializat (Gostat și Goscol) reprezintă % din sectorul agricol total, repartizându-se astfel pe unități:

	<u>Nr.</u>	<u>Intindere ha.</u>	<u>Nr. pers.</u>
<u>Gostat-uri</u>	<u>11</u>	<u>circa 25.000</u>	
<u>Goscol-uri</u>	<u>29</u>	<u>circa 4.500</u>	<u>circa 1.500</u>
		(din care 28 finanțate de Bancă)	
<u>S.M.T.</u>	<u>8</u> (7 + 1 C.M.R.)	-	-

C.M.R.
6

Unitățile sunt de întindere reduse, cu terenuri **în general** risipite (**exemplu: GAS Bucium are 150 trupuri**), cu inventar încă neadus la nivelul necesar, cu mari greutateți de pregătire profesională a personalului, dar lucrând cu însofletețire sub impulsul Partidului, pentru învingerea greutateților. Raportul de dezvoltare între cele două sectoare agricole, socialist și privat, a influențat considerabil asupra planului de casă, mărinđ circulația de numerar, ducând la economii și chiar la tezurizare privată, deci, constituind un factor care provoacă sau accentuează deficitul planului de casă.-

Sectorul industrial, din care lipsește industria grea și minieră, este reprezentat prin industria ușoară, prelucrătoare, în plină dezvoltare, dar redusă la orașul Iași unde sunt concentrate fabricile de filatură și țesătorie a bumbacului și a cănepei. Raiorul Pașcani posedă ateliere C.F.R. de reparații de vagoane, fiind un centru muncitoresc caracteristic: Iașul completează această ramură prin importantele Ateliere C.F.R. Nicolina.-

Cu excepția sectorului textil, celelalte activități industriale sunt încă departe de a satisface nevoile economice locale, și cu atât mai puțin să se extindă la alte regiuni.-

Această dezvoltare redusă a sectorului industrial, unită cu nevoile crescânde ale păturilor muncitoare, în plină emancipare și progres, face ca Regiunea Iași să consume mari cantități de bunuri, fără a putea da totdeauna în schimb cantități egale de bunuri industriale sau chiar agricole. De aci, iarăși un factor de mărire a deficitului de plan, cu excepția lunilor de valorificare a produselor agricole, în lunile respective, cum se va vedea mai jos.-

Rețeaua de cooperative (fără Uniunile respective) este foarte dezvoltată, cuprinzând 2 Unități urbane (cu 24 secții de desfacere) și 114 unități rurale de consum (cu circa 725 secții de desfacere) și 13 unități meșteșugărești (din care 11 la Iași).-

Din punct de vedere spitalicesc, Iași sunt al treilea centru important al țării, egalând Clujul. Din punct de vedere cultural, îi poate reveni un rang cel puțin egal Clujului, dacă nu imediat după Capitală. Aceste caractere ale regiunii noastre deasemenea provoacă sau măresc deficitul planului de casă.-

Comerțul particular este în desagregare.- Reforma bănească, cu rare excepții mai mult individuale, a accentuat acest proces.-

Un sector particular, relativ mai important, este acela al meseriașilor, în special tâmplari, construcții, reparații auto și electrotehnice, legătorie. Necesitățile depășesc mult posibilitățile de lucru ale sectorului socializat și preocuparea noastră actuală este înglobarea tâmplarilor și a constructorilor în sectorul socialist. Sedințe de studiu au fost convocate la Sfatul Popular Regional și Orașenesc, un memoriu cu propuneri a fost remis Centralei noastre, dar miezul problemei rămâne planificarea sectorului socialist cu materiale de construcții la un nivel corespunzător.-

II.

STRUCTURA SECTORULUI DE PLAN CASĂ

Planul de casă în trimestrul I/1952 a cuprins un total pe Regiune de 785 unități dintre care:

Economice	529	(Iași	263)
Bugetare	<u>256</u>	(Iași	<u>124</u>)
	<u>785</u>		<u>387</u>

T A B L

O U

de unitățile economice și bugetare

prinse în Planul de Casă pe trim. I/1952..

nr. crt.	Denumirea Ministerelor	I a s i								Bucium Vlădeni rg. Frumos Id. Iloaia										Pascani Harlau Udăești Mădăceni Negrești Săcești Sibănești Total Reg. fără Iași										Total Regiune	
		B.	M.	B.	B.	M.	M.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.					
1.	Min. Metal și Ind. Chim.	2	1																							2	1				
2.	" Minelor și Petrol	3	-			1	-																			1	-				
3.	" Comerț Interior	7	2						3																	10	-				
4.	" Sănătății	6	12																							17	2				
5.	" Agriculturii	6	10			1	1		1	1	1	1	1													16	6				
6.	" Construcțiilor	6	-																							16	8				
7.	" Poștelor	1	-			1	-		1	-																2	-				
8.	" Energ. Electrice	-	1																							10	-				
9.	" Gospod. Comunele	7	1						1	-																-	1				
10.	" Ind. Ușoare	12	2						1	-																5	-				
11.	" Ind. Alimentare	12	2						1	-																8	-				
12.	" Lemnului	2	1																							1	-				
13.	" Alte Min. Intit. Centr.	10	10	1		1			3	1																18	5				
14.	Goscoluri	7	-						2																	19	-				
15.	U. G. P. C. O. M.	14	-						1																	4	-				
16.	Centrocop	26	-	20		8			11																	116	-				
17.	Președ. Cons. Miniștri	24	25																							3	-				
18.	Min. Gospod. Silvice	-	4																							6	-				
19.	Mfaturi Populare	20	49			5		8		11																11	108				
20.	Centine	40	-			1			3																	5	-				
21.	Min. Transporturilor	18	4						1																	20	1				
22.	unități diverse	19	-						17																	7	1				
23.	unități exceptate	21	-																							28	-				
TOTAL GENERAL		263	124	21	5	13	9	46	14	26	13	50	22	31	23	26	12	8	4	22	16	13	9	10	5	529	256 = 785				

Din alăturatul tablou, se poate vedea repartitia lor pe Minis-
tere și pe Agenții BRPR.-

Numărul conturilor de trezorerie	945
Numărul conturilor de virament	1.068

Divizia Planificării a lucrat cu un personal insuficient ca nu-
măr și, dela finele lunii Februarie, descompletat, ceea ce a cerut de-
plasarea unui inspector dela Corpul de Inspecție la Divizie și un efort
suplimentar, susținut, din partea colectivului restant, care a făcut
față cerințelor urgente și curente ale Serviciului.-

Trecerea la B.R.P.R. a 150 de unități dela C.E.C. a creat sar-
cini noi operative, statistice și de control.-

Corpul de Indrumare și Control a avut sarcini speciale, neintre-
rupte dela reforma bănească până azi (aplicarea și controlul operații-
lor de schimb, planul de credite, defalcarea planului de cassă trin.
I/52, controlul chenzinei I-a Ianuarie 1952, alcătuirea declarațiilor
de plan cassă pe trimestrul II/952, executarea debitorilor, deblocarea
conturilor), din care cauză activitatea de control plan cassă pe teren
a suferit foarte mult. Numărul verificărilor este foarte redus, dându-
se importanță numai controlului încasărilor și, în prezent, reluându-se
sistematic controlul salariilor.-

Corpul de Indrumare și Control, cu o schemă de 40 inspectori și
1 coordonator, lucrează în următoarea alcătuire:

Locuri libere	2
Bolnavi și absenți	5
Detasați la Diviziile operative	4
Utilizați pe teren la inspecție	30

III.

SPECIFICUL TRIMESTRULUI

Pentru a determina locul trimestrului I/952 în desfășurarea
anuală a planului de cassă, dăm mai jos realizarea planului de cassă
începând cu luna Ianuarie 1950 (în lei noi 1/20) :

./.

— 27 —

I N C A S A R I P L A T I				S O L D		
	1950	1951	1950	1951	1950	1951
I.	-	34.446.100	-	29.298.750	} + 6.500.000	+ + +
II.	-	33.492.750	-	33.063.750		
III.	-	(40.039.050 real.: { 37.035.500	-	37.035.500		
IV.	-	39.118.600	-	39.875.400 real.: 37.375.450	} - 5.500.000	+ +
V.	- -	37.486.600	-	30.198.600		
VI.	-	37.658.900	-	40.527.950		-
VII.	-	40.530.350	-	41.074.400		-
VIII.	-	43.492.700	-	46.869.500		-
IX.	-					-
X.	34.322.450	46.088.700	35.683.050	49.613.250		-
XI.	36.398.500	47.408.400	38.647.550	49.087.700		-
XII.	45.203.600	51.784.500	(46.791.150 ¹⁾ real.: (44.591.150	44.710.500	} - real.: +	-
I. 1952		35.98.500		26.676.100		+ 9.312.400
II. 1952		22.598.740		33.829.870	-11.233.900	
III. 1952		35.475.503		38.695.287	- 3.219.784	

Din acest tablou rezultă poziția trimestrelor și a lunilor în cadrul planului de casă anual:-

- deficitar cu începere din Iunie până în Noembrie inclusiv (ultima lună de plăți masive pentru colectări de porumb și sfeclă de zahăr) și

- excedentar cu începere din luna Decembrie și până în luna Aprilie inclusiv.-

Această poziție a fost răsturnată în lunile Februarie și Martie 1952, din cauza condițiilor speciale de executare a planului

1) Plățile reale s'au obținut prin deducerea cotei de salarii plătite în această lună în contul lunii următoare, la care n'am adăugat-o, având nevoie numai de a stabili caracterul excedentar sau deficitar al lunii.-

imediat după reformă. Acest indiciu trebuie reținut, pentru a vedea care poate fi influența aceluiaș factor, dar mai reținut, asupra trimestrului II/1952.-

Așa dar, în funcție de poziția trimestrului în an, planul de casă pe trimestrul I/1952, ar fi trebuit să fie excedentar, ceea ce nu s'a realizat decât în luna Ianuarie 1952, în condițiile speciale ale acestei luni. Deficitul lunilor Februarie și Martie se va explica în paragraful următor, în legătură cu urmările imediate ale reformei bănești asupra volumului de monedă în circulație.-

IV.

SITUATIA TRIMESTRULUI II/1952 IN RAPORT CU REFORMA BANEASCA

A. PLANUL DE CASSA IN IANUARIE 1952.

Luna Ianuarie nu va fi supusă unei analize deosebite, fiind o perioadă de inevitabilă perturbare.-

Datele noastre se referă la 27 de zile, dintre care 5 zile de activitate blocată. Incasările oglindesc goana publicului după achiziții în primele zile ale lunii și, în regiunea noastră, mai puțin după 15 Ianuarie.-

Datele acestei luni se oglindesc în următorul tablou:

	SURSE DE INCASARI	
	Prevederi proiect . plan casă	Realizari recalculat 1/20
Vanzarea marfurilor	32.279.800	21.183.950
Transport	7.127.350	5.487.000
Buget	3.945.550	2.933.350
Chirii	49.650	65.350
Alte incasari	313.150	281.950
C.E.C.	632.550	709.050
P.T.T.	2.195.450	2.789.650
Restituiri	-	1.738.250
Total	46.543.500	35.988.550

UR

	CATEGORII DE PLATI	
	Prevederi proc. plan cassa	Realizări recal- culate 1/20
Remunerarea muncii	27.078.450	17.407.400
Ajutoare	880.850	704.450
Deplasări :		
Economice	870.050	398.850
Bugetare	-	83.950
Colectări	7.800.100	2.929.750
Mediul rural	957.500	218.700
Valorificări	688.450	222.850
Aproviaționări	2.945.000	1.596.450
Alte plăți	91.300	48.050
Div.aut.	2.870.250	1.899.200
Diverși	-	23.100
C.E.C.	477.150	523.750
F.T.T.	950.000	636.100
Total	45.619.100	26.676.100
Excedent	924.400	9.312.450

B. PLANUL DE CASSA PE FEBRUARIE-MARTIE 1952. Executarea generală
Caracterizare.

Planul de cassa aprobat pe Februarie și Martie și realizările lui prezintă următoarea structură (a se vedea graficul 3):

	FEBRUARIE		MARTIE		TOTAL	
	Prevederi	Realizări	Prevederi	Realizări	Prevederi	Realizări
Inca	43.367.346	22.600.320	48.615.734	35.475.503	91.983.080	58.075823
Plăți	46.045.610	33.834.220	46.717.360	38.695.287	98.762.970	72.529507
Sold	-2.678.264	11.233.900	+1.898.374	-3.219.784	- 778.890	14.453684

Din acest tablou rezultă:

- Prevederile n'au putut fi realizate. Realizările sunt de 51,4% în Februarie, 72,9% în Martie și 63,1% în total.-
- Progresia realizărilor dela o lună la alta este considerabilă: 21%.-
- Deficitul prevăzut de - 778.890 a fost în realitate de 14.453.684, adică de circa 18 ori mai mari.

analiza noastră ca inevitabil și aproape normal, în condițiile de executare a planului.-

Este ceea ce va reeși din analiza volumului de monedă pusă și rămasă în circulație și a celei reintrate la B.R.P.R. în perioada dela 27.I. - 31.III.1952 (graficul nr.1).-

C. VOLUMUL MONEDEI ÎN CIRCULAȚIE

Moneda pusă în circulație se compune din suma fixă de lei 5, 5.421.499 prin efectul preschimbării la reformă plus realizările planului de plăți, care au rămas sub prevederi. Din analiza ulterioară se va constata că plățile s'au făcut cu maximum de economie, favorizând colectările și valorificările. Rezultă că moneda pusă în circulație reprezintă volumul minim ce trebuia aruncat pe piață.-

1. Moneda pusă în circulație

Graficul Nr.1 arată că volumul decadal al monedei pusă în circulație pe calea plăților, a crescut constant,

dela 10 milioane	la	10.II.1952
la 12,5 "	"	20.II.1952
la 11,5 "	"	29.II.1952
la 12 "	"	10.III.1952
la 17 "	"	20.III.1952

pentru ca să scadă simțitor în ultima decadă a lunii Martie : 8,5 milioane.-

2. Moneda rămasă în circulație la finele lunii

Volumul monedei rămasă în circulație (schimb plus plăți nereintrate la Bancă) trece dela 10 milioane la 10.II. la 25 milioane, la 20.III. (punct maximum), pentru a scădea la 19,5 milioane la 31.III.1952.-

3. Moneda reintrată la B.R.P.R.

Volumul monedei reintrată la B.R.P.R. are o curbă tot atât de elocventă. El este într'o creștere continuă, fermă și simțitoare:

260

5,5 milioane la 10.II.)	
13,5 " " 20.II.)	
22,5 " " 29.II.)	
30,5 " " 10.III.)	cu incepere dela 27.I.1952
44,5 " " 20.III.)	
58 " " 31.III.)	

Sporul decadal tinde să se stabilizeze în jurul cifrei de 13-14 milioane.-

Analiza pe care o facem se limitează la moneda pusă în circulație prin planul de casă și prin schimbul monetar, presupunând că toate sumele se cheltuiesc în regiune și că nici o altă sumă nu imigrează din alte regiuni. Realitatea nu este aceasta. Factorii care deplasează sumele de numerar sunt multiple, **dar aici nu le vom da o atenție deosebită** fiindcă acțiunea lor este aproape nulă în lunile examinate.-

Prin mandate, n'au sosit sume mult superioare celor ce s'au expedit.-

Numărul muncitorilor din alte regiuni care trimit salariul lor parțial acasă, este redus în acest trimestru. Prin efectul deplasărilor, se cheltuiește, evident, în afară **de Regiuni,** unele sume, care nu pot depăși 100.000 lei. Achiziții de bunuri făcute de particulari și chiar de unele unități, în afară **de Regiune,** pot atinge 1.000.000, dar se compensează parțial cu un curent invers, mai puțin important. Anii de secetă și caracterul rudimentar al agriculturii au făcut ca achizițiile altor regiuni în regiunea noastră să nu fie dezvoltate.-

Uată de ce sumele examinate mai sus ca fiind în circulație în Regiunea Iași, se pot, în realitate reduce cu 500.000, eventual cu 1.000.000 lei.-

La 31.III.1952, Regiunea Iași are un volum de monedă în circulație de circa 18.500.000 lei.-

D. REPARTIȚIA SOCIALĂ A MONEDEI ÎN CIRCULAȚIE

Cum trebuie apreciată această sumă ? Cum se repartizează ea ? Răspunsul corect - foarte greu de dat pe baza datelor nesigure ce avem - are o importanță deosebită. O comparație cu datele anilor precedenți nu e posibilă și nici instructivă, din cauza volumului mereu crescut de disponibilități, a căror sursă primă erau sumele schimbate la

261

reforma monetară din 1947.-

Să fixăm totuși unele jaloane nu prea nesigure:

a) Din suma de **5.421.459** lei dela schimbul monetar credem că 3.500.000 lei sunt încă tezaurizate.-

Schimbul s'a făcut în proporție de **61 %** la țară și **39 %** la oraș. Orășenii, în primele zile după reformă, s'au precipitat asupra magazinelor alimentare, iar țărani au avut sarcini fiscale și bancare de achitat. Rezerva rămasă credem că se repartizează în aceeași proporție, poate ^{cu} un avantaj pentru oraș față de mediu rural, **deci 2.000.000 la țară și 1.500.000 la oraș.-**

Să nu uităm că țărani mijlocași și chiaburii n'au schimbat tot disponibilul lor monetar, spre deosebire de orășeni, așa că este firesc ca țărani să apară într'o situație inferioară, față de cea reală, înainte de reformă.-

b) Din fondul de salarii de lei **23.290.482** plătit în Februarie, apreciem că 10% merge la economii de durată (achiziții de obiecte scumpe, economii permanente) deci lei - 2.300.000

c) Din fondul de salarii de lei **23.804.136** plătit în Martie, admitem, aceeași sumă, cu aceeași afectare lei - 2.400.000

d) Din același fond pe Martie, aproape 30% se cheltuiește în prima chenzină a lunii Aprilie, și deci la **31.III.1952** este în circulație suma de lei 6.900.000

e) Din celelalte sume, ale capitalului Plăți, în valoare totală de 15 milioane în Martie, credem că circa 3.000.000 lei a rămas necheltuit, mergând în parte la o tezaurizare de durată.-

Aceste sume ne dau un total de lei 18.100.000.-

Până la totalul de 19,5 milioane, rămâne o marjă care arată că unele din procentele noastre sunt sub realitate, iar dacă aceste procente sunt destul de largi, această marjă arată că se poate tinde la comprimarea actualului volum de monedă în circulație.-

Cum se poate ajunge la aceasta ?

a) Prin mărirea vitezei de circulație a banului, ceea ce pentru moment nu credem că se poate realiza mult peste nivelul actual.-

b) Prin stimularea depunerilor la C.E.C., așa încât salariații să-și păstreze la această instituție cele circa 4.700.000 lei

-262-

economii durabile, și să-și cheltuiască prin C.F.C. (depunere și ridicare succesivă) cea mai mare parte din salariul necheltuit în primele 3-5 zile după încasare.-

c) Prin combaterea tezurizării, cu ajutorul unei încasări maxime a impozitelor, a creanțelor Statului, cu ajutorul unui control al fondului de salarii și al economiilor deja edictate la cheltuielile gospodărești, îngrădindu-se în special sectorul particular.-

Totuși, acest proces are o limită firească :

a) tendința încă nu destul de conștient socialistă a unei părți din salariați de a face economii "la ciorap", care parțial constituiesc și o tezurizare propriu zisă.-

b) extinderea încă apreciabilă a sectorului agricol particular, cu toate consecințele perturbătorii bine cunoscute.-

Cum se distribuie volumul monedei în circulație ?

Nu putem, pe baza datelor ce avem, să dăm un răspuns categoric.-

La țărani, se găsesc:

a) **66%** din cele 3 milioane rămase necheltuite după schimbul monetar, **adică lei 2.000.000.-**

Martie.- b) circa **1.500.000** lei din economiile asupra salariilor; **pe Febr. și**

Aprilie; c) circa 3.300.000 din salariile care se cheltuiesc în luna

d) circa 1.500.000 lei din celelalte capitole de plăți, deci un total de 8.300.000 lei, din totalul de 19.500.000 lei aflat în circulație la 31.III.1952.-

Amintim că aceste sume nu sunt integral sume tezurizate, ele fiind destinate în majoritatea lor unor cheltuieli amânate, și că acestea din urmă e firesc să fie mai mari în mediul urban.-

Această concluzie concordă cu unele constatări ale organelor fiscale asupra sumelor foarte mici ce se constată că se află asupra țărănilor; cu faptul că mulți intermediari urbani, în special de alimente, manipulează sume care, pentru țărani, sunt inabordabile; cu rezultatul firesc al unei campanii atât de susținută de încasare a impozitelor și a creanțelor Statului.-

Proba se poate face astfel:

263

Tărănimea a contribuit la încasări prin următoarele cumpărături făcute în sectorul socialist; în Martie dela:

Alimentara	(din 3.090.200)	lei	700.000
textile	(din 3.204.419)	"	1.100.000
fierrie	(din 647.656)	"	300.000
restaurante	(din 902.080)	"	200.000
cooperatie rurală și urbană		"	5.310.999
T.A.T.		"	100.000
Transporturi	(din 2.754.709)	"	1.000.000
Alte surse		"	<u>500.000</u>
		Total	" 9.210.999
Incassări buget		"	4.500.000
Incassări creanțe Stat		"	<u>1.350.106</u>
		"	<u>15.061.105</u>

Tăranii au acoperit această sumă cu următoarele venituri:

a) din rezerva dela reforma monetară	lei	1.000.000
b) Salarii rurale	"	6.000.000
c) Vânzări în piața neorganizată	"	6.000.000
d) Colectări și achiziții	"	6.734.225
e) Mediul rural	"	372.884
f) Valorificări resurse locale	"	200.000
g) Aprovizionări	"	<u>700.000</u>
	"	<u>21.007.109</u>

Intre veniturile (21 milioane) și cheltuielile păturei țărănești (15 milioane), este o diferență de 6 milioane care corespunde sumelor admise mai sus că se găsesc în mânăle țăranilor la 31.III.1952; **prin efectul planului de casă...**

Economii salarii rurale	lei	1.500.000
Salarii rurale de cheltuit în Aprilie	"	3.300.000
Din alte cap.de plăți, se cheltuiește ulterior sau se economisește suma de	"	<u>1.500.000</u>
	"	<u>6.300.000</u>

In ceea ce privește straturile păturei țărănești, cum se distribuie suma de lei 8.300.000/^{totală} plan casă + ref.bănească arlata în mânăle țăranimii la 31.III.1952 ?

264

Neputând obține statistica acestor straturi, suntem reduși la ipoteze generale : In mod sigur, nu la țărani săraci. In bună parte, la chiaburi, fără să putem avansa un procent. In mai mare măsură la țărani mijlocași, mai numeroși și mai puțin grevați de cote și impozite. Reamintim că chiaburii au pierdut mult din rezervele anterioare la reformă, preferând să nu schimbe sumele mari pe care le aveau. **Este un efect salutar al Reformei.** Țărănimea mijlocașă și în al doilea rând chiaburimea apar favorizate de mișcarea de până acum a numerarului. Țărănimea mijlocașă este agitată de o ușoară tendință de chiaburire, dacă alte pârghii n'ar fi acționate, care să frâneze sau chiar să supprime acest proces.-

In ceea ce privește suma admisă că se află în mediul urban, ¹⁾ credem că ea constituie o bază necesară, pentru concluzia că reforma bănească a reușit, că deja salariații (în marea lor majoritate în mediul urban) își îmbunătățesc rapid situația. Această concluzie n'ar mai putea fi trasă, dacă moneda în circulație s'ar găsi în marea ei majoritate la țărani. Iar dacă pătura țărănească ar deține această majoritate a monedei în circulație, fenomenul real de câștig realizat de țărănimea mijlocașă și de chiaburime, ar apărea prea accentuat, el ar presupune că frânarea lui n'a reușit și că deci însuși succesul reformei poate fi discutat. Or, o asemenea concănzie ar fi greșită din toate punctele de vedere și deaceia credem că analiza noastră - cu o aproximație pe care n'o ignorăm - este justă.-

2

E. APRECIERE CRITICA A DEFICITELOR PLANULUI DE CASSA PE FEBRUARIE SI MARTIE 1952. O concluzie pozitivă.

este foarte interesantă
inclusiv
prezent

Pentru a epuiza influența reformei bănești asupra executării planului de cassă în bimestrul analizat, vom mai cerceta problema de a ști dacă realizarea, aparent deficitară a planului de cassă în Martie (- 3 milioane) și mai ales în Februarie (- 11 milioane) este un fapt negativ, alarmant, abnormal, sau își are o explicație mai profundă, care normalizează într'o mare măsură executarea planului, obținută la noi.-

1) (Iasi, Pașcani și salariații cu standard de viață urban din celelalte târguri ale regiunii; din acest punct de vedere, definiția mediului urban în regiunea noastră este gingașă și ar necesita o aprofundare prealabilă, pe care n'o putem face aici).-

265

Să observăm că deficitul putea și trebuia să fie mai mic, în Februarie, și chiar în Martie, decât ceea ce s'a produs, dacă:

- a) vremea și starea drumurilor n'ar fi redus nefiresc încasările la transporturi,-
 - b) în Februarie campania de încasări la buget ar fi atins nivelul normal, adică un plus de 2.000.000
 - c) idem, încasarea debitorilor 500.000
 - d) o mai bună aprovizionare a magazinelor de
Stat ar fi putut mări vânzările cu 1.500.000
- Total lei 4.000.000

Aceste succese posibile în Februarie ar fi redus unele încasări din Martie, cel puțin cu 1 milion lei, pe care îl vom socoti compensat de alte ameliorări posibile în Martie, de circa 1 milion lei și nerealizate. Deci, conchidem că deficitul bimestrial de 14.500.000 lei putea fi redus la circa 10.000.000 lei, dar în nici un caz sub această cifră.-

Rezultă că prevederile, mai ales pentru Februarie 1952, au depășit posibilitățile reale ale regiunii.-

Dovada acestei afirmații rezultă din chiar structura generală a planului:

	Prevederi de încasări	Realizări la plăți	Disponibil reformă
Februarie	43.367.346	33.834.220	5.100.000
Martie	48.615.734	38.695.287	

Rezultă din aceste cifre că, dacă la 29.II.1952 ar fi reintrat la Bancă toate sumele dela capitolul "Plăți" și tot disponibilul dela Reforma bănească, totuși planul de încasări nu putea fi atins.-

Dimpotrivă, dacă planul de plăți se realiza integral, aveam, împreună cu disponibilul dela Reformă, o circulație de lei 51.145.610, față de care deficitul realizat la 29.II.1952 de lei 11.233.900 ne-ar fi dat încasări de aproape 40.000.000 lei, deci mult apropiate de plan.-

Desechilibrul realizării planului constă într'o apreciere exagerată a fondului de salarii (28 milioane în loc de 23 milioane lei) posibilităților de colectare (7.979.300 lei în loc de 4.383.831) și într'o comprimare efectivă a aprovizionărilor (737.756), dispropor-

Abb

ționată față de prevederi (2.778.200 lei).-

In Martie, avem aceeași apreciere exagerată a fondului de salarii (28 milioane în loc de 23 milioane lei); a colectărilor (8.125.300 lei în loc de lei 6.734.225); și o comprimare încă vizibilă a "aprovizionărilor" (2.834.100 lei prevederi față de lei 2.057.061 realizări).-

Dar chiar dacă nu s'ar fi făcut aceste aprecieri exagerate, totuși planul pe Martie nu era realizabil 100%. Realizând plățile integral, ar fi trebuit să admitem că ele se reîntorc tot integral, în aceeași lună, la Bancă, plus o sumă de 2 milioane lei din rezerva dela reforma bănească, pentru a se obține planul de încasări. Or, aceste premise teoretice erau irealizabile. Din disponibilul dela reformă, nu se putea cheltui 2 milioane lei în Martie (a se vedea mai sus); la plăți aveam sarcina de economii de cel puțin 5%, iar din plățile făcute, era imposibil ca să nu se cheltuiască la o dată mai târzie (Aprilie și lunile următoare), o sumă superioară celei rămasă din luna Februarie, pentru a fi cheltuită în luna Martie.-

Ca observațiuni generale, constatăm că din experiență, rezultă șase caracteristici ale executării planului de casă în condițiile obiective create de reforma bănească și imediat consecutive ei. Acțiunea acestor factori a putut să nu apară cu toată preciziunea dorită, dela început și mai ales anticipat. Noi le definim astfel:

a) Fenomenul de economie domestică și personală este accentuat de condițiile imediat următoare reformei, fără a deveni un fenomen de teaurizare propriu zisă. Cu cât omul pleacă, la 27.I.1952 dela 0 lei buget personal, cu atât este împins să facă economii severe, pentru cheltuieli neprevăzute, momente de criză, etc.- 2

b) În primele 3 și chiar 4 luni, salariații nu pot face nici o cumpăratură care trece de 150 - 200 lei. Vânzarea mărfurilor se va resimți de această situație, articolele respective rămânând în stoc (cf. mobilă, confecțiuni, stofe, ghete, etc.).-

c) O ierarhie rigidă a cheltuielilor se produce. Alimentele primează totul. Textilele indispensabile și ieftine urmează o bună distanță. Idem articolele de menaj. Transporturile rămân pe un plan secundar.-

267-

d) Stimularea vânzării mărfurilor, a încasării impozitelor și a încasării creanțelor Statului sunt trei surse de venituri care nu pot crește în același timp și în aceeași măsură. În parte, ele se exclud unele pe altele. Tăranul presat să plătească impozitele și creanța, va lichida tot ce poate, dar nu va rămâne un achizitor la același nivel ca în cazul când plata impozitelor ar fi puțin prezentă.-

e) Față de disponibilul anterior redus, pe piață, cu care s'a pornit la executarea planului pe Februarie 1952, - comprimarea plăților peste sarcina de economie recomandată, se repercutează asupra încasărilor, fără posibilitate de compensare din alte surse.-

f) Aplicarea planului de casă în primele luni avea ca funcțiune specifică și temporară alcătuirea unei mase de monedă care să constituie fondul circulant al pieții.-

Teoretic, această masă se putea determina cu oarecare aproximație. Nu știm dacă s'a făcut. Ea se traducea printr'un inevitabil deficit de plan casă. Important era și rămâne, stabilirea quantumului normal al acestui volum. L-am atins la finele lunii Martie? Odată normalizat în această primă fază, este necesar să se pornească o acțiune de scădere a lui? Mai sus am arătat că lucrul este posibil și am indicat câteva mijloace. Variațiile sezoniere, necesare, ale acestui volum de monedă în circulație ar putea și ar trebui apreciate cu anticipație, reflectându-l asupra planului de casă.-

x x x

F. CONCLUZII

Concluzia acestor analize generale ne permit să conchidem:

a) Prevederile planului de casă pe trimestrul I/1952 nu puteau fi realizate 100%.-

b) Realizările pe Februarie sunt cu circa 4 milioane sub cele optim posibile.-

c) Realizările pe Martie sunt foarte puțin sub maximum posibil.-

d) Față de cifrele admise ca prevederi și față de condițiile obiective ale volumului de monedă în circulație în primele două luni

268

după reforma bănească, deficitele planului nostru de casă, cu ușoara rezervă făcută pentru luna Februarie, nu constituie un fenomen negativ și neliniștitor, ci dimpotrivă.-

e) Din mersul executării planului pe primele 2 luni, intrarea pe un făgaș normal este evidentă și sigură, având deja o oglindă a modului cum pot funcționa în acest scop diferiții factori ai planului de casă, în noile condiții de circulație monetară create la 28.I.1952.-

26p

CONSIDERAȚIUNI ASUPRA INCASĂRIILOR

	Februarie	Martie	Total
Prevederi	43.367.366	48.615.734	91.183.080
Realizări	22.600.320	35.475.503	58.075.823
% de realizare	52,11%	72,98%	63,69%

Pe surse de încasări, pe departamente și unități, situația se prezintă astfel:

I. Vânzarea mărfurilor, produselor și produselor.

	Februarie	Martie	Total
Prevederi	29.143.247	31.734.585	60.877.832
Realizări	16.184.653	20.002.432	36.187.085
%	55,55%	63,03%	59,44%

Cauze generale. În Februarie, vânzarea mărfurilor a început târziu. Planurile de aprovizionare, pe unele sorturi căutate de piață, cum se va arăta mai jos, n'au fost realizate 100%. Lipsa de numerar a făcut ca o cantitate importantă de mărfuri să rămână în magazine. Acțiunea concurență de încasare a impozitelor și a creanțelor Statului s'a repercutat asupra vânzării mărfurilor. Majorarea din Martie față de Februarie este cu totul semnificativă și semnul unei normalizări, fără ca urcarea să poată fi bruscă.--

Ministerul Minelor și Petrolului (Competrol)

	Februarie	Martie	Total
Prevederi	378.781	342.492	721.273
Realizări	100.086	127.469	227.555
%	26,15%	37,21%	31,54%

Cauzele nerealizărilor de datorese faptului că, prevederile nu fost prea mari, dacă ținem seama de situația Competrolului, care nu are voie să vândă în numerar, decât petrol, în baza cartelelor distribuite și benzină la liber. În oraș nu circulă decât 3 turisme și 2 camioane particulare, singurele care cumpără benzină la liber. Petrolul pentru mediul rural se distribuie prin cooperative, așa că vânzarea petrolului cu amănuntul la sate, este cuprinsă în declarațiile de casă ale cooperativei.--

270

Ministerul Comerțului Interior

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	11.389.050	13.050.850	24.439.900
Realizări	7.802.791	8.342.988	16.145.779
%	69%	63,92%	66,06%

iar pe unități este următoarea:

Magazine alimentare

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	3.788.000	3.811.000	7.599.000
Realizări	2.161.450	3.090.200	5.251.650
%	60%	81,03%	69,10%

Cauze. Chenzina II-a Ianuarie și chenzina I-a Februarie s'au plătit la o dată care a redus perioada de cumpărări. Au lipsit: necesurile în mare măsură, halvaua complet (cu excepția 1 - 8 Februarie), cu toate demersurile făcute de noi, drojdia care se distribuie rar și limitat.-

Deși acest sector este preferat de consumatori, totuși cumpărăturile se reduc la strictul necesar, cu atât mai mult cu cât se constată că articolele în marea lor majoritate se găsesc constant.-

Magazine de fierărie

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	746.000	908.000	1.654.000
Realizări	608.719	647.656	1.256.375
%	82%	71,32%	75,95%

Cauze. S'au suspendat vânzările în rate la plitele și buteliile de aragaz. Prevederile au fost ușor peste posibilitățile reale ale pieții.-

Magazine textile

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	5.402.950	6.640.250	12.043.200
Realizări	3.187.245	3.204.419	6.391.664
%	59%	48,25%	53,07%

Cauze. Achizițiile de textile, în special pentru cele cu o valoare mai mare, au venit pentru consumatori în al doilea rând, după

271

cele alimentare. S'au cumpărat multe articole raționate, din cauza
svonului că se desființează cartelele și pentru a adapta disponibilului
redus de numerar. Articolele de sezon de iarnă nu s'au vândut din cauza
iernei blânde și a sezonului avansat. Lipsește : vata, ciorapii pentru
femei și pălăriile bărbătești.-

Restaurante și Hoteluri

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	1.018.500	1.114.000	2.132.500
Realizări	685.383	902.020	1.587.403
%	67%	80,97%	74,43%

Cauze. Consumatorii au afluat spre acest sector mai mult în
Martie. În Februarie, s'a dat precădere cumpărăturilor din sectorul
alimentar. Au lipsit: peștele proaspăt, foarte căutat : unt, ouă, lapte,
nu s'a primit decât în cantități limitate.-

Comleam

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	247.150	363.250	610.400
Realizări	102.251	247.938	350.189
%	41%	68,25%	57,37%

Cauze. În Februarie, vânzarea mobilei în rate a fost sistată.
Până la 15.II., 4 articole importante dela fondul pieții au fost blocate
și după aceea ele se desfac frânat (cheresteaua rășinoasă, cimentul,
cartonul asfaltat, țiglele).-

I.C.S. Consignația

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	74.000	74.000	148.000
Realizări	7.637	11.423	19.060
%	16%	15,43%	12,88%

Cauze. Concurența pieții de vechituri. Mărfurile confiscate
conform D.111/951 n'au fost puse încă în vânzare, neexistând dispoziții
în acest sens. Cumpărăturile unităților socialiste din sectorul parti-
cular, inclusiv "Consignația" au fost frânate.-

O. C. L. Aprozar.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	112.450	140.350	252.800
Realizări	250.106	239.332	489.438
%	223%	170,52%	193,60%

Cauze. S'au desfăcut stocurile de zarzavat ce posedă. S'au valorificat cantități mari de brânză, ouă, smântână, făină, fără prevederi la acest capitol, din sumele ridicate de la colectori. In Februarie a vândut mărfuri contra numerar la cantine și creșe. Aceste ultime încasări au scăzut în Martie .-

Ministerul Sănătății.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	468.300	548.150	1.016.450
Realizări	353.315	426.524	779.839
%	75%	77,81	76,72

Cauze. Iarna ușoară redus consumul de medicamente. Prețul acestora a fost micșorat cu 20 - 30%, iar prevederile n'au ținut seama de acest fapt.-

Departamentul Gospod. Com. și Ind. Locale.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	557.500	1.197.750	1.755.250
Realizări	142.637	377.683	520.320
%	26%	31,53%	29,64%

Combustibilul.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	532.000	1.170.300	1.702.300
Realizări	85.367	314.067	399.434
%	16%	26,83%	23,45%

Cauze. In Februarie, unitatea n'a avut mijloace de transport pentru importantele stocuri de lemne ce posedă. Nu se găsesc încărcători și descărcători la prețurile oficiale de respectiv lei 5,10 și 1,69 per vagon (prețurile sunt exact redade) in timp ce Ocoalele Silvice plătesc lei 20 de vagon și acordă premii in natură.-

273

Intreprinderea Economică nr.2 "1 Mai".

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	25.500	27.450	52.950
Realizări	57.270	63.616	120.886
%	224%	231,75	228,30%

Cauze: Are unitate care finisează articole țărănești (piuă de bătut sumane).-

Ministerul Industriei Alimentare.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	2.406.646	2.452.181	9.858.827
Realizări	1.140.547	1.367.319	2.507.866
%	47%	55,75%	51,61%

Unitățile componente și-au realizat planul astfel:

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Trustul Carnii	19%	48%	33,9%
Trustul Panificație	40%	43%	41,4%
C.A.M.	74%	79%	78%

Cauze. Carnea s'a pus în vânzare abia la 16.2.1952 iar cotele sunt reduse, nici nu se livrează regulat.-

Pâinea albă nu se mai distribuie prin ghișeele Trustului, ci prin Alimentara, Aprozar, URCC. Prevederile pentru pâinea albă și celelalte specialități s'au făcut la ambele categorii de unități.-

C. O. C. M.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	260.000	312.000	572.000
Realizări	176.925	48.586	225.511
%	68%	15,58%	39,42%

Cauze. Au lucrat pentru sectorul socialist și au încasat în cont. Lipsa de clientelă în această perioadă. Organizarea magazinelor de desfacere s'a trasat ca sarcină abia în Februarie 1952 și nu s'a realizat nici în luna Martie. Coop.de confecțiuni și pielărie n'au primit materii prime. Coop.de încălțăminte a primit-o la finele lui Februarie ca și cele de confecțiuni.-

274

Cooperatia de Consum.

Cooperative urbane.

	Februarie	Martie	Total
Prevederi	4.759.000	4.759.000	9.518.000
Realizări	2.629.768	3.300.871	5.930.639
%	55%	69,36%	62,30%

Cauze: Sarcinile au depășit puterea de consumație a populației.-

Cooperative rurale.

	Februarie	Martie	Total
Prevederi	7.073.000	7.073.000	14.146.000
Realizări	3.053.825	4.515.476	7.569.301
%	43%	63,84%	53,50%

Cauze: Aceleași ca la mediul urban. Tăranii nu și-au valorificat produsele imediat după reformă și n'au putut cumpăra masiv. După aceea a început campania de încasare a impozitelor și a creanțelor Statului.

La articolele dela "fondul unic" prețurile depășesc pe cele din târgul liber.-

Lipsesc mărfuri cerute în mediul rural, finetul, barchetul, stofele eftine, oțezul, zahărul, arpacașul, biscuiții, halvaua.-

Președinția Cons. de Ministri.

	Februarie	Martie	Total
Prevederi	491.120	506.580	997.700
Realizări	314.253	517.361	831.614
%	64%	102,12%	83,35%

Din care:

D. E. P. D. a realizat	62%	78,3%	70,8%
Gospod. Econ. Sport.	3%	0%	1%

Cauze: EPD n'a putut pune în vânzare o serie de mărfuri dirijate (caete) rămase în stoc, deși foarte cerute. Lipsește hârtia și creioanele chimice.-

275

La G.B.S. ,școalele nu s'au prezentat să cumpere articole sportive. Forul tutelar a trasat sarcini sub prevederile de plan cassă (lei 40.250 față de 68.180 lei pe Februarie).-

Ministerul Transporturilor.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	180.000	220.000	400.000
Realizări	168.596	250.238	418.834
%	94%	113,74%	104,70%

Cause: In Februarie, călătoriile pe CFR au fost reduse, lipsind unele alimente în prima parte a lunii, și carnea aproape în întreaga lună.-

In Martie, situația s'a îmbunătățit.-

Cantine.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	1.000.000	1.000.000	2.000.000
Realizări	252.935	407.383	660.318
%	25%	40,7%	33,01%

Cause: In Februarie, încasările nu s'au făcut regulat, din cauza dificultăților de numerar ale salariaților. Prevederile au fost pe ambele luni exagerate, presupunând că iau masa regulat la cantine 19.230 salariați a 2 lei o masă, ceea ce nu este cazul. In Februarie, din cauza calității insuficiente a meselor, s'a observat un curent de retragere a salariaților dela unele cantine. El a fost oprit in Martie, dar aprovizionarea cantinelor din fondul pietii și alimente rationate este insuficientă, gospodăriile anexe încă n'au ajuns să producă, iar Banca nu eliberează numerar pentru sectorul particular din cauza dispozițiilor HCM 210/952. Unitățile nu adresează plângeri frecvente, pe care nu le putem soluționa, le îndreptăm la organele tutelare și ale puterii locale, cu care am făcut ședințe de studii, ajungându-se la concluzia că soluția este de competența Centrului; Sau se măresc cotele, sau se aprobă apelul la sectorul particular provizoriu, până ce gospodăriile anexe se vor desvolta suficient.-

./.

II. Transporturi, servicii și spectacole.

	Februarie	Martie	Total
Prevederi	4.844.570	6.836.840	11.681.410
Realizări	2.837.846	4.288.361	7.125.207
%	58,58%	62,72%	60,99%

Unitățile componente și-au realizat planul astfel:

	Februarie	Martie	Total
C.A.C.F.S.	200%	215%	
P.T.T.expl.	74%	86,4%	80%
Min.Gosp.Com.	65%	85,6%	75,5%
C.F.R.	56%	54,06%	54,8%
RATA și TARS	24%	27,23%	25,55%

Cauze: C.A.C.F.S. a avut programe alese și bine executate și câteva concerte suplimentare.-

P.T.T.: s'a dezvoltat plata abonamentelor prin cont. Traficul particular, frânat în Februarie, s'a dezvoltat relativ în Martie, ceea ce este normal.-

M.G.C.I.D. Prevederi prea mari și încasări reduse, din cauza salariilor care în Februarie s'au plătit târziu. În Martie, situația s'a ameliorat corespunzător.-

C.F.R. În Februarie, cheltuielile de transport au fost pe al doilea plan, pentru o parte din public. Au fost trenuri de călători și mărfuri suprimate. S'au dezvoltat (dublu) plățile prin cecuri acceptate, pentru călători și prin cecuri cu val. limitată pentru mărfuri.-

În Martie încasările absolute au trecut de la 1.738.241 (Februarie) la 2.702.970, ceea ce este normal și îmbucurător. Procentual, rezultatul este în scădere, din cauză că prevederile au trecut de la 3.100.000 la 5.000.000, ceea ce era necorespunzător posibilităților reale.-

R.A.T.A. - T.A.R.S. Vremea a contracarat activitatea acestor unități. T.A.R.S.-ul adesea n'a avut călători, iar prevederile au fost foarte mari (80.000 și 100.000 lei respectiv în Februarie și Martie).-

R.A.T.A. n'a putut exploata liniile sale din cauza timpului nefavorabil (înzăpezire, apoi drumuri desfundate). Independent de aceasta, călătorii sunt în scădere, alte cheltuieli trecând înaintea transportului. Din cele 2-3 curse rămase la un moment dat în circulație, au fost cazuri când autobuzele au mers cu 5 - 10 călători.-

Ameliorarea încasărilor R.A.T.B.-i se observă însă (de la 39.723 în Februarie la 46.262 în Martie, cu toată zăpada căzută). Incasările normale în zilele de trafic complet, erau anul trecut de 100.000 lei.-

III. Bugetul General R.P.R.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	4.787.249	4.387.749	9.174.998
Realizări	2.188.217	6.438.291	8.626.508
%	45,70%	146,73%	94,02%

sau pe feluri de impozite mai importante:

1. Spectacole : depășit în Februarie ca o consecință a încasărilor C.A.C.F.S. În Martie, prevederile nu s'au realizat decât 50%, din cauză că cinematograful Maxim Gorki a fost închis.-
2. Salarii : ușoara depășire în Februarie. În Martie, prevederile n'au fost realizate decât 90%, din cauza lipsei de activitate a sectorului particular. În Februarie s'au plătit impozite din lunile precedente pentru a se obține recalcularea soldurilor.-
3. Meserii, profesioni, clădiri. Nu s'au realizat în Februarie, prevederile fiind exagerate. În Martie, realizările au depășit ușor prevederile inițiale (278.791 față de 265.000 lei).-
4. Comert, industrie, alte venituri. Nu s'au realizat prevederile în Februarie, din cauza redusei activități a sectorului particular. În Martie, s'a realizat lei 278.284 față de prevederi de lei 75.000.-
5. Rămăsite oras lei 18.742 (față de prevederi de lei 7.500), din cauza lichidărilor integrale de debite din partea populației evreiești care pleacă în Israel și datorită intensificării urmăririlor.-
6. Timbre: lei 27.096, față de prevederi de lei 20.000, datorită taxelor de pasaport încasate.-
7. Taxe și alte venituri: lei 87.371 în Februarie și lei 83.398,69 în Martie față de prevederi lunare inițiale de 100.000 lei. Taxele de spitalizare și taxele școlare au fost reduse. Cheltuielile și amenile penale se urmăresc greu.-

278

8. Veniturile bugetelor locale. In Februarie s'au realizat lei 412.000 din prevederi de lei 896.000, iar in Martie, lei din prevederi de lei. O parte din taxele acestui capitol au fost abrogate prin D. Nr.18/952, precum si taxe de 4% la contractele de inchiriere.-

9. Impozitul agricol: a fost pârghia esențială a sistemului de impozite. Realizările au fost insuficiente in Februarie, din cauza că a inceput prea târziu campania de incasare. Deficitul a fost recuperat in luna Martie, când campania s'a continuat cu toată vigoarea, incasându-se rămășițele lunilor precedente.-

Dăm rezultatele obținute:

- agricol Regiune : 2.673.569 (față de 2.493.000 prevederi pe Martie, inclusiv restanțele Ianuarie și Februarie) deci o realizare de 107%;
- agricol oraș : 15.247 lei (față de prevederi de lei 5.000)
- Rămășițe Regiune: 291.252 (față de prevederi inclusiv restanțe de pe Februarie de lei 469.000, deci 60%);
- Paza câmpului Regiune : 1.165.515 (față de prevederi inclusiv restanțe pe Februarie de lei 995.076, deci 117%)
- alte impozite regiune: (meseriași rurali) lei 541.144 (față de prevederi inclusiv restanți Februarie de lei 646.000, adică 83%.-

IV. Chirii

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	120.000	200.000	320.000
Realizări	62.806	138.720	201.526
%	52%	69,3%	63%

Oficiul de Inchiriere a inceput incasarea chiriilor abia la finele lunii Februarie. Progresul realizat in Martie este important, dar nu s'au recuperat toate rămășițele. Se vor activa incasarea in Aprilie 1952. -Prevederile de plan cassă depășese plafonul de chirii pe care oficiul trebuie să le incaseze. Acest plafon corespunde incasărilor din Martie.-

270

V. Alte Incasări

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	1.272.280	1.756.560	3.028.840
Realizări	101.116	1.350.106	1.451.222
%	8%	76,8%	47,9%

Dispozițiile Centralei de intensificarea încasării creanțelor au sosit la finele lunii Februarie, iar ulterior Direcția Sucursalei n'a socotit că poate porni din proprie inițiativă la o astfel de acțiune. Realizările lunii Martie pot fi socotite foarte bune, debitorii plătind în general cu conștiinciozitate și înțelegând că Banca după ce le-a dat altădată credite, este în dreptul ei să-și încaseze creanțele. Acțiunea continuă potrivit dispozițiilor primite, urmând a se aplica noile măsuri cu privire la calitatea de agenți de urmărire a salariaților B.R.P.R.-

VI. C.B.C.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	200.000	200.000	400.000
Realizări	13.701	129.615	143.316
%	6,8%	<u>64,80%</u>	35,7%

Realizările lunii Februarie sunt foarte slabe, dar credem că ele nu puteau fi mai bune în condițiile date. Ameliorarea în Martie e sensibilă și ea va continua. Am pornit la acțiune energică de sprijinire a C.B.C.-ului, din inițiativa noastră. O ședință pregătitoare de lucru a avut loc cu C.B.C. și P.T.T. la Sucursala noastră.-

O ședință de lucru la P.T.T. a fost folosită în acelaș scop. S'au mobilizat grupele sindicale ale Sucursalei noastre. S'au dat dispoziții asemănătoare la P.T.T. și în filialele B.R.P.R. la 4.IV. ora 9, Comisia regională de sprijin C.B.C. va ținea ședință la sediul nostru, după care se începe acțiunea directă prin echipele de sprijin din unități, în sensul concluziilor din alăturatul proces verbal.-

În noile condiții create de reforma bănească, avem convingerea că dezvoltarea economiilor la C.B.C. este singurul mijloc de a face ca volumul destul de important de numerar (circa 2000.000 - 10.000.000) care se cheltuiește în 2 - 3 săptămâni dela eliberarea lui de către

T A B L O U

de prețurile practicate in

targul neorganizat in luna Martie 1952.

Denumirea produselor	Orasul Iasi		Prețul maximum	Cantități aproximative aduse zilnic. Tendințe generale	In raioane finele Martie 1952	Codăești mijlocul luni Martie	Hârlău mijlocul luni Martie	Tg. Frumos inceputul luni Martie	Pascani	
	1.III. 1952	31.III. 1952							6/3	31/3
Orzu	1,5	2			11					
Secara	-	-	-							
Porumb	1,5	1,3	1,8	cca. 3000 Kg. in scadere				1,5		
Orz	1,3	1,3	1,7	" 500-1000Kg. stationar						
Orz	1,5	1,7	1,8	" 600-2000" usoara urcare						
Orz I-a	4	3,5	4	" 550-1500" scadere						
Orz II-a	3	3	3	" 430-200" stationar						
Maleiu	1,8	1,5	1,8	" 900-5000" scadere	2,50 - 4 1,50 - 2,50	3,5-5 2	3-4 1,20		4-5	
Ulei fs.	-	-	-							
Martofi	0,7	0,8	1	" 400-1000" usoara urcare		20-30			16-18	1,50
Varza m.	-	-	2,5	" 800-10000"		1-1,5	0,6-0,7	0,8	0,4-50	35-40
Ceapa	0,5	0,5	0,8	" 160-700 Kg. in abundenta						
Usturoi	-	-	5	putin stationar		0,80		0,5		0,5
Fasole	3,2/3	3-2,5	4	cantit. mijlocii usoara scad.		4-5				
Morcov	0,7	0,7	0,8	mijlocii - stationar		2,5-3	1.-1,50	1		
Patrunjel	0,8	0,8	0,8	"	0,40					0,5
Miere I si II-a	8-5	8-5	12 - 10	cca. 200-500 Kg. stationar						
Miere II-a	-	-	-							
Nuci coate	5	5	7	" 200-800 " putine						
Prune	4	4	4	in abundenta - stationar		2,5-3	2-3		6	
Porci vil	7	8	13							
Purcel	-	-	-							
Grasime	-	-	24	putina						
Alinaia afumata	24	24	26	putina - stationar						
Mina	18	25	35	in abundenta in urcare				22		
Caste	-	-	40	putine		15-20 buc.				
Rate	-	-	-	"						
Lapte	2,5	2	2	abundenta statutar						
Lapte acru	4	4	5/8/	"		1,5-2	0,8-1	1,10	1,5	1,1-1,2
Unt presat	27	27	27	putin "						
Un proaspăt	30	25	32	mijlociu "						
Miere	-	-	24	putina						
Branza de oi	16	16	18	mijlocie	14-20	16-18	14-16	20	15-16	12-14
Branza de vaca	12	18	10	in abundenta. in scadere	6-9	8-10	8	10	6-7	5-6
Smantana	10	0	12	"			8	12	7	
Oua	0,6	0,65	0,8	" " variabil	0,30-50	0,40-0,5	0,3-0,4	0,5		
Branza fragmentata	12,5	13	12,5	cca. 450-1500 Kgr.						
Miel	-	7	7	putina						
Car proaspăt	-	14	-	mijlociu						
Oi	-	-	-			150-200 buc.				
Carne vita	-	-	-						4,50	
Carne porc	-	13	-	putina - variabil					6	
Carne spalata	-	-	-			35-40				

/ Pentru fiecare Raion, datele nu sunt la zi, deoarece Secția Com. Regionala a redus convorbirile telefonice cu unitățile sale raionale/

B.R.P.R. să nu greveze circulația monetară ca un fond de tezurizare privată, și astfel să se accelereze viteza de circulație a banului. Cu alte cuvinte, salariile, până se cheltuiesc efectiv, trebuie să stea la C.B.C., iar nu "la ciorap".-

VI. A.P.T. - tertii

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	3.000.000	3.500.000	6.500.000
Realizari	812.074	2.188.456	3.000.530
	27,06%	62,5%	46,1%

Cauze. Vânzările reduse la cooperative au influențat asupra încasărilor prin P.T.T. Amintim că vărsamintele directe ale cooperativelor au fost de lei 3.056.901 în Februarie
lei 4.515.476 în Martie.-

Un raport asemănător de creștere se va oglindi și în creșterea încasărilor prin P.T.T. Pentru a se explica realizările pe Martie 1952, se adaugă rezultatele acțiunii noastre pentru o strictă depunere a numerarului la factori. Repetate intervenții la U.C.C., analiza tuturor abaterilor semnalate de Direcția Regională P.T.T. al cărei concurs a fost prețios și luminat, ședințe de lucru cu dirigenții P.T.T. la care au participat delegatul nostru Tov. Inspector Val. Georgescu, au dus deja la o îmbunătățire continuă. Semnalăm o măsură practică luată de noi : când cooperativele nu depun sume, pe motiv că le-au vărsat direct, cu prilejul unei deplasări necesare, va semna pe foaia de cursă a factorului, indicând motivul. Putem astfel controla actualele scuze ale cooperativelor că factorii nu trec în cursă regulat. Transmiterea imediată a sumelor de către Oficiile P.T.T. și acceptarea monedei divizionare de către factori au fost deasemenea rezolvate.-

VII. Analiza câtorva probleme generale privind cap. "Incasări".-

Realizarea planurilor de aprovizionare.

O bună realizare a planului de casă la "Incasări" are la bază realizarea normală a planului de aprovizionare al unităților. De aceea îl vom analiza mai jos, pe baza datelor nu destul de complete ce ne-am putut procura.-

282

1. Competrol.

A realizat planul de aprovizionare pe ambele luni. Deficitul de încașări se datorește vânzării frânate.-

2. Alimentara. nu și-a realizat planul trimestrial de aprovizionare într'o mică proporție (11.320.217 lei realizări față de lei 12.212.450 prevederi).-

3. Ciocanul (fierărie) și-a depășit planul trimestrial de aprovizionare cu 20%.-

4. Iasul (textile) nu și-a realizat planul trimestrial de aprovizionare decât cu 80% (lei 12.138.192 față de lei 15.689.950 prevederi).-

5. Comlemn: Realizarea planului de aprov. pe Februarie 119%, Martie 70%.-

6. Apbozar și-a depășit planul de aprovizionare în ambele luni.-

7. Centrofarm și-a realizat 100% planul de aprovizionare.-

8. Combustibilul. Nu și-a realizat planul din cauză că n'a putut rezolva problema încărcării vagoanelor în stațiile din regiune. A fost sesizat organul tutelar și s'a raportat Centralei noastre (nr. 50335 și 50336 din 25.2. către D.P.E. Sect. Intrepr. Sfaturi Populare). A rezolvat problema descărcării în gara Iași.-

9. Trustul Alimentatiei Publice. Planul de aprovizionare n'a fost realizat pe ambele luni, în special la ouă, lapte, unt, carne, mezeluri, pește. Fabrica Zimbru n'a livrat la timp 16.000 litri bere, deoarece a început târziu prelucrarea. U.R.C.C. și G.A.S. n'au livrat, cu toate intervențiile, untul și oule repartizate.-

10. Trustul Panificației și-a realizat planul de aprovizionare, din moment ce și planul de producție a putut fi depășit, ca în Martie când a atins 107%.-

11. C. A. M. Si-a realizat planul de aprovizionare. Dăm mai jos însă un sugestiv tablou de vânzarea țigărilor, pe categorii, în Dec. 1951 și Martie 1952.

283

	Decembrie 1951		Martie 1952		
	Preț lei vechi per 1000 buc.	Cantitatea vândută (buc.)	Preț lei noi per 1000 buc.	Cantitatea vândută (buc.)	
1. România	10.000	225	500	0)
2. Tomis	7.000	3.140	350	600	(
3. București	6.000	2.440	300	960)
4. Victoria	6.000	46.800	300	21.940	(
5. Dunărea	5.000	2.218	250	920)
6. Virginia	4.000	103.540	200	85.940	(
7. Republicane	4.000	9.520	200	6.180)
8. Steaua	4.000	7.290	200	860	(
9. Sport	3.000	163.770	150	60.910)
10. Carpați	2.500	1.080.148	125	449.380) Aceste trei sor-
11. Olt	1.900	(Nu era)	95	3473.100	(turi se acopăr
12. Mărășești	1.800	6.737.740	85	3966.500) reciproc
13. Mureș	1.600	Nu era	76	506.220)
14. Naționale	1.200	1.444.260	56	1598.940	(in urca-
15. Plugar	800	-	40	-) re
16. Ada Kale	1.500	-	75	5.600	(

Desfacerea țigărilor scumpe este evidentă, ca și preferința pentru Mărășești și Olt.-

Țigărele "Carpați" apare ca o categorie deja "scumpă" care este în scădere. "Oltul", care în Februarie s'a vândut greu, câștigă teren, din cauză că "Mărășeștii" se vând frânat.-

C.A.M. are însă și dificultăți specifice de realizare a planului de încasări:

a) 19 debite noi în sectorul de Stat fac încasări pe seama Alimentării din vânzarea produselor CAM, dar la declarația plan casă s'a avut în vedere că vânzarea respectivă va fi făcută direct de debitele CAM.-

b) 3 debitanți particulari n'au localuri, 1 debitant a plecat în Palestina și altul n'are fonduri de rulment.-

12. Trustul Carnii. Nu și-a realizat planul de aprovizionare nici în Februarie nici în Martie.-

13. U.C.C.M. Nu și-a realizat planul de aprovizionări la materii prime și în special la furnituri.-

14. U.R.C.C. Nu și-a realizat planul de aprovizionare la coloniale, la grâu și la C.A.M. (la acestea din urmă din cauza vânzărilor slabe).-

284

15. E. P. D. Planul de aprovizionări n'a fost realizat nici în Februarie nici în Martie, pe sortimente (cărți streine, diverse, numai 80%).-

Cum se repercutează în practică nerealizarea planurilor de aprovizionare asupra încasărilor.-

Concluzia care se desprinde de mai sus este următoarea:

- a) Realizarea 100% a planurilor nu este atinsă.-
- b) Realizarea pe sortimente este și mai defectuoasă.-
- c) Există lipsuri de articole cerute pe piață și planificate, care ar mări încasările.-
- d) Există stocuri greu vandabile, în special la Cooperatie.-
- e) In general însă, încasările scăzute sunt mai datorită comprimării cheltuelilor la populație și lipsei de disponibilități de numerar, decât lipsei de mărfuri. Cantitățile de mărfuri care înainte găseau o desfacere normală și care azi stau nevândute, este destul de apreciabilă.-

Intervențiile noastre pentru buna executare a planului de aprovizionări sunt adesea ineficace.-

Dăm exemple:

a) U.C.C. n'are în cursul lunii evidența realizării treptate a planului de aprovizionări, declarând că primește ce i se trimite, pe baza contractărilor făcute de Centrocop, și numai după expirarea lunii își poate da seama de realizări.-

Contractele U.C.C.-ului se încheie cu scadență de livrare "în cursul trimestrului".-

b) Mărfurile greu vandabile la cooperative sunt identificate de noi, dar nu se poate lua nicio măsură. Ni se declară că primirea lor este obligatorie. Exemplu: bocancii cu talpă de cauciuc, care "este mai bine să stea în stoc la fiecare cooperativă (provocând blocajul contului), decât într'un magazin central, pe întreaga țară". Se așteaptă condiții mai bune și probabil se exercită indirect presiunea necesară asupra consumatorului care nu știe să aprecieze acest bocanc, față de opincă. Lista lungă de mărfuri nevandabile dela cooperativele rurale a fost înaintată în rapoarte tehnice, separat, Sectorului competent.-

285-

VI.

CONSIDERATIUNI ASUPRA PLATIILOR.-

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	46.045.710	46.717.360	92.763.070
Realizări	33.829.870	38.695.287	72.525.157
%	75,11%	82,86%	78,29%

In ambele luni, s'au făcut economii substanțiale la cap.plăți. Economile, cum era firesc, au fost mai mari în Februarie. Continuarea lor la acelaș nivel în Martie, ar fi frânat procesele productive de activitate ale unităților. Am fost, ~~mai largi~~ ^{in luna Martie} în aprecierea plăților de aprovizionări, unde am avut în special plăți pentru transporturi, absolut necesare, pentru sume importante. La Deplasări, economia a fost continuată destul de strict.-

I. Remunerarea muncii.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	28.010.000	28.476.000	56.486.000
Realizări	23.290.482	23.804.136	47.094.618
%	83,18%	83,52%	83,38%

Pe elemente componente, realizările acestui capitol au fost următoarele:

a) Fondul planificat R e a l i z ă r i

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
	80%	78%	79%

Cauze: 1. Fond de salarii planificate peste nevoile momentane.
2. Nu s'au ridicat premiile și orele suplimentare.-

Considerațiuni de amănunt vor fi făcute în raportul însoțitor al S.C.S.-ului.-

b) Alte rem.ale muncii R e a l i z ă r i

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
	10%	52%	30,4%

Cauze: In Februarie nu s'au achitat membrilor coop.mesteșugărești cotele de beneficiu pe 1951. Achitarea lor a început în Martie, după ținerea adunărilor generale.-

c) Salarii neplanificate. R e a l i z ă r i

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
	32%	215%	112%

./.

Cauze: In Februarie, particularii n'au avut statele fiscalizate, nici disponibil in cont. Au existat și restanțe care au dus la depășirea din Martie și chiar la depășiri pe totalul trimestrului.-

a) Salarii bugetare

<u>Februarie</u>	<u>Realizări</u>	
	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
92%	90,14%	90,8%

Cauze: Premiile și orele suplimentare nu s'au ridicat. Există locuri neocupate în schemele instituțiilor.-

In Februarie au fost unități care au primit târziu fondul de salarii. Exemple : Pompele funebre, Cantinele Sfaturilor Populare, Cantina Invățământului Superior. Aceste unități au primit zilele acestee fondul lor și fac formele pentru încasarea cheninei II-a Februarie 1952.-

e) Manoperă

<u>Februarie</u>	<u>Realizări</u>	
	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
87%	174,46%	123%

Instituțiile au recuperat în Martie lucrările neexecutate în Februarie din lipsă de bugete aprobate. Depășirea trimestrială se explică prin lucrările cu zilieri ale lecției fixe de drumuri, de o valoare importantă, și prin reducerea prevederilor noastre inițiale, la aprobarea planului, sub necesitate:

	<u>Prevederi initiale</u>	<u>Preved. aprobate</u>
Februarie	859.600	780.000
Martie	954.000	560.000

II. Ajutoare, burse, împrumuturi

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	809.190	811.780	1.620.970
Realizări	704.450	914.951	1.236.993
%	87,05%	112,60%	76,30%

287

Cauze : Deși prevederile inițiale au fost majorate, totuși marele număr de instituții școlare, cu numeroși bursieri, au dus la depășire în luna Martie.-

Prevederile au fost reduse față de fondul de burse. Menționăm că după reformă, unele Case de ajutor au acordat împrumuturi de peste 1.000 lei plătitibili dintr'odată (Mitropolia, Universitatea), conform statutelor respective. Am intervenit pentru o apreciere mai strictă a nevoilor și pentru o eventuală esalonare, când este posibil. Ajutoarele acordate de Casele de ajutor, și necuprinse în prevederile inițiale, fiindcă atunci aparțineau C.E.C.-ului, au contribuit de asemenea la depășire.-

III. Cheltuieli de deplasare

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	683.500	698.700	1.382.000
Realizări	B. 234.993	352.431)	822.154
	B. 114.807	139.985)	
§	51,10%	67,5%	59,4%

Situația acestui capitol a fost expusă mai sus.-

IV. Colectări

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	7.979.300	8.125.300	16.164.600
Realizări	4.383.831	6.734.225	11.118.056
§	54,93%	82,88%	69,41%

Deși în administrarea capitolului "Colectări" am pus toată atenția, totuși în scurtul timp de care dispunem pentru redactarea raportului de față, suntem nevoiți să ne limităm la o serie de cifre care sunt esențiale și suficiente, dar pe care, spre regretul nostru, nu le-am putut sistematiza atât cât am fi dorit, în special ca procentaje.-

Compania de colectare a decurs nesatisfăcător în prima jumătate a lunii Februarie, mulțumitor în a doua jumătate și a luat amploare în luna Martie, fără a se putea atinge cifra de Plan. Unitățile băncii au avut o atitudine justă, favorizând operațiile de colectare prin modul în care a acordat avansurile rapid, fără însă a renunța la controlul justificărilor în 7 zile. Dăm un exemplu: Secția Financiară Regională ne-a semnalat la 25.3.a.c. că în comuna Voinești coop. n'are fonduri pentru colectări și se stânjenește încasarea impozitelor. Am cercetat cazul urgent și am constatat că era vorba de contractări, care nu intra în regimul colectărilor și că Agevacoopul epuizase fondul obținut dela noi și care nu putea fi majorat, rămânând să transfere Voineștilor cel mult sumele neutilizate la alte cooperative. Ni s'a semnalat lipsa de avansuri la unitățile silvice din regiunea Băcești, Dagâța, am intervenit imediat, constatând că nu se reclamă plus de fonduri.-

- Pentru deficiențele lunii Februarie am semnalat la timpul său:
- Sarcinile de colectare au fost trasate cu întârziere.-
 - Nu s'au dat instrucțiuni detaliate asupra condițiilor de colectare, prețurile în lei noi trimitându-se cu întârziere.-
 - Lipsa grajdurilor și șoproanelor pentru adăpostirea în bune condițiuni a animalelor, sau pentru conservarea produselor colectate.

Rezultatele obținute se prezintă astfel:

Unitățile colectoare.	Februarie		Martie	
	F.	R.	F.	R.
I.C.N.	16.350	33.457	16.800	31.500
T.F.A.S.		4.180		-
Aprozar	28.000	270.944	66.000	161.558 2449
Plafar (transmiteri Buc)		5.000		34.143
Min. Gosp. Com. Ind. Locale	76.000	36.025	145.000	107.975
D.C.A.	191.000	262.841	190.000	310.048 1639
I.R. ind. vinului și prod. ale	186.000	452.683	166.000	324.739
Dep. Ind. Carnii	1.800.000	618.749	1.400.000	1.130.795
Centrocop	4.030.000	285.809	4.030.000	3.840.015
C.R.R.	105.000	374.443	150.000	251.696 1679
C.S.C.		35.500		
Fructexport		1.200		
Cânepa		2.500		1.000
Sfecla zahăr		500		540.756
Total	4.383.831		6.734.225	

289

Nu si-au realizat sarcinile:

1. Intrepr. Eco. Raionale: Februarie 54% din plan
Martie din plan

(colectează porci, boi, oi, păsări).-

Situația generală a Regiunii n'a fost favorabilă colectărilor de animale.-

2. Intrepr. Reg. Ind. Vinuri. A avut contul blocat 9 zile pentru impozite și cereri de plată în Februarie și nu și-a realizat sarcinile decât 68%.-

3. Oficiul pentru Colectarea animalelor. Si-a realizat planul 34% în Februarie și % în Martie.-

Cauze: proprietarii de animale s'au abținut de la vânzare în Februarie, necunoscând prețurile. Unitatea este în curs de organizare. Realizările pe Martie 1952 sunt deja în mare progres.-

4. Cooperatia și-a realizat planul 46% în Februarie 1952, din lipsă de transporturi și magazine corespunzătoare. Sarcinile de colectare au fost foarte mari.-

Si-au depășit planul:

D.C.A. : In Martie, prin executarea strictă a obligațiilor și prin colectarea de piei de miel, favorizată de tăierea masivă a mieilor.

C.R.R. Tăranii și-au depus cotele obligatorii ca să poată avea bani pentru plata datoriilor și impozitelor.-

Aprozar a luat măsuri severe pentru rambursarea avansurilor făcute cultivatorilor. Pentru a-și procura banii necesari, au predat cotele obligatorii.-

I.M.C. și-a realizat planul în ambele luni.-

III. Alte cumpărări din mediul rural.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	402.200	402.200	804.400
Realizări	60.060	371.884	432.944
%	15%	92.48%	53.84%

Cauze: In Februarie unitățile au avut aprovizionări și sezonul nu s'a pretat la noi achiziții, iar noi am comprimat plățile la maximum.

29

300

În Martie, s'a ajuns la un nivel mai aproape de normal, împlinindu-se și nevoile comprimate în Februarie.-

IV. Valorificări de resurse locale.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	650.000	650.000	1.300.000
Realizări	243.325	337.236	580.561
%	37%	51,87%	44,65%

În Februarie producătorii s'au abținut dela vânzări, necunoscând prețurile, voind să se orienteze asupra pieții și nefiind ispitiți de prețurile de valorificare, mai mici decât cele de pe piața liberă.-

Odată cu intensificarea încasărilor pentru impozite și creanțe și cu stabilizarea pieții neorganizate, care a fost bine aprovizionată, valorificările au putut progresa, mai ales pentru producătorii care au cantități mai mari și domiciliază departe de piețele urbane și de târguri. Totuși, prețurile de valorificare sunt o piedică în dezvoltarea lor. La aceste prețuri, cooperativa n'a putut colecta cartofi și fasole de semințe. A cerut Secției Comerciale Regionale majorarea prețului, care n'a fost admisă (dela 1,10 la 2,50 la fasole), iar consecința este că gospodăriile anexe nu pot obține aceste semințe decât dela particulari, plătind cu lei 4 per kgr.-

Un alt aspect al valorificărilor pe care le fac unele magazine de Stat (Alimentara) este că nu are voie să desfacă aceste produse decât contra numerar, la fondul pieții, adică particularilor. Or, unele din ele sunt indispensabile unităților socialiste, în special spitale, care solicită numerar pentru sectorul particular, și situația lor este atât de gravă, încât chiar organele puterii locale au opinat pentru măsuri de largire a restricțiilor actuale. Or, direct dela producător, spitalele ar plăti prețuri mai ridicate. Decât să se ajungă eventual la această măsură extremă, care este totuși reclamată energic și cu argumente puternice, ar fi mai indicat să se extindă sarcinile de valorificare iar din produsele obținute să se dea prin cont și unităților de Stat, care astfel n'ar mai scoate numerar dela BRFR, rezultatul final, ca echilibru de plan cassă, fiind acelaș.-

291

VI. Aprovizionări și Servicii.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	2.778.200	2.834.100	5.612.300
Realizări	1.737.756	2.057.061	3.794.817
%	62,55%	72,68%	67,60%

Administrarea acestui capitol a fost justificată mai sus, în introducerea la cap. "Plăților". Ea se justifică și dela sine prin cifrele date.-

Cererile de piese dela particulari și pentru servicii se măresc zilnic. Materiale de pavoazare, instrumente muzicale pentru unități sindicale, opere artistice de mobilizare politică și profesională, aparate medicale, confecționare de plicuri cu material propriu în lipsă de planificare la timp, sunt cereri care se produc zilnic și a căror rezolvare contravine liniei de strictă economie și de legătură directă cu producția, care nu este recomandată. Deaceea am trimis Centralei noastre unele din aceste cereri, pentru a deduce concret din răspunsul primit, atitudinea justă ce trebuie să adoptăm.-

VII. Alte Plăți.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	33.470	31.780	65.250
Realizări	24.925	55.061	79.986
%	74,62%	173,69%	124,15%

Cu toată ușoara depășire din Martie, mișcarea capitolului este normală și fără importanță. Depășirea din Martie se datorește faptului că organizațiile de masă preluate dela CEC, intră în acest capitol, fără a se fi făcut o majorare a prevederilor inițiale, care nu le cuprindeau.-

VIII. Diverse autorități.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	2.886.950	2.874.600	5.761.550
Realizări	2.674.773	2.612.651	5.287.424
%	92,64%	90,90%	91,77%

Acest capitol nu are niciun comentariu.-

42

IX. C. E. C.

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	963.000	863.000	1.826.000
Realizări	306.702	154.664	461.366
%	31,84%	17,90%	24,87%

Acest deficit de realizări oglindește activitatea redusă a C.E.C.-ului care a fost înfățișată la "Incasări", așa că nu mai revenim asupra problemei. Tot acolo am expus măsurile de îndreptare ce s'au luat sub impulsul nostru.-

X. P. T. T. Terți

	<u>Februarie</u>	<u>Martie</u>	<u>Total</u>
Prevederi	850.000	950.000	1.800.000
Realizări	775.684	857.940	1.633.624
%	91,24%	90,30%	90,77%

Față de procentul de realizare și de caracterul instabil și greu previzibil al acestor operațiuni, putem considera aceste realizări ca normale.-

EVOIUTIA FRUNTURILOR PE PIATA NEORGANIZATA

In perioada care a urmat imediat după reforma bănească, transacțiile au fost reduse. Piața a fost caracterizată printr'un număr restrâns de vânzători și printr'un mare număr de cumpărători. Prețurile au variat foarte des, chiar în cadrul aceleiași piețe, dela un vânzător la altul. Țăranii, care vindeau produsele nu erau orientați asupra prețurilor și așteptau prețurile produselor industriale pentru orientare. O altă categorie urmărea să speculeze situația creată prin lipsa de alimente a populației urbane și a cerut prețuri exagerate.-

Pe la mijlocul lunii Februarie 1952, în urma muncii de lămurire duse de organele de Partid și de organizațiile de masă, numărul producătorilor care au venit să-și valorifice produsele a crescut. Intre timp și prețurile produselor industriale și prețurile oficiale erau cunoscute și de țărani, mărfurile au început să sosească în cantități tot mai mari, iar prețurile să scadă, la unele chiar sub prețul oficial, cum este de exemplu prețul mălaiului, articol de larg consum în regiunea Iași. La articolele cerute, dar mai puțin oferite, natural, prețurile s'au menținut sau chiar au crescut.-

203

Deoarece prețurile lunii Februarie au fost arătate în rapoartele noastre anterioare, dăm alăturat un tablou al prețurilor din luna Martie, cu generalizările cuvenite, în măsura posibilului.-

În general, se observă după cum am arătat o scădere la unele articole și o stabilizare la altele, iar stocurile sunt suficiente, afară de grăsimi și produse lactate. Stocurile încă disponibile la țărani, sunt deja încă oferite, în măsura în care colectările vor fi mai active, stăruințele organelor secțiilor financiare pentru încasarea impozitelor mai insistente, iar necesitățile populației pentru pregătirea campaniei de primăvară și a sărbătorilor de primăvară mai accentuată.-

În ce privește târgul liber, trebuie să menționăm că sectorul comercial socialist a adus o contribuție importantă la menținerea și uneori la scăderea prețurilor. Sectorul agricol socialist (gospodăriile agricole colective și de Stat) au fost inexistente în târgul liber.-

X X X
X X X
CONCLUZII GENERALE

1.- Trimestrul I/1952 se încheie pentru Sucursala noastră, din punct de vedere al circulației monetare și al planului de casă, ca un trimestru al marelui cotituri realizate de Reforma bănească și de introducerea noii monede socialiste în sistemul nostru monetar, bancar și economic.-

Acest trimestru a fost o perioadă de sarcini grele, care adesea au putut părea că depășesc puterile noastre, dar și o perioadă de bogată experiență, de încordare a forțelor creatoare și de instructivă remediare a unor greșeli sau slăbiciuni neexaminat destul de critic. Masa funcționarilor a răspuns cu foarte mici excepții la toate chemările și a prestat servicii devotate.-

Credem că trimestrul se încheie cu un bilanț de plan casă pozitiv și cu certe premise pentru o dezvoltare sănătoasă și sigură în viitorul imediat.-

X

X

X

204

Disciplina de plan cassă la unitățile și instituțiile prinse în planul nostru lasă încă de dorit și urmărim cu fermitate întărirea ei. Impulsul central în acest sens nu este necesar și îl solicităm insistent.-

x x x

Principiile noi ale H.C.M.210/952 călăuzesc activitatea noastră de colaborare cu organele puterii locale, de Partid și cu unitățile economice care au un rol decisiv în structura planului de cassă. Atacăm cu stăruință problemele care ni se pun și încercăm să obținem sau să îndrumăm justa lor soluționare. Dificultățile întâlnite, fără a ne descuraja, nu pot fi trecute sub tăcere.-

x x x

2.- Deși am înțeles just directivele primite, experiența ne arată că în marea lor majoritate problemele se leagă strâns cu soluțiuni și deciziuni care nu pot interveni decât dela Centru, și acțiunile locale nu se pot desfășura independent. Fără a putea intra în amănunte, cele mai multe probleme pe care le vom aminti imediat mai jos s'au dovedit insolubile, dacă deciziuni esențiale nu intervin dela Centru, pentru ca apoi acțiunea noastră și a organelor locale să se poată desfășura.-

x x x

3.- În prezent, crearea fondului în afara pieții la Cooperatie, plata pentru semințe din sectorul particular (la prețuri peste cele oficiale); extinderea sectorului socialist de construcții, aprovizionarea cu alimente a spitalelor (a căror situație este serioasă) a cantinelor și a internatelor sau căminelor școlare,¹⁾ încasările prin P.T.T. dela cooperatie și ajutorarea C.E.C.-ului, examenul zilnic al schemei de încasări și plăți, controlul salariilor, adaptarea muncii inspectorilor și a câtorva salariați dela Divizia Planificării

1) Problemele enumerate până aici nu se pot rezolva local.-

la nevoile unei pregătiri și prezentări științifice a rapoartelor și
datilor noastre de seamă, iată o rapidă indicație numai a principalelor
probleme de pe ordinea noastră de zi și de lucru.-

Semnalăm ca o problemă importantă și urgentă, aceea a apro-
vizionării unităților socialiste (spitale, cantine, școli, cămine)
cu alimente. Ne îngăduim să credem că actualul regim legal care
cere ca aprovizionarea cu alimente să se facă numai din sectorul
socialist, nu poate funcționa mulțumitor, dacă Centrococop-ul întârzie¹⁾
să creeze fondul în afara pieții, dacă plafoanele valorice reprezintă
un procent infim din alocațiile de hrană și dacă se exclude sectorul
particular chiar pentru alimentele pe care cel socialist nu le poate
pune la dispoziție de loc, sau numai în cantități foarte mici (laptele
selecționat dela o singură vacă pentru sugaci, sau case de naștere,
untul, smântâna, brânza de vaci, etc., care pentru spitale sunt
adesea medicamente și hrană, în acelaș timp) Asupra acestei probleme,
documentația strânsă sub egida Sfatului Popular local vă va fi
trimisă separat în cel mult 2 zile, și va permite luarea unei
hotărâri, a cărei necesitate a rezultat deja la ședința de raport
a delegaților pe țară din 20 - 21.III. sub conducerea Tov.Președinte.-

Pentru ca dificultățile semnalate trebuie să rămână trecătoare,
în special până ce gospodăriile anexe se vor organiza și afirma,
insistăm asupra nevoiei ca organele tutelare să dea importanța cu-
venită acestor gospodării și controlului lor, pentru a nu se mai repeta
surpriza dela acest sfârșit de trimestru, când gospodăriile n'aveau
planificări cu semințe, U.C.C. n'avea tocmai semințele cele mai
căutate, iar condițiile de apel la sectorul particular au venit
târziu și fără preciziunile necesare cu privire la prețurile de
practicat.-

X X X

Au rămas în schimb fără soluție două probleme pe care
numai le amintim aici :

a) Incasările din impozite făcute de referenții din Regiune
se depun numai la 15 și 30 ale lunii. Inconveniente sunt evidente.-

1) Această întârziere are urmări și în celelalte sectoare
decât cel alimentar.-

206

Nici o soluție examinată n'a fost realizabilă.-

b) Graficul Nr.3 arată că până în prezent decalajul între plățile și încasările zilnice este așa de mare, încât cu actuala eșalonare de salarii, nu se poate vorbi de stabilirea unei scheme echilibrate de executare zilnică a planului de casă fără apel continuu la rezerva intangibilă.-

x x x

Profitând de experiența ce s'a obținut în luna Februarie-Martie, prin instituirea delegațiilor Administrației Centrale pentru planul de casă precum și de rezultatele obținute prin conferința de raport, ținută în Centrală, în zilele de 19 - 20 Martie, la care a participat inspectorul nostru delegat la Regiunea Argeș, noi am căutat să dăm muncii noastre un stil nou de manifestare, într'un spirit socialist, dinamic și constructiv, întemeiat pe a continua aprofundarea problemelor de planificare.-

x x x

Încasarea impozitelor și a creanțelor Statului, dezvoltarea operațiilor C.E.C. pe de o parte și stimularea colectărilor și valorificărilor, rămân preocuparea noastră constantă, cu funcția lor regulatoare pentru echilibrul planului și adâncirea succesului reformei bănești.-

x x x

Examinarea, de către forurile competente, a chestiunilor ce ni se pun și pe care le semnalăm, intervenția unor soluții rapide și pozitive, atunci când este posibil și necesar, ar constitui pentru acțiunea ce întreprindem nu numai o utilă verificare, dar și o confirmare în fața unităților și organelor pe care voim să le mobilizăm. Ele își vor mări astfel încrederea în acțiunile întreprinse de Bancă, atunci când vor înregistra cât mai des roadele

297

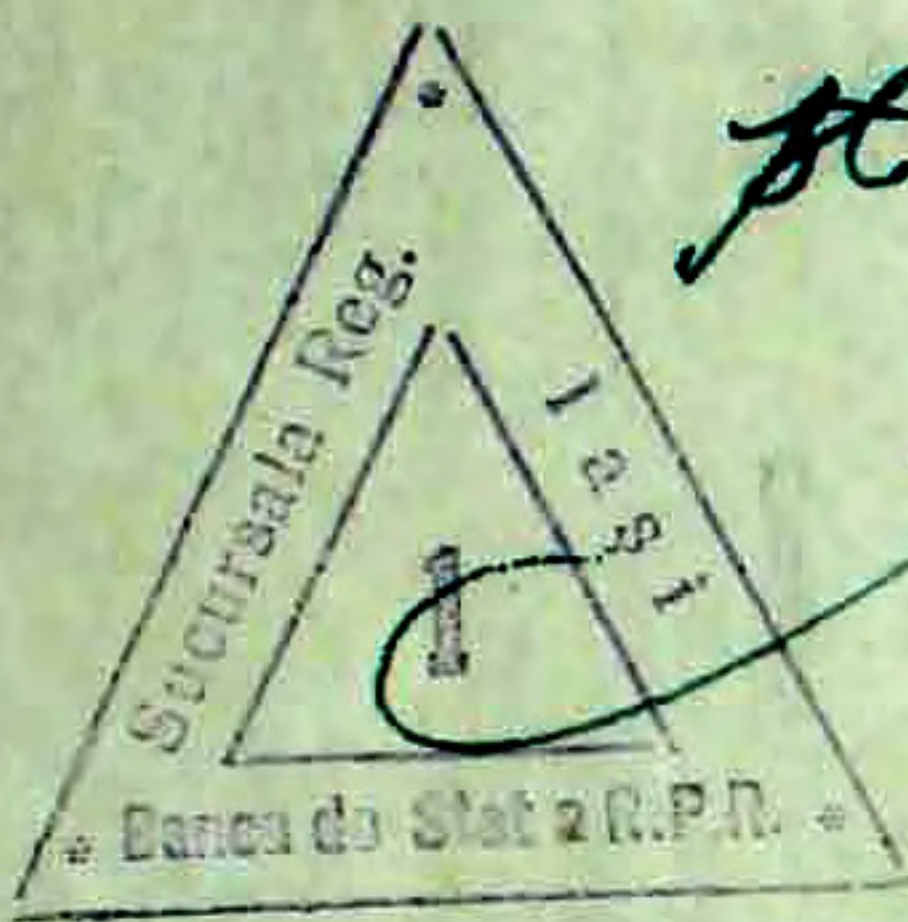
sforșurilor depuse în comun.-

x

x

x

Inchinând activitatea noastră oamenilor muncii din această țară, planului cincinal de Stat și întăririi continue a monedei naționale, către care se îndreaptă azi toată grija Partidului și a Guvernului, ne luăm angajamentul de a merge înainte spre realizări din ce în ce mai temeinice, ca o contribuție modestă, dar necesară, la lupta prin muncă, pentru P. A. C. E. !



St. Cooperitate

[Handwritten signature]

[Handwritten notes in black ink, including 'contine', 'ab', 'lucru', 'norma', 'muncă', 'stabil', 'de', 'în', 'se', 'de', 'lucru', 'norma', 'muncă', 'stabil']

[Handwritten notes in red ink, including '18.06.81', 'P. A. C. E.', 'muncă', 'stabil', 'de', 'în', 'se', 'de', 'lucru', 'norma', 'muncă', 'stabil']